

граждан являются продуктом законотворческой деятельности государственных органов власти.

Второй подход говорит о существовании естественных прав человека, не зависящих от воли государства, которые оно обязано защищать от посягательств как со стороны других членов общества, так и со стороны органов государственной власти.

Как представляется, естественно-правовой подход более прогрессивен и отвечает сегодняшнему понятию правового государства, в котором соблюдаются естественные права человека и органы власти действуют в соответствии с законом.

А.В. Лещенко, Е.А. Рыбченко
БГЭУ (Минск)

РАЗВИТИЕ КОНСТИТУЦИОННОЙ ТЕОРИИ В РОССИИ НАЧАЛА XIX в.

Развитие и становление современной Конституции неразрывно связано с историческими предпосылками, существовавшими задолго до ее принятия, причем не столько с законодательной практикой, сколько с развитием идей и представлений о системе государственной власти, механизмах ее функционирования и взаимодействия с обществом, т.е. теорией конституционализма.

Впервые о Конституции в России заговорили в начале XIX в. После революций в Америке и Европе приверженцами конституционного правления стали передовые представители дворянской аристократии, такие как М.М. Сперанский, Н.С. Мордвинов, Н.Н. Новосильцев, П.И. Пестель, Н.М. Муравьев и др. Они выдвигали идеи ограничения монархического правления.

Первым конституционным проектом, появившемся в России, можно назвать «План государственного преобразования», разработанный в 1809 г. графом Сперанским. Этот проект закреплял идею конституционной монархии, ограниченной парламентом, и отмену крепостного права. Конституция, по Сперанскому, — это закон, «определяющий первоначальные права и отношения всех классов государственных между собой». Главная тема размышлений ученого — свобода политическая и свобода гражданская. Свобода политическая в его понимании означает возможность «участия всех государственных классов в действии законодательной и исполнительной власти», которая реализуется на основании закона, принятого «общей волей». В основу реформы государственного устройства и правления Сперанский предлагал положить принцип разделения властей, осуществление которого предполагалось им как в горизонтальном, так и в вертикальном измерениях.

Другой крупный мыслитель этой эпохи Н.С. Мордвинов, как и Сперанский, был противником крепостного права. Исходя из просветительской философии, он утверждал, что рабское состояние крестьян

находится в полном противоречии с прирожденным правом человека на свободу. Особой силы критика крепостного права достигла в его рассуждении «О силе и пространстве указа 12 декабря» (1801 г.), разрешавшего купцам и казенным крестьянам покупать ненаселенные земли. Н.С. Мордвинов также считал необходимым ввести в России конституционное правление, придерживаясь принципа законности и принципа разделения властей.

Заметный вклад в развитие конституционной теории России внесли декабристы. Самыми радикальными были конституционные идеи Пестеля, изложенные в «Русской правде». Пестель предлагал не только уничтожить крепостное право, но и отменить самодержавие, учредить республику. Он уделял большое внимание обоснованию необходимости введения общедемократических прав и свобод: неприкосновенности личности, равноправия, свободы совести, слова, собраний и др.

«Конституция» Н. Муравьева во многом отличалась от проекта Пестеля. По проекту Муравьева Россия должна была стать федерацией. Федеративные единицы назывались «державами» и «областями», и в каждой должна была быть своя столица.

При всем обилии и многообразии взглядов на природу и способы обновления государственного устройства России разработчики всех конституционных проектов и грамот сумели выделить и проанализировать такие принципиальные вопросы конституционного порядка, как свобода личности, представительное правление, разделение властей, суд присяжных и др.

Я.Г. Лазовік
БДУ (Мінск)

ПРАГРЭСІЎНАЕ ў СТАТУЦЕ ВКЛ 1588 г.

Статут Вялікага княства Літоўскага 1588 г. з'яўляецца адным з найбольш выдатных помнікаў беларускага феадальнага права. Ён ўвабраў у сябе самыя прагрэсіўныя прававыя палажэнні, існуючыя ў той гістарычны перыяд.

Галоўнай адметнай рысай Статута стала тое, што ён заканадаўча пацвердзіў дзяржаўны суверэнітэт Вялікага княства Літоўскага, нягледзячы на акт Люблінскай уніі. Як адзначае прафесар Я.А. Юхо, складальнікі не ўнеслі ў яго ніводнай нормы, якая магла б пашкодзіць дзяржаўнай самастойнасці краіны. У адрозненні ад Статута 1566 г. у трэцім літоўскім Статуце знайшлі адлюстраванне не толькі нормы, якія адпавядалі тагачаснаму грамадскаму становішчу, але і тыя, што нават апярэджвалі час. Сведчаннем багатай нацыянальнай традыцыі стала выкарыстанне пры складанні Статута беларускай мовы.

Прагрэсіўнасць Статута вызначаецца яшчэ і тым, што ў яго былі ўключаны нормы дзяржаўнага права, чаго не было ні ў адной краіне