

граничение законодательной, исполнительной и судебной властей, подразделяла суды на суды первой и второй инстанций, отменяла выборы короля шляхтой, вводила наследственную монархию, в которой исполнительная власть передавалась королю и правительству, подчиненному сейму. Для своего времени Конституция имела прогрессивное значение, однако ее положения не были реализованы из-за последовавших в 1793 и 1795 гг. разделов Речи Посполитой, в результате которых к России перешли литовские, белорусские и украинские земли, а коренные польские земли, населенные этническими поляками, были поделены между Пруссией и Австрией.

Ликвидация Речи Посполитой была нарушением всех международных прав. Европейские страны, занятые войной с революционной Францией, не оказали ей помощи. В небытие отошла старая феодальная Речь Посполитая, а новая, реформированная, не успела установиться. В этом была вина не только соседних государств, но и консервативной шляхты Речи Посполитой.

Е.Н. Красник, А.Е. Матус
БГЭУ (Минск)

НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ДРЕВНЕРУССКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ: ОТ ОБЩИНЫ РОДОВОЙ К ОБЩИНЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ

На современном этапе развития современной и зарубежной науки генезиса родовой самоуправляющейся общины, ее традиционных поведенческих стереотипов и обычаев на пути их трансформации в раннее государство принято выделять несколько стадий или этапов. Зарождение современного общества первоначально возникло с этапа, называемого «вождество», который представляет своего рода «базовый социальный эмбрион». По мнению В.М. Масона, в вождестве лидер и его группа постепенно подчиняют своей власти трансформируемый аппарат общинного самоуправления и с его помощью возглавляют общественную организацию.

Общеизвестно, что на территории будущей Древней Руси восточные славяне пришли земледельческим, оседлым народом, жившим в обществе переходного типа: от патриархальной, родовой общины (для которой была характерна большая, или братская, семья) к общине соседской (именно к соседской, а не к земледельческой). С.Ф. Платонов, исследовавший данный вопрос, утверждал, что, прежде всего, славяне народ не кочевой, а оседлый. Уже Тацит, который сближает их с сарматами, отмечает, что они были диким народом, но отличались от сарматов тем, что жили оседло и строили дома. Капитал оседлых славян был основан на эксплуатации земли.

Далее исследователями выделяется стадия, связанная с объединением вождей в сложное вождество. Представляется, что на этой стадии трансформации вождизма процесс принятия решений имел, скорее всего, централизованный, нежели децентрализованный характер. Следовательно, ключевым признаком обществ с централизованным, но внутренне неспециализированным управлением являлось наличие и на территориальном, и на общинном уровнях института вождя, который существовал независимо от личности, его занимающей, и передавался по наследству.

В качестве эволюционной стадии, следующей за периодом формирования сложных вождей, исследователями выделяется этап образования ранних государств (протогосударств) — своего рода многоступенчатой иерархически организованной административно-политической структуры, основанной на клановых и внеклановых связях «патронов» и «клиентов», обеспечивающей управление обширной территорией с этнически гетерогенным населением. Так, Л.С. Васильев считал, что раннее государство основано как на клановых, так и внеклановых связях. Оно знакомо со специализацией производственной и административной деятельности.

Постепенное развитие хозяйственной самостоятельности отдельных семей и складывание в результате этого территориальной общины кардинальным образом изменили ситуацию в сфере осуществления власти. Образование государства, одним из признаков которого является дифференциация населения не по родовому, а территориальному принципу, привело к возникновению деления управления на центральное и местное. Образование раннего государства, по мнению многих авторов, связано с процессом социальной дифференциации и появлением классов или сословий.

Людей, расселившихся на территории русской земли, в основном объединяли не родственные отношения, а гражданские; действующие на тот период институты публичной власти покоились не на родовой, а на территориальной традиции; вместо патриархального соединения родичей зарождались общественные классы. Тем самым к началу IX в. восточные славяне стояли на пороге создания собственного государства в полном смысле этого слова.

*М.И. Курочкина, Т.В. Шиш
БГЭУ (Минск)*

ПРОБЛЕМА ПРАВОВОГО ГОСУДАРСТВА В РОССИЙСКОЙ ЛИБЕРАЛЬНОЙ МЫСЛИ КОНЦА XIX — НАЧАЛА XX в.

Либерализм, будучи плодом западноевропейской культуры и не имея глубоких исторических корней в России, тем не менее стал одной из интеллектуальных традиций русской политической мысли.