

Литература

1. Гритченко, Ю.О. Сравнительная характеристика законодательства о франчайзинге некоторых стран / Ю.О. Гритченко // Актуальные проблемы гуманитарных и социальных наук [ред.: А. В. Лаврухин (гл. ред.) и др.]. Вып. 1. — 2007.
2. Руадзе, Н.Д. Исторические аспекты становления и развития международных франчайзинговых систем / Н.Д. Руадзе, М.П. Ходович // Науч. тр. Могилевского фил. БИП. Право. Политика. Экономика. — Могилев: Могилев. фил. ЧУО БИП, 2006.
3. Климова, С.В. Правовой режим франчайзинга в национальном и международном обороте: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / С.В. Климова. — М., 2011. — 189 л.
4. Сосна, С.А. Новое в гражданском праве: франчайзинг / С. А. Сосна // Государство и право. — 1997. — № 7.
5. Сокол, С.Ф. Правовое регулирование договора комплексной предпринимательской лицензии (франчайзинга) в Республике Беларусь / С.Ф. Сокол, Ю.С. Миловзорова. — Минск: БИП-С Плюс, 2006.
6. Мендельсон, М. Руководство по франчайзингу / М. Мендельсон. — М.: Сибли Интернэшнл, Инк, 1995.
7. Цират, А.В. Франчайзинг и франчайзинговый договор / А. В. Цират. — Киев: Истина, 2002.
8. Филина, Ф. Франчайзинг: правовые основы деятельности / Ф. Филина. — М.: ГроссМедиа, 2008.
9. Алейников, Д.В. Договор франчайзинга / Д.В. Алейников. — Минск: Акад. упр. при Президенте Респ. Беларусь, 1998.
10. Ющенко, Н.А. Правовое регулирование коммерческой концессии в России и за рубежом: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Н.А. Ющенко. — Казань, 2008.
11. Черепанова, Е.А. Франчайзинг в России: правовой аспект / Е.А. Черепанова. — Екатеринбург: Урал Юр Издат, 2005.
12. Байбардина, Т.Н. Состояние и перспективы развития франчайзинга в торговле / Т.Н. Байбардина, В.Л. Кузьменко // Потребительская кооперация. — 2011. — № 4.
13. Райников, А.С. Договор коммерческой концессии как институт обязательственного права и как правоотношение: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / А.С. Райников. — М., 2009. — 112 л.
14. Функ, Я.И. Курс бизнес-права: гражданско-правовые основы организации предпринимательской деятельности: в 3 кн. / Я.И. Функ. — Минск: Амалфея, 2005. — Кн. 2: Договорные формы организации предпринимательской деятельности.
15. Сланова, А.В. Договор коммерческой концессии в гражданском праве Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / А.В. Сланова. — Краснодар, 2006. — 185 л.
16. Судариков, С.А. Интеллектуальная собственность / С. А. Судариков. — М.: Изд-во деловой и учеб. лит-ры, 2007.
17. Лосев, С.С. Проблемы правового регулирования оборота исключительных прав в Республике Беларусь / С.С. Лосев. — Минск: Белорус. наука, 2006.
18. Функ, Я.И. Франчайзинг в Беларуси: в ГК внесены изменения / Я.И. Функ // БНПИ. Юрид. мир. — 2004. — № 18.
19. Хлебников, Ю.В. Правовое регулирование коммерческой концессии в гражданском законодательстве России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Ю.В. Хлебников. — Ростов н/Д., 2005.

Статья поступила
в редакцию 09. 11. 2012 г.

Д.В. ПЕТРОЧЕНКОВ

ФОРМИРОВАНИЕ ПОНЯТИЯ «ПРЕДПРИЯТИЕ»

Образование научно обоснованного правового понятия «предприятие» возможно только при соблюдении трех условий: наличия объективного начала данного понятия (выявление реального существования соответствующего

Дмитрий Владимирович ПЕТРОЧЕНКОВ, кандидат юридических наук, доцент кафедры государственно-правовых дисциплин Белорусского государственного экономического университета.

щего самостоятельного явления и закономерностей его развития); наличия субъективного начала (опосредованного отражения данного явления через функциональные правовые формы); их активной связи между собой (совершенствование правовых форм в соответствии с историческими тенденциями развития предприятия как элемента структуры социально-экономического бытия).

В качестве *объективного начала* необходимо определить его место и роль в системе общественных отношений. Предприятие — это сложный комплекс разнообразных структурных элементов устойчивой, целостной и ограниченной от окружающей среды социально-экономической системы, интегрирующей в пространстве и времени процессы производства и (или) реализации благ, опирающейся на специальные процедуры принятия решений по хозяйственному управлению со стороны фирмы (как правило, организации с правом юридического лица) материальными ресурсами (имуществом), составом и действиями участвующих лиц (социальной структурой).

Предметным значением понятия «предприятие» является множество реально существующих объектов (класс объектов), обладающих общими существенными признаками, позволяющими отличить их от других объектов реальной действительности, например фирм (организаций с правом юридического лица). Во-первых, предприятие представляет собой определенное единство, предназначенное для выполнения экономической функции особого рода. Основная функция — систематическое производство и (или) реализация различного рода благ. Во-вторых, предприятие обладает необходимым имуществом. Наличие данного имущества обеспечивает формирование материальной базы предприятия. В-третьих, деятельность предприятия обеспечивается трудом людей, связанных между собой определенными правами и обязанностями в рамках данной деятельности и данного имущества. Отсутствие любого из этих признаков исключает возможность говорить о предприятии как о самостоятельном экономическом явлении и отдельном предмете правового регулирования.

Субъективное начало — предприятие как понятие наделено специфической юридической восприимчивостью, выраженного на практике через совокупность правовых форм.

Исторически сложилось, что формирование понятия «предприятие» осуществлялось в соответствии с социально-экономическими и политическими условиями, действующими в стране, а также сформированными на основании этих требованиями и правилами гражданского оборота. «Предприятие» до 1917 г. рассматривалось как сложное правовое понятие, основу которого составляло учение о «торговом предприятии» как объекте частных правовых интересов [1—4]. После 1917 г. государство, учитывая свою особую экономическую заинтересованность по поводу предприятий и их деятельности, просто изъяло его как объект права из гражданского оборота. В ст. 19 Гражданского кодекса БССР 1923 г. предприятие определено уже как юридическое лицо [5]. Вследствие этого последующее гражданское законодательство и большинство научных теорий советского времени рассматривали предприятие как субъект права [6, 18—38; 7—9].

Включение предприятия в систему объектов гражданских прав Гражданским кодексом Республики Беларусь 1998 г. (далее — ГК) обозначило существование целого ряда теоретических и практических проблем, обусловленных несовершенством используемых юридических конструкций.

В соответствии с ГК термин «предприятие» используется при определении двух понятий: вида объектов гражданских прав («предприятие как имущественный комплекс» (ст. 132 ГК); вида субъектов гражданских прав (юридического лица в форме «унитарного предприятия» (ст. 113).

При этом исходя из ст. 130 ГК «предприятие в целом как имущественный комплекс» в силу закона приравнивается к недвижимым вещам, даже если

фактически в его состав будут входить только фирменное наименование, право аренды помещения, деньги на счете в банке, несколько компьютеров и товар, предназначенный для реализации. Подобный состав часто встречается, особенно у субъектов малого предпринимательства. Кроме того, мировая практика показывает, что стоимость действующих предприятий-лидеров на 75 % формируется за счет нематериальных объектов (гудвилл) [10]. В данной ситуации применение правового режима недвижимой вещи с вытекающей из него обязанностью регистрации «предприятия» как объекта недвижимости не соответствует составу данного комплексного образования, неоправданно усложняет совершение сделок с ним и достижения их цели. Несовершенство юридических конструкций, формирующих правовой режим предприятия, ограничивает интересы участников гражданского оборота и неоправданно смещает баланс к «материально выгодной форме государственной регистрации прав на недвижимое имущество» [11, 3].

В силу такой терминологической неоднозначности понимания «предприятия» как гражданско-правового понятия, усложнения процедур по передаче предприятий как единых объектов субъекты часто отказываются от сделок с предприятием либо вместо этого совершают иные более сложные по сути сделки, но более простые по форме и количеству правовых издержек. Так, например, вместо купли-продажи предприятия субъекты совершают сделку (сделки) с частью (частями) предприятия, его отдельными элементами (имущественным комплексом, лицензионным комплексом, видами деятельности как объектами концессии), долями в уставном фонде юридического лица.

Имеющаяся в современном гражданском праве концептуальная модель понятия «предприятие» нуждается в глубоком содержательном и смысловом анализе, приведении ее к «терминологической однозначности и понятности» [12, ст. 23]. Учитывая достижения правовой науки, а также требования закона «О нормативных правовых актах Республики Беларусь», соответствующие нормы в ГК должны быть «внутренне согласованными и логично построенными» [12, ст. 23]. При формировании же правового режима предприятия в соответствии с ожиданиями современного гражданского оборота необходимо опираться на «системность и комплексность правового регулирования» [12, ст. 7], экономическую целесообразность и стремление к фактической реализации конституционного права «свободного использования своих способностей и имущества в предпринимательской деятельности» [13, ст. 13].

Связь между объективным и субъективным началами предприятия заключается в том, что субъективное начало, т. е. формы правового опосредования «предприятия» воздействуют на суть и содержание его объективных начал, так как дело мы имеем с общественными отношениями и их регулированием. Формирование новых функционально оправданных правовых форм предприятия как объективного явления возможно только при условии выделения тех существенных признаков предприятия, которые востребованы современным гражданским оборотом и имеют ценность для его участников.

Если рассматривать текущую ситуацию с определением понятия «предприятие» в приложении к теории правового регулирования и исходя из онтологических предпосылок, можно согласиться с М.Н. Марченко в том, что «экономическая политика и обеспечивающее ее правотворчество «ушли в отрыв» от текущих интересов хозяйствующих субъектов» [14, 7—8].

Современные социально-экономические условия, формирующиеся требования гражданского и хозяйственного оборота, а так же интерес субъектов к предприятию отличаются от тех, которые существовали еще 5—10

лет назад. Как отмечает Г.А. Василевич, «в Беларуси сняты излишние административные барьеры для входа бизнеса на внутренний рынок. Ограничено чрезмерное регулирование предпринимательской деятельности. Снижена налоговая нагрузка и минимизированы риски. Постепенно уходит в прошлое всеобщее регулирование цен. Отменены декларирование доходов крупных вкладчиков банков и так называемая золотая акция государства. Снят мораторий на отчуждение акций приватизированных государственных предприятий. Внедряются системы странового маркетинга в целях успешного продвижения продукции отечественных производителей» [15, 4—7]. Ценность функциональных признаков предприятия, а также его перспективы как деятельности, способной приносить значимый для субъектов результат, преобладают над ценностью имущественных признаков. Предприятие рассматривается сейчас как динамичный объект, способный объединить в себе не только имущество, но и способности участвующих в нем субъектов. Реалии современного экономического развития, особенно в контексте формирования «новой экономики» и возрастающего значения в ней «человеческого капитала» [16, 5—9], требуют нового теоретического осмысления этого юридического понятия.

В этой связи разработка и обоснование юридической конструкции предприятия должны осуществляться с учетом современных тенденций в формировании правовой системы государства, публичной и социальной значимости предприятия «на основе уже существующих, действительных отношений, среди которых экономические условия, как бы сильно на них ни влияли прочие — политические и идеологические, — являются в конечном счете все же решающими» [17, 175].

В этой связи является актуальным рассмотрение проблемы правового бытия предприятия как объекта частных интересов, однако во избежание злоупотреблений лиц, обладающих экономической или государственной властью, с учетом его общественной значимости.

На базе ст. 13 получили распространение экономические институты гражданского общества, обеспечивающие стабильность инфраструктуры гражданского, хозяйственного оборота и предпринимательства. Предприятие представляет собой один из таких основных функциональных институтов экономической системы, «главные элементы которой — люди, формы их совместной деятельности. Ценностной идеей экономических институтов, особенно в условиях развития правового идеала либерализма, по мнению А. Матюхина, «является не «получение прибыли», как принято думать, а Сохранение и Развитие Дела, стремление к достижению идеала Общего Блага через реализацию частного интереса в конкретной области деятельности» [18, 372]. В нашем случае через реализацию частного интереса предприятия связаны с конкретным субъектом, основываются на нем, вычленивая имущественные и неимущественные права, относящиеся к распоряжению собственностью и участию в гражданском обороте. «При этом получение прибыли является не целью, а лишь условием экономической рациональности деловой жизни, обеспечивающей Делу устойчивую материальную основу» [18, 373]. Однако в отношении предприятия его необходимо расширить и определить следующим образом: Создание (а не только Сохранение) и Развитие Дела.

Иными словами: для формирования понятия «предприятие» в качестве исходного, более общего понятия предлагается взять понятие «экономическая деятельность». А предприятие рассматривать как правовую форму и самостоятельный вид такой деятельности. Данный подход позволит во главу угла поставить не имущественный признак и не признаки субъекта права, а признак функциональный, предполагающий особым родом организованную деятельность с завершенным циклом.

Однако необходимо отметить, что в структуре понятия «деятельность» традиционно разграничивают субъектную (целеполагающий субъект) и объектную (предмет деятельности, орудия деятельности и ее продукт) стороны. В предприятии образуется взаимосвязь элементов, отражающих объектную сторону деятельности, которые группируются на основании единства деятельности с завершенным циклом. И именно вокруг этой деятельности уже в качестве элементов могут объединяться различные виды имущества и организованные полезные человеческие действия (обязанные действия работников, партнеров и т. д.), определяющие в том числе оценку (стоимость) — товарность предприятия.

Функциональное единство предприятия может обеспечиваться правами и имуществом одного или нескольких субъектов хозяйствования. Субъект хозяйствования может осуществлять хозяйственную деятельность на основе нескольких предприятий. Данный подход, на наш взгляд, в большей степени соответствует критериям достоверности исходя из выявленного нами объективного начала, современных социально-экономических условий существования предприятия и основных тенденций, наметившихся в правоприменительной практике.

В отношении сущности экономической деятельности, указывая на значимость формирования ее дефиниции в соответствии с международной практикой и практикой других государств, В.С. Каменков отмечает, что «экономическая деятельность, как процесс — есть сочетание действий, приводящих к получению определенного перечня продукции. Это достигается тогда, когда объединяются ресурсы (оборудование, рабочая сила, технологии, сырье и материалы) и производственный процесс для создания конкретных товаров и услуг» [19, 8]. Кроме того, такое понимание лучше согласуется с системой классификации видов экономической деятельности, основанной на ОКЭД [20], принятой в Республике Беларусь.

Таким образом, действующие правовые формы не отражают предприятие как явление комплексное в соответствии с его объективным началом и существенными признаками. «Унитарное предприятие» относится к субъектам гражданского права, а «предприятие как имущественный комплекс» — к объектам гражданских прав на основании выделения законодателем разных признаков в качестве родовых, что недопустимо в отношении одного явления, поскольку в первом случае родовым признаком является личный признак, а во втором — имущественный признак предприятия. Такая ситуация приводит к смешению понятий.

Основным (родовым) признаком необходимо признать функциональный, который позволит на основании такого критерия, как единство деятельности с завершенным циклом, выделить совокупность имущества и организованных полезных человеческих действий в качестве особого, комплексного объекта гражданских прав — предприятия. Кроме того, именно на основе функционального признака возможно, не нарушая законов формальной логики, формировать концептуальную модель правового понятия «предприятие» как особой, предметной формы экономической деятельности по производству и (или) реализации благ, основанной на привнесенной извне (целеполагающим субъектом) программе.

Литература и электронные публикации в Интернете

1. Васильковский, Е.В. Учебник гражданского права. Классики российского права / Е.В. Васильковский // Консультант Плюс: Версия Проф. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». — М., 2010.
2. Мейер, Д.И. Русское гражданское право: в 2 ч. (по исправленному и дополненному 8-му изданию, 1902) / Д.И. Мейер. — 3-е изд., испр. — М.: Статут (Классика российской цивилистики), 2003.
3. Победоносцев, К.П. Курс гражданского права. Первая часть: вотчинные права. Классики российского права / К.П. Победоносцев // Консультант Плюс : Версия Проф. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». — М., 2010.

4. Таль, Л.С. Очерки промышленного права / Л.С. Таль. — М.: Типография Г. Лисснера и Д. Совко, 1916.
5. Гражданский кодекс БССР: принят постановлением Президиума ЦИК БССР 2 февр. 1923 г. // СУ БССР. — 1922. — № 3. — Ст. 60.
6. Аскназий, С.И. Об основаниях правовых отношений между государственными социалистическими организациями / С.И. Аскназий // Ученые записки Ленинградского юридического института / Ленингр. юрид. ин-т. — Ленинград: Юриздат, 1947. — Вып. 4.
7. Братусь, С.Н. Предмет и система советского гражданского права / С.Н. Братусь. — М.: Госюриздат, 1963.
8. Венедиктов, А.В. Избранные труды по гражданскому праву / А.В. Венедиктов // Консультант Плюс: Версия Проф. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». — М., 2010.
9. Гражданский кодекс БССР: принят третьей сессией Верховного Совета Республики Беларусь шестого созыва 11 июня 1964 г. // СЗ БССР. — 1964. — № 17. — Ст. 183.
10. Пестрецова, О.А. Вас гудвилл не беспокоит? / О.А. Пестрецова // Центр бизнес-технологий [Электронный ресурс]. — 2010. — Режим доступа: <http://www.tot.com.ua/ru/publications/43.html>. — Дата доступа: 02.04. 2010.
11. Степанов, С.А. Недвижимое имущество в гражданском праве / С.А. Степанов. — М.: Статут, 2004.
12. О нормативных правовых актах Республики Беларусь: Закон Респ. Беларусь, 10 янв. 2000 г., № 361-З : в ред. Закона Респ. Беларусь от 02.07.2009 г. // Нац. Интернет-портал Респ. Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2010. — Режим доступа: <http://www.pravo.by>. — Дата доступа: 21.09. 2010.
13. Конституция Республики Беларусь 1994 года (с изменениями и дополнениями, принятыми на республиканских референдумах 24 ноября 1996 г. и 17 октября 2004 г.) // Нац. Интернет-портал Респ. Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2010. — Режим доступа: <http://www.pravo.by>. — Дата доступа: 16.05. 2010.
14. Марченко, М.Н. Проблемы теории государства и права / М.Н. Марченко. — М.: Проспект, 1999.
15. Василевич, Г.А. Интеллект на службе обществу / Г.А. Василевич // Беларус. думка. — 2010. — № 1.
16. Базылев, Н.И. «Новая экономика», человеческий капитал и миграция рабочей силы: моногр. / Н.И. Базылев, Н.Л. Грибанова. — Минск: Технопринт, 2005.
17. Маркс, К. Сочинения / К. Маркс, Ф. Энгельс — М.: Политиздат, 1981. — Т. 39.
18. Матюхин, А. Государство в сфере права: институциональный подход / А. Матюхин. — Алматы: Эдилет, 2000.
19. Каменков, В.С. Реализация конституционных норм и принципов в экономическом правосудии / В.С. Каменков // Вестн. Высш. Хоз. Суда. — 2009. — № 9.
20. Общегосударственный классификатор Республики Беларусь (ОКРБ) 005-2006, виды экономической деятельности: Введ. 28.12.2006 г. — Минск: Белорус. гос. ин-т стандартизации и сертификации, 2010.

Статья поступила
в редакцию 08.07. 2013 г.

М.В. ДАВЫДЕНКО

ЮРИДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ВНЕШНЕГО УПРАВЛЕНИЯ КОММЕРЧЕСКИМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ

Анализ юридических аспектов внешнего управления деятельностью коммерческих организаций представляет теоретический интерес и имеет большое практическое значение, хотя случаи такого управления в Беларуси очень редки.

Внешнее управление коммерческими организациями могло бы использоваться владельцами бизнесов чаще (более широко), если бы было более

Мария Васильевна ДАВЫДЕНКО, кандидат исторических наук, доцент кафедры правоведения Белорусского государственного экономического университета.

□□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□. □□□□□□□□.
□□□□□□□□ □□□□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□ □□□□□□□□. □□□□□□□□.