

3. Глобальный договор в Беларуси [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.globalcompact.by>. — Дата доступа: 20.11.2012.

4. United Nations Global Compact Bulletin [Electronic resource]. — Mode of access: http://www.unglobalcompact.org/NewsAndEvents/UNGC_bulletin/2012_11_01.html. — Date of access: 03.11.2012.

5. КСО: как заинтересовать белорусские организации [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.opeka.by/userfiles/files/CSR2.pdf>. — Дата доступа: 20.09.2012.

6. *Ивченко, С.В.* Город и бизнес: формирование социальной ответственности российских компаний / С.В. Ивченко, М.И. Либоракина, Т.С. Сиваева; под ред. М.И. Либоракиной. — М.: Ин-т экономики города, 2003.

*Статья поступила
в редакцию 27.06.2013 г.*

М.Г. ШИФМАН

МЕСТО И РОЛЬ ВОЕННОЙ ЭКОНОМИКИ В СИСТЕМЕ НАЦИОНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА

Исследование экономического эффекта военной сферы осложняется тем, что она чаще всего не рассматривается как особый вид хозяйственной деятельности. В традиционном для нашего социума общественном сознании глубоко укоренилось убеждение в негативном воздействии на социальное развитие не только войн, но и военных приготовлений. С целью определения степени влияния на социально-экономическую систему проанализируем место и роль военной экономики с точки зрения различных подходов, накопленных экономической наукой.

Современная военная экономика — это подсистема экономических систем большинства стран мира. С макроэкономической точки зрения, она представляет собой часть материального производства (создание вооружения и военной техники в оборонно-промышленном комплексе, всего необходимого для удовлетворения военных потребностей в базовых отраслях, гражданском секторе, а также создание материальных благ в пределах вооруженных сил) и часть нематериального производства (удовлетворение потребностей общества во внешней безопасности) [1, 24—27].

Система военной экономики может быть представлена в виде двух структурных элементов. Первый — экономика военного производства или, как принято сейчас называть, — оборонно-промышленный комплекс (ОПК). Для характеристики военного производства часто применяется термин «военный сектор» национальной экономики. К данной отрасли в Республике Беларусь относятся организации радиотехнической, электронной, оптико-механической, авиационной промышленности, электротехнической и приборостроительной промышленности, спецпроизводства авто- и тракторостроения, заводы по ремонту вооружения, военной и специальной техники, ряд предприятий других отраслей экономики, на которых выпускается оборонная продукция, продукция производственно-технического назначения, товары народного потребления. В количественном отношении это 24 основных оборонных предприятия и организации, подчиненные (подведомственные) Государственному военно-промышленному

Михаил Григорьевич ШИФМАН, аспирант Республиканского института высшей школы.

комитету Республики Беларусь (ГВПК), а также более 200 предприятий и организаций, имеющих лицензии на разработку, производство, модернизацию и ремонт продукции военного назначения, деятельность которых ГВПК координирует [2].

Второй элемент военной экономики — экономика вооруженных сил (ВС), в которой структурно также можно выделить две составные части. Первая — тыл ВС, связующее звено между военным сектором национальной экономики и воинскими формированиями, участвующими в боевых действиях. В целях поддержания высокой боеготовности и боеспособности войск необходимо постоянно содержать определенные запасы материальных средств; регулярно восполнять их расход путем подвоза из различных источников; восстанавливать, строить и обслуживать пути сообщения; обслуживать и ремонтировать вооружение, военную технику и имущество; обеспечивать личный состав питанием; оказывать медицинскую помощь раненым и больным, эвакуировать и лечить их; проводить санитарно-гигиенические и противоэпидемические мероприятия в войсках. Выполнение этих задач осуществляется тылом ВС и составляет главное содержание тылового обеспечения войск.

Вторая часть экономики ВС — совокупность отношений, складывающихся в процессе создания условий, противодействующих военным угрозам, — деятельность войск по поддержанию постоянной боевой готовности посредством каждодневной боевой учебы в мирное время и вооруженная борьба в военное время. Здесь производится услуга по защите и обороне государства, обеспечивается мирный труд граждан. Следует отметить, что еще никто из авторов не проводил грань между экономической деятельностью тыла и боевыми частями ВС. Итак, структура военной экономики может быть представлена в виде схемы (рис. 1):



Рис. 1. Военная экономика в системе национальной экономики

Следует определить, что же является результатом функционирования военной экономики как производящей системы. Раскрывая понятие и структуру, мы уже коснулись этого вопроса, поэтому лишь подытожим.

Во-первых, военная экономика производит материальный продукт в виде вооружений, военной техники и прочих материальных средств для нужд армии и не только, так как эта продукция может быть военного, гражданского и двойного назначения.

Во-вторых, — нематериальный продукт. Государство, финансируя вооруженные силы, обеспечивает внешнюю безопасность как первичное, ничем не заменимое общественное благо. В соответствии с Общегосударственным классификатором видов экономической деятельности Республики Беларусь деятельность по обеспечению обороноспособности относится к эко-

номической деятельности (код 7522) [3, 213]. Однако вооруженные силы удовлетворяют не только потребности во внешней, отчасти и внутренней безопасности, но и, при условии их соответствующего состояния, не менее важные потребности в самоуважении народа, его уважении со стороны мирового сообщества, т. е. влияние ВС отнюдь не исчерпывается выполнением политических функций по обеспечению военной безопасности.

Следовательно, с хозяйственной точки зрения, ВС — тоже часть военной экономики, ставшей сегодня постоянным и неотъемлемым элементом экономических систем, значимых в политико-экономическом отношении стран.

Функциональную структуру военной экономики можно представить в виде схемы (рис. 2).



Рис. 2. Роль военной экономики в системе национальной экономики

В соответствии с международными статистическими стандартами стоимость нерыночных услуг определяется по затратам на их оказание. Применительно к оборонной отрасли это означает, что стоимость услуг обороны, включаемых в ВВП, рассчитывается как сумма затрат на вооружение, содержание личного состава, амортизацию основного капитала (казарм, сооружений и т. д.) и текущих материальных затрат. Иными словами, согласно международной практике, все средства, затраченные на содержание армии, рассматриваются как расходы на конечное потребление общества в целом и включаются в ВВП. Итак, существует прямая математическая зависимость между темпами экономического роста, основным показателем которого является ВВП, и затратами на оборону, включая закупки продукции военного назначения (большие затраты на оборону автоматически означают больший ВВП). Однако на практике имеет место более сложная зависимость [4, 19].

В целом, за 2004—2011 гг. первое место по военным расходам занимают США — 5 114,805 млрд дол. США. Последующие места занимают Великобритания (483,171 млрд дол., 2 место), Франция (449,705 млрд дол., 3 место), Китай (444,698 млрд дол., 4 место), Япония (378,349 млрд дол., 5 место), Германия (346,648 млрд дол., 6 место), Россия (282,716 млрд дол., 7 место), Саудовская Аравия (257,600 млрд дол., 8 место), Италия (252,218 млрд дол., 9 место) и Индия (204,543 млрд дол., 10 место).

По соотношению военных расходов к ВВП (данные российского Центра анализа мировой торговли оружием (ЦАМТО)) в первой десятке стран мира в 2004—2011 гг. места распределились следующим образом: Саудовская Аравия (8,13 %), США (4,63), Россия (2,95), Великобритания (2,51), Франция (2,28), Индия (2,25), Италия (1,57), Германия (1,36), Китай (1,35) и Япония (0,96 %) [5, 9]. В расчете ЦАМТО речь идет о военных расходах в текущих ценах, т. е. пересчитанных по среднегодовому курсу доллара США по каждому конкретному году. Центр анализа мировой торговли оружием использовал данные, представляющие собой систематизацию официальных сообщений министерств финансов, министерств обороны и правительства, по которым такая информация имеется, а также данные МВФ, ООН, НАТО, оборонного агентства EDA, JSCRA (Janes' Sentinel Country Risk Assessment) и сообщения мировых СМИ по тематике военных расходов.

В регионе стран бывшего СССР, который включает в себя 15 стран: Азербайджан, Армения, Беларусь, Грузия, Казахстан, Киргизия, Латвия, Литва, Молдова, Россия, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан, Украина и Эстония, лидером по абсолютной величине военных расходов является Россия. Представим, как распределяются страны по доле военных расходов в ВВП за 2004—2011 гг.

Отношение расходов на оборону к ВВП:

от 2 до свыше 4 %: Грузия (4,96); Узбекистан (3,68); Армения (3,43); Россия (2,95); Азербайджан (2,79);

от 1 до 2 %: Эстония (1,65); Беларусь (1,48); Латвия (1,43); Литва (1,09); Украина (1,09); Таджикистан (1,9); Киргизия (1,06);

менее 1 %: Туркменистан (0,96); Казахстан (0,89); Молдова (0,35) [6].

Как видим, наша страна имеет средние по уровню оборонные расходы среди стран СНГ.

Гипотетически существует область значений оборонных расходов, в которой макроэкономические показатели обеспечивают сбалансированность бюджетных расходов и доходов, т. е. достигается максимальный экономический эффект, который характеризуется улучшением макроэкономических показателей, а также ростом покупательной способности национальной валюты или сдерживанием темпа ее инфляции. В современной военно-экономической науке многие зарубежные исследователи изучают соотношение между военными расходами и экономическим ростом, а не развитием, хотя первое есть лишь необходимое условие для второго. Кроме того, военные расходы представляют собой лишь один из аспектов милитаризации общества и являются показателем затрат, а не результатов.

Как известно, для анализа любых эмпирических данных и их практического применения нужна теория. Различают следующие теоретические подходы в исследовании воздействия военных расходов на экономический рост государства, в том числе через оборонный сектор экономики: классический, неоклассический, кейнсианский, институциональный, марксистский. Рассмотрим значение военных расходов и роль государства в каждом из них.

Первой целостной школой экономической теории стала сложившаяся в конце XVIII в. классическая политическая экономия, основоположником которой был английский экономист А. Смит. Обеспечение безопасности от внешних угроз А. Смит считал первой обязанностью государя, военную услугу признавал в качестве полезной для общества, хотя и считал труд военных непроизводительным [7, 339].

Представители марксистского подхода подчеркивают важную, но противоречивую роль военных расходов. Они рассматривают военные расходы как необходимость для развития капиталистической системы путем поддержания совокупного спроса и сдерживания падения нормы прибыли и соответственно предотвращения экономического кризиса и краха. В рамках данного подхода существует несколько направлений, различающихся трактовкой кризиса, степенью зависимости военных расходов от капиталистического типа развития, а также ролью военно-промышленного комплекса в классовый борьбе. Одно из них — концепция недопотребления — указывает на то, что военные расходы ведут к преодолению кризиса реализации за счет поглощения добавочной продукции без снижения заработной платы и, следовательно, сохраняя прибыльность. Никакая другая форма государственных расходов не может играть такую роль. Кроме того, К. Маркс отмечал, что деятельность вооруженных сил способствует росту производительности труда: «Солдат сберегает мне время, необходимое для самозащиты», и тем «способствует развитию общей производительности труда» [8, 293].

В неоклассической теории государство рассматривается как рациональное действующее лицо, балансирующее издержки и выгоды безопасности от военных расходов для максимального приближения к четко определенной национальной цели, отражаемой в функции социального благосостояния. При существующих военных технологиях экономическая задача государства состоит в том, чтобы обеспечивать оптимальный военный потенциал при минимальных расходах. Высокие военные расходы объясняются изменениями в технологиях. Об этом, кстати, писал еще А. Смит: «...защита общества от насилия других независимых обществ — постепенно требует все больше и больше расходов, по мере того как общество развивается и цивилизуется» [7, 664]. Примером уже из XX в. являются следующие цифры: дизельная подводная лодка периода Второй мировой войны стоила 2,5 млн дол. США, в послевоенное время атомная подводная лодка типа «Трайидент» обходилась уже в 1,2 млрд дол. США [1, 19]. Представители данного направления рассматривают военные расходы как важный фактор, воздействующий на производство и имеющий реальный динамический эффект.

В рамках кейнсианского подхода считается, что государство должно активно использовать военные расходы как инструмент хозяйственного регулирования, способствующий росту производства за счет эффекта мультипликации в условиях неэффективного совокупного спроса. Это связано с тем, что при снижении совокупного спроса относительно предложения увеличение военных расходов может привести к более полному задействованию производственных мощностей, увеличению прибылей и, следовательно, к возрастанию инвестиций и экономическому росту. Данный подход дает некоторое экономическое обоснование военным расходам до тех пор, пока они являются автономными.

В изучении военных расходов представителями институционального направления обычно делается упор на такие последствия военных расходов, как изменение народнохозяйственной эффективности и формирование влиятельных заинтересованных групп. Последние обычно определяются как военно-промышленный комплекс (ВПК), включающий индивидов, а также фирмы и организации, получающие выгоды от военных расходов. С помощью давления на государственный аппарат ВПК способствует росту последних даже тогда, когда нет никакой угрозы, оправдывающей эти расходы. В то же время, перечисляя конкретные виды экономической деятельности, яркий представитель институционализма, видный американский ученый Дж.К. Гэлбрейт называет полезным и дело по обеспечению национальной обороны [9, 27].

Рассмотрев краткие положения основных экономических теорий и роли государства в них, отметим общее значение государственных военных расходов в каждом из теоретических подходов (см. ниже).

Макроэкономические подходы к изучению влияния военных расходов на экономику страны

1. Классический	Военные расходы являются необходимостью, но труд военных не является производительным
2. Марксистский	Военные расходы — инструмент дополнительного развития экономики страны путем поддержания совокупного спроса, сдерживания падения нормы прибыли и предотвращения экономического кризиса
3. Кейнсианский	Военные расходы — инструмент хозяйственного регулирования, способствующий росту объема национального производства за счет эффекта мультипликатора. В условиях низкого совокупного спроса, состоящего из расходов на потребление и инвестиций, военные расходы увеличивают уровень загрузки производственных мощностей, норму прибыли, что ведет к росту инвестиций и совокупного спроса
4. Неоклассический	Военные расходы — фактор, влияющий на функцию социального благосостояния за счет поддержания на высоком уровне национальной безопасности при определенных ресурсных ограничениях (бюджет и др.). Государство выступает как рационально действующее лицо. Высокие военные расходы свидетельствуют об изменении в технологиях
5. Институциональный	Военные расходы — инструмент усиления роли ВПК в экономике страны, что ведет к негативному воздействию на общую народнохозяйственную эффективность

На совещании по вопросам развития ВПК страны 24.01. 2013 г. Президент Республики Беларусь А.Г. Лукашенко отметил важность наличия в стране высокотехнологичного оборонного сектора [10]. Статистика основных экономических показателей по итогам 2012 г. свидетельствует о том, что ОПК как сектор национальной экономики работает более эффективно (см. таблицу).

Сравнительная таблица эффективности ОПК и национальной экономики Республики Беларусь по результатам 2012 г.

Экономический показатель	ОПК Республики Беларусь	Национальная экономика Республики Беларусь
Темп роста промышленного производства, % к 2011 г.	185	105,7
Темп роста экспорта, % к 2011 г.	123,8	111
Удельный вес отгруженной инновационной продукции в общем объеме, %	20	17,5 (янв. — нояб. 2012 г.)
Выручка на одного занятого, в эквиваленте тыс. дол. США	28*	41
Соотношение динамики производительности труда и заработной платы в промышленности	1,30	0,91 (янв. — окт. 2012 г.)
Рентабельность продаж в организациях промышленности, %	21,9 (янв.—май)	12,2 (янв. — окт. 2012 г.)
Энергосбережение	-7,5**	+ 8,4 (янв. — окт. 2012 г.)***

Примечание: наша разработка по данным [11—14].

За прошедшие с распада Советского Союза 20 лет белорусские предприятия совершили мощный рывок вперед, освоив разработку и производство высокотехнологичных и интеллектуальных образцов вооружения и военной техники, соответствующих самым современным стандартам. В настоящее время более 70 % продукции белорусского ОПК уходит на внешний рынок, удалось преодолеть ситуацию, когда в структуре экспорта преобладала излишняя в Вооруженных Силах Республики Беларусь советская техника. Почти 90 % экспортируемых вооружений и услуг — белорусские [15].

*В научных организациях ГВПК Республики Беларусь — почти 37 тыс дол. США в эквиваленте.

**При задании: (-5).

***При задании: (-3) — (-4).

В 2004—2011 гг. более 10 % оборонных расходов страны военная экономика «окупила» за счет собственного экспорта [6, 14—15]. Это значит, во-первых, что достаточно результативной является работа собственного ОПК, а, во-вторых, военные расходы государства находятся в рамках бюджетных возможностей.

Таким образом, из всего сказанного и опираясь на статистические данные, можно сделать вывод о положительном влиянии военной экономики по различным каналам, как прямо, так и косвенно, на социально-экономическое положение в стране.

Литература и электронные публикации в Интернете

1. Военная экономика: учеб. пособие / В. Г. Ольшевский [и др.]; под общ. ред. В. Г. Ольшевского. — Минск: ВА РБ, 2011.
2. О комитете // Гос. воен.-пром. ком. Респ. Беларусь [Электронный ресурс]. — 2013. — Режим доступа: <http://vpk.gov.by/about/>. — Дата доступа: 05.06. 2013.
3. Общегосударственный классификатор Республики Беларусь. Виды экономической деятельности. *Виды эканамічнай дзейнасці*. Изд. офиц.: ОКРБ 005-2006. — Введ. 28.12.06. (с изм. и доп. от 17.08.07., 07.08.08., 30.07.09.). — Минск: Госстандарт: Белорус. гос. ин-т стандартизации и сертификации, 2006.
4. Лавринов, Г.А. О влиянии военных расходов на развитие экономики страны / Г.А. Лавринов // Военная мысль. — 2007. — № 12.
5. Статистика и анализ мировой торговли оружием. Ежегодник ЦАМТО 2012 // Центр анализа мировой торговли оружием [Электронный ресурс]. — 2013. — Режим доступа: http://www.armstrade.org/files/yearly_2012_1_1.pdf. — Дата доступа: 03.05. 2013.
6. По военным расходам страны на постсоветском пространстве занимают 6 место из 10 регионов мира // Центр анализа мировой торговли оружием [Электронный ресурс]. — 2012. — Режим доступа: <http://www.armstrade.org/includes/periodics/mainnews/2012/1016/101715223/detail.shtml>. — Дата доступа: 03.05. 2013.
7. Смит, А. Исследование о причинах и природе богатства народов. Антология экономической мысли: пер. с англ. / А. Смит; предисл. В.С. Афанасьева. — М.: Эксмо, 2009.
8. Маркс, К. Сочинения: в 50 т. / К. Маркс, Ф. Энгельс. — 2-е изд. — М.: Гос. изд-во полит. лит., 1955—1981. — Т. 26, ч. 1, 1962.
9. Гэлбрейт, Дж.К. Экономические теории и цели общества: пер. с англ. / Дж.К. Гэлбрейт; под общ. ред. Н.Н. Иноземцева, А.Г. Милейковского / предисл. Н.Н. Иноземцева, А.Г. Милейковского. — М.: Прогресс, 1979.
10. Александр Лукашенко провел совещание по вопросам развития военно-промышленного комплекса страны // Гос. воен.-пром. ком. Респ. Беларусь [Электронный ресурс]. — 24.01. 2013. — Режим доступа: http://www.vpk.gov.by/news/comm_news/1495/. — Дата доступа: 06.02. 2013.
11. Основные тенденции социально-экономического развития Республики Беларусь. Выполнение важнейших параметров прогноза социально-экономического развития Республики Беларусь в январе — ноябре 2012 г. // М-во экономики Респ. Беларусь [Электронный ресурс]. — 2012. — Режим доступа: http://www.economy.gov.by/ru/macroeconomy/analiz_vypolnenia_parametrov/vypolnenie-vazhnejshix-parametrov-prognoza-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitija-respubliki-belarus-v-janvare-nojabre-2012-g_i_0000002079.html. — Дата доступа: 05.06. 2013.
12. О состоянии государственных финансов Республики Беларусь. Январь — декабрь 2012 года // М-во финансов Респ. Беларусь. Гл. управление бюджетной политики [Электронный ресурс]. — 2012. — Режим доступа: <http://www.minfin.gov.by/i/budget/yd11.pdf>. — Дата доступа: 05.06. 2013.
13. В Госкомвоенпроме подведены итоги деятельности в 2012 году и поставлены задачи по развитию на 2013 год // Гос. воен.-пром. ком. Респ. Беларусь [Электронный ресурс]. — 31.01. 2013. — Режим доступа: http://www.vpk.gov.by/news/comm_news/1507/. — Дата доступа: 20.03. 2013.
14. Крылович, И. Вариантов много, и все — оптимистичные / И. Крылович // Белорусы и рынок. — 2013. — 24 июня. — С. 1.
15. Высокие технологии на службе Отечеству. Госкомвоенпром: 10 лет в ногу со временем. Статья Председателя Госкомвоенпрома С.П. Гурулева в девятом томе Федерального справочника «ОПК России» // Гос. воен.-пром. ком. Респ. Беларусь [Электронный ресурс]. — 29.05. 2013. — Режим доступа: <http://www.vpk.gov.by/news/publications/1645/>. — Дата доступа: 04.06. 2013.

Статья поступила
в редакцию 05.09. 2013 г.

□□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□. □□□□□□□□.
□□□□□□□□ □□□□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□ □□□□□□□□. □□□□□□□□.