

определения отдельного производства необходимо наличие одновременно материально-правовых и процессуально-правовых обстоятельств.

Таким образом, под видом гражданского судопроизводства можно понимать процессуальный порядок рассмотрения и разрешения в суде первой инстанции гражданских дел, основанный на универсальности правил общего характера, применяемых в исковом производстве, а также возможности применения иных процессуальных правил, индивидуализирующих процессуальный порядок рассмотрения и разрешения дел при наличии особенностей правовой природы правоотношений, составляющих предмет судебного разбирательства в отдельных производствах.

Литература

Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь: Кодекс Респ. Беларусь, 11 янв. 1999 г., № 238-З // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. — 1999. — № 18–19. — 2/13.

*Т.В. Телятицкая, канд. юрид. наук, доцент
БГЭУ (Минск)*

НЕКОТОРЫЕ МЕРЫ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ В ОБЛАСТИ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ

Административным правонарушением в области налогообложения признается противоправное, виновное (умышленное или неосторожное) действие либо бездействие субъекта налоговых правоотношений, посягающее на права и законные интересы участников данных отношений, на установленный порядок налогообложения, за которое законодательством предусмотрена административная ответственность.

Применительно к налоговому законодательству (республиканскому и местным бюджетам) вред может быть представлен в виде реальных и предполагаемых сумм денежных средств, не поступивших в бюджет.

В условиях формирования рыночных отношений нельзя признать правильным и действия, когда налоговые органы взыскивают не только сумму сокрытых налогов, но и весь доход, налагают штрафы в двух-, трех- (и более) кратных размерах. Из-за простой ошибки бухгалтерского работника хозяйствующий субъект (предприятие) может оказаться на грани банкротства. В правовом государстве вопрос о взыскании сокрытых налогов должен решаться судом.

Предлагается закрепить в КоАП размер причиненного ущерба, при котором нарушение налогового законодательства будет квалифицироваться как административное правонарушение.

В частности, полагаем, что административными правонарушениями в области налогообложения будут являться такие, в которых сумма причиненного ущерба не превышает одну тысячу базовых величин.

В большинстве случаев за нарушения налогового законодательства параллельно применяются два вида юридической ответственности: как административная, так и финансовая, причем по суровости финансовая ответственность зачастую превосходит административную. Представляется, что это не совсем правильно. Мало того, что налогоплательщика дважды наказывают за одно и то же нарушение, его нередко ставят на грань выживания, ибо в конечном итоге — будь то административная или финансовая ответственность — наказание выражается в виде материальных санкций. Следует определить, какое нарушение налогового законодательства является административным, а какое — финансовым, и в соответствии с этим привлекать нарушителя к одному, определенному виду ответственности.

Ни в одном законодательном акте Республики Беларусь, регулирующем налогообложение, не сказано о вреде, причиненном при нарушении налоговых отношений и о порядке его возмещения. Даже в Налоговом кодексе Республики Беларусь нет прямого регулирования вопроса возмещения причиненного вреда, как, впрочем, и самого понятия вреда, причиненного в ходе нарушения налогового законодательства. Этот пробел следует ликвидировать.

При решении вопроса о разграничении административного правонарушения и преступления необходимо учитывать как субъективные, так и объективные его признаки (способ, характер вины, мотив, цель, характеристику личности субъекта и т.д.). Если, например, умысел правонарушителя был направлен на причинение ущерба бюджету в крупных или особо крупных размерах, однако не был осуществлен по независящим от злоумышленника причинам (например, предприниматель заготовил значительное количество фиктивных отрывных талонов, но успел до задержания использовать только несколько из них), деяние будет квалифицироваться как покушение на преступление, а не как административное правонарушение.

При разграничении административного правонарушения и преступления в области налогообложения следует учитывать форму вины. Полагаем, что речь об уголовной ответственности может идти только в случаях *умышленного* совершения противоправных деяний. Другими словами, если нарушения налогового законодательства были допущены по неосторожности, лицо следует привлекать только к административной ответственности.