

С.В. Пахмана «О судебных доказательствах по древнерусскому праву, преимущественно гражданскому, в историческом их развитии», А.И. Вицына «Третейский суд по русскому праву: историко-догматическое рассуждение», Ф.М. Дмитриева «История судебных инстанций и гражданского апелляционного судопроизводства от Судебника до Учреждения о губерниях».

Пореформенный период в российской науке сопровождался рождением классической процессуальной школы. Первой попыткой систематической научной разработки гражданского процесса стал «Курс гражданского судопроизводства» К.И. Малышева — наиболее полное изложение учебного курса своего времени. Большой интерес у современников вызвали работы М.И. Малинина («Теория гражданского процесса»), В.Л. Исаченко («Гражданский процесс. Практический комментарий»), В.И. Адамовича («Пособие к лекциям русского гражданского судопроизводства» и «Очерк русского гражданского процесса»), процессуалиста Е.А. Нефедьева («К учению о сущности гражданского процесса. Соучастие в гражданском процессе» (докторская диссертация) и «Задача и элементы науки гражданского процесса»). Гражданский процесс, по мнению Е.А. Нефедьева, не является гражданским правоотношением со множеством субъектов, как это утверждал А.Х. Гольмстен, а представляет собой деятельность суда как органа государственной власти. Е.А. Нефедьева также считают одним из основателей науки гражданского судопроизводства.

Свой вклад в науку процессуального права внесли И.Е. Энгельман, Е.В. Васьковский, В.М. Гордон, Т.М. Яблочков, В.А. Рязановский и др.

В конце XIX — начале XX в. гражданский процесс стал рассматриваться как самостоятельная научная дисциплина. Однако даже определение предмета вызывало дискуссии в научных кругах. И, тем не менее, упомянутый период ознаменовался появлением новой отрасли знания, имеющей предметом изучения процессуальное право.

*Л.П. Станишевская, канд. ист. наук, доцент  
БГЭУ (Минск)*

## **О РАЗВИТИИ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА В РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ**

Гражданское судопроизводство Российской империи на протяжении конца XVII—XIX вв. неоднократно подвергалось серьезному реформированию (реформы Петра I, реформы Екатерины II, реформы 60-х гг. XIX в.). Поскольку проведение реформ определялось целями создания более эффективной системы правосудия, постольку каждая реформа была определенным шагом в этом направлении.

Важнейшими правовыми актами петровской эпохи в области судоустройства были Указ Петра I «Об отмене в судных делах очных ставок, о бытии вместо оных расспросу и розыску, о свидетелях, об отводе оных, о присяге, о наказании лжесвидетелей и о пошлинных деньгах» (1697), «Краткое изображение процессов или судебных тяжб», «Артикул воинский» и «Изображение процессов», составляющие особую часть Устава воинского.

Указом 1697 г. вводилась розыскная форма процесса (следственный, или инквизиционный, процесс), тем самым был нанесен удар по состязательной форме процесса. «Краткое изображение процессов или судебных тяжб» (попытка создания Процессуального кодекса) подробно регламентировало инквизиционный процесс. В нем четко определялась подсудность судов: дела военных рассматриваются военными судами, остальных граждан — гражданскими.

В процессуальных вопросах ключевое значение имело принятие Устава воинского (1716), который впервые внес в российское право теорию формальных доказательств, сложившуюся в это время на Западе.

Указ о форме суда (1723) вновь вводит состязательную форму судебного процесса и словесное судоговорение. Правительство Екатерины I снова соединило суд и администрацию в одних руках (Указ 1727 г.).

Важнейший нормативный правовой акт второй половины XVIII в. — «Учреждения для управления губерний Всероссийской империи» (1775) Екатерины II, заложивший основы административно-территориального управления. По губернской реформе административно-полицейские органы были отделены от судебных, а от последних в свою очередь была отделена прокуратура.

К источникам гражданского процесса пореформенного периода следует отнести «Судебные уставы» Александра II (1864); «Правила о судебной части и производстве судебных дел в местностях, в которых введено положение о земских участковых начальниках» (1889); «Волостной судебный устав Прибалтийских губерний» (1889).

«Судебные уставы» 1864 г., по мнению Е.В. Васьковского, воздвигли здание юстиции на совершенно новом фундаменте. Они ликвидировали старую систему сословных судов и создали новую судебную систему, включавшую в себя местные и общие суды. Уставы отделили судебную власть от законодательной и административной и создали особую систему судебных учреждений, которая занималась отправлением гражданского правосудия.

Судебные учреждения по Уставам основывались на трех началах: на различении судов общих и мировых; установлении однократного пересмотра дела по существу в апелляционном порядке; различии апелляционного рассмотрения дела от кассационного надзора за правильностью судебных решений.

Тем не менее, возникшая в результате судебной реформы в Российской империи система гражданских судов отличалась чрезвычайной сложностью.

*Л.Г. Стожок, канд. экон. наук  
Украинский государственный университет финансов  
и международной торговли (Киев, Украина)*

## **СОЦИАЛЬНАЯ ЗАЩИТА ТРУДОСПОСОБНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ**

Известно, что конкуренция работающего на предприятиях и в организациях населения в рыночных условиях развития общества определяется на рынке труда не только заработной платой, но и производительностью труда занятых. Последняя в значительной степени зависит от условий труда работающих. Конкуренция требует от работодателей повышения ответственности в направлении социальной защиты работников, а также в системе управления охраной труда на производстве, поскольку данные факторы влияют как на продуктивность, так и на качество продукции и услуг. Занятость населения и его трудоспособность составляют единое целое продуктивной деятельности работающих. Кроме того, сама трудоспособность определяется как возможность осуществлять деятельность в зависимости от состояния здоровья, накопленного опыта, знаний, что в конечном итоге и создает условия для продуктивного труда работников.

Главная задача защиты трудоспособности работоспособного населения — сохранение жизни и здоровья в процессе трудовой деятельности. И в этом важную роль играет защита их от производственного травматизма, которая в свою очередь требует эффективного контроля не только на государственном уровне (путем принятия программ, законодательных норм), но и на уровне работодателя (посредством реализации данных программ).

В Украине государственная политика в сфере защиты трудоспособности функционирует с опорой на принципы приоритетности жизни и здоровья работников, ответственности работодателя за условия труда, социальную защиту и возмещение вреда при наступлении несчастных случаев на производстве, функционирование единых требований в системе управления охраной труда.

Для обеспечения эффективности функционирования системы социальной защиты трудоспособности населения в современных рыночных условиях необходимо не только соблюдать законодательные нормы, но и реализовывать принципы как социального диалога, так и социальной