

мо выделить, какие инновационные технологии уже используются организацией, оценить имеющиеся в организации инновационные знания, умения и навыки, определить, в каких знаниях, умениях и навыках существует потребность.

Для более глубокого анализа работы с инновациями в организации следует установить, какие сдерживающие и усиливающие факторы развития «инновационного духа» имеются в ней, проанализировать существующую систему планирования инноваций, имеющуюся материально-техническую базу, идентифицировать наличие либо отсутствие упорядоченной системы работы с инновационными идеями, оценить применяемые формы материального и морального стимулирования.

Следующим шагом должен стать выбор пути изменения сложившихся условий, приведение их в соответствие с поставленными целями и задачами инновационного развития организации, исходя из имеющихся материальных и людских ресурсов. На данном этапе целесообразно осуществить выбор планируемых для освоения новых технологий, форм и способов приобретения персоналом необходимых знаний и умений, методов оценки ИПП, управленческих воздействий на факторы, определяющие развитие ИПП, и т.д. Когда созданы условия эффективного использования ИПП, осуществляется управление им с целью осуществления инновационной стратегии организации.

*Е.Е. Лебедько, канд. экон. наук, доцент
БГЭУ (Минск)*

МИРОВОЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КРИЗИС И ПРОБЛЕМЫ МЕТОДОЛОГИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКИ

Экономическая наука является важнейшим звеном системы управления экономикой, образует фундамент экономического образования общества. В этом смысле методология в значительной мере определяет ракурс и предмет анализа, влияет на ход исследований и полученные выводы.

Многие ученые, признавая кризис современной экономической теории, и в особенности его основного направления, связывают его с недостатками и проблемами методологии. Последствия этого кризиса сказались и на учебной литературе (отечественной и зарубежной), которая не может сформировать единой теоретической платформы для объяснения сложных экономических проблем.

Общепризнанным стало существование нескольких ведущих теоретических направлений и соответствующих исходных парадигм. К ним относятся неоклассика (с консервативным теоретическим ядром), институционализм и т.н. «новый неоклассический синтез». Однако данная общепринятая классификация вызывает ряд вопросов методологического и теоретического характера.

Во-первых, это касается современного состояния неоклассики, которая все больше взаимодействует с институционализмом и эволюционным направлением и достаточно критично оценивает позиции жесткого индивидуализма и финансового консерватизма. Все больше внимания классические либералы уделяют социальным проблемам и этическим понятиям, предлагают так называемый «мягкий» патернализм в рамках поведенческой теории и теории перспектив, улучшение качества жизни и вложений в человеческое развитие и т.д. Во-вторых, сам неoinституционализм не имеет общей методологии, а характеризуется в большей степени общностью предмета исследования (анализ институтов). При этом способы их анализа различаются у представителей разных школ экономической мысли (неоклассика, марксизм, австрийская школа). В-третьих, финансовый кризис «вернул» внимание к кейнсианству, которое в последнее время занимается вопросами поведения хозяйствующих субъектов и совместимости интересов, направлено на поиск правил устойчивого развития финансовой и банковской систем.

Не сдают своих позиций теоретики традиционного институционализма, выдвигающие различные теории НТП, но уже в новых вариантах «информационного общества», новой экономики, экономики знаний. Различные методологические подходы и теоретические позиции привели к размежеванию институционализма. Часть теории традиционно связывает рост компьютеризации и сферы услуг с плановостью; другая рассматривает развитие экономики через овладение новыми ресурсами (теория факторов производства) и их рациональное использование с точки зрения эффективности и доходности.

Происходящие изменения способствовали большей взаимосвязи различных направлений экономической теории, попыткам разработать новый современный вариант синтеза. Данный процесс предполагает более глубокое взаимное дополнение экономических категорий, анализ форм взаимодействия факторов производства, взаимоотношений между человеком, обществом и природой. Он призван включить в методологию новые приемы анализа экономических процессов. К ним относится теория взаимодействия и эволюции институтов экономического поведения, и их совместного влияния на экономическое развитие. Она позволяет раскрыть роль предпочтений не только с точки зрения частных, но и общественных интересов, объяснить экономическое неравенство посредством анализа распределения контрактов, связать рациональность и равновесие с определенной системой институтов. Сюда же можно отнести концепции, интегрирующие институциональный и технологический детерминизм. Они способствуют обоснованию опережающего развития норм правовой и институциональной базы для широкого применения современных технологий, что актуально и для трансформационных экономик.