

административный проступок в виде нарушения порядка подсчета голосов может быть совершен только по неосторожности, в противном случае должна наступать уголовная ответственность.

*Г.А. Беляев, аспирант
БГЭУ (Минск)*

ПОДВЕДОМСТВЕННОСТЬ СПОРОВ О ВОЗМЕЩЕНИИ УБЫТКОВ, ПРИЧИНЕННЫХ РУКОВОДИТЕЛЕМ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА

В белорусском законодательстве в настоящее время отсутствует прямое указание на подведомственность споров о возмещении убытков, причиненных юридическому лицу его руководителем. Отсутствие в Республике Беларусь судебной практики по таким делам также приводит к различным точкам зрения об их подведомственности.

С 1 января 2014 г. в нашей стране начала действовать единая система судов общей юрисдикции. Объединение Верховного Суда и Высшего Хозяйственного Суда предусмотрено Декретом Президента Республики Беларусь от 29 ноября 2013 г. № 6 «О совершенствовании судебной системы Республики Беларусь». С переименованием хозяйственных судов в экономические их компетенция не изменилась, не утратил силу и процессуальный закон, определяющий правила о судопроизводстве в хозяйственных судах, который до приведения актов законодательства в соответствие с указанным декретом будет применяться в той части, в которой ему не противоречит. Таким образом, несмотря на то, что экономические суды вошли в систему общих судов, перед заявителем (истцом) по-прежнему стоит вопрос: в какой суд обращаться — экономический или общий?

По мнению С.И. Валуевой, споры о взыскании с руководителя ущерба (за исключением споров о привлечении руководителя к субсидиарной ответственности) подведомственны общим судам. Персональная ответственность руководителя за ущерб предусмотрена не только нормами Гражданского кодекса Республики Беларусь и Закона Республики Беларусь от 9 декабря 1992 г. № 2020-XII «О хозяйственных обществах», но и Трудовым кодексом Республики Беларусь (далее — ТК). Так, в соответствии со ст. 256 ТК, руководитель организации несет полную материальную ответственность за реальный ущерб, причиненный им имуществу организации.

Другой точки зрения придерживается, например, В.В. Жандаров, относя косвенные (производные) иски, направленные на защиту общества в случае неосторожных действий руководителя, по вине которого причинены убытки обществу (т.е. предъявление исков самими акционерами), к искам в хозяйственном процессе. Специфика косвенного иска состоит в

том, что лицо, его заявляющее, защищает свои интересы, но не прямо, а опосредованно, путем предъявления иска в защиту другого лица. По косвенному иску, в случае его удовлетворения, прямым выгодоприобретателем является само общество, в пользу которого взыскивается присужденное. Но после возмещения убытков последнему возрастает курсовая стоимость его акций и активов, и в результате акционеры получают косвенную выгоду. Данный вид иска давно известен правовой науке многих развитых стран и отражает возможности обеспечения принуждения со стороны общества или группы его акционеров к определенному варианту поведения менеджеров общества, разрешая тем самым конфликты между владельцами общества и его руководителями.

Полагаем, что, несмотря на отсутствие прямого указания белорусского законодательства на подведомственность таких споров и примеров судебной практики, можно согласиться с Д.Н. Севериным, который на основе анализа аналогичных норм, регулирующих ответственность руководителя в российских корпоративных отношениях, приходит к выводу о подведомственности такого вида споров хозяйственным судам. К аналогичным выводам приходит и М.В. Николаев, анализируя положения постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь и Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 22 июня 2000 г. № 4/3 «О разграничении подведомственности дел между общими и хозяйственными судами».

На основании изложенного считаем целесообразным в ходе приведения процессуального законодательства в соответствие с нормами Декрета № 6 закрепить подведомственность споров о возмещении убытков, причиненных юридическому лицу его руководителем, экономическим судам.

*Ю.А. Васильева, аспирантка
БГЭУ (Минск)*

ВИДЫ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ВЗЫСКАНИЙ, ПРИМЕНЯЕМЫХ К НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМ

При совершении административных правонарушений применяются административные взыскания. Так, целями административного взыскания являются воспитание лица, совершившего правонарушение, в духе соблюдения законов, уважения к правилам общества, а также предупреждение совершения правонарушений как самим правонарушителем, так и другими людьми.

Высшие судебные инстанции постоянно обращают внимание на то, что административное наказание в отношении несовершеннолетних должно быть подчинено прежде всего этим целям.