

ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ СУЩНОСТИ СПОРА О ПРАВЕ

Определение сути спора о праве относится к числу наиболее дискуссионных проблем в юридической литературе.

По данному вопросу в теории права существуют несколько концепций.

В основе одной из них, зародившейся еще в дореволюционном праве, лежит понимание спора о праве в качестве разногласия. Для подобного понимания характерно субъективное толкование правового явления в зависимости от отношения сторон к их правам и обязанностям. Так, по мнению А.Г. Гойхбарга, если «...ответчик ... готов удовлетворить иск, а истец, назло ... предъявляет ненужный иск...», следует прийти к выводу об отсутствии спора. Данная концепция заслужила критику, потому что разногласия — это форма выражения спора, а не его суть.

В 50-е гг. XX в. распространилась идея М.А. Гурвича, определившего спор как «сопротивление, помеху осуществлению гражданского права, которые согласно закону могут быть устранены через суд». Критикуя эту концепцию, И.М. Зайцев обоснованно, на наш взгляд, отметил: «Помехи — это не сам правовой спор, а его значение, которое не может быть тождественно сущности».

Л.А. Ванеева, Л.А. Николаева и другие сводили суть спора о праве к правонарушению либо состоянию права (правоотношения), возникшему в результате правонарушения. Это весьма спорная концепция, так как не все споры следуют из правонарушения.

Исключительно процессуальную сущность в споре о праве усматривали М.Д. Матиевский и М.Д. Морейн. Однако их точка зрения представляется не совсем аргументированной, ибо не позволяет обосновать существование споров, рассматриваемых и разрешаемых в несудебных формах. Есть и иные точки зрения по исследуемой проблематике.

Полагаем, что следует присоединиться к концепции И.М. Зайцева. В основе его идеи лежит понимание сущности спора о праве в качестве конфликта. Любому обществу присущи противоречия интересов. При взаимодействии сторон, являющихся их носителями, противоречия проявляются как конфликт. Если эти интересы опосредствованы правами, обязанностями либо охраняются законом, речь идет о правовом (юридическом) конфликте. Его правовой природой является конфликт о правах и обязанностях либо охраняемых законом интересах.

Существует еще одна близкая по смыслу к этой концепции точка зрения. Ее сторонники видят суть спора о праве в противоречиях. На наш взгляд, она не совсем верна. И.М. Зайцев указал на различия между конфликтом и противоречиями: «...споры выражают не любое состояние противоречий, а только их обострение, доведенное до конф-

ликта, и как таковые имеют по сравнению с противоречиями частный характер и неизменно более узкую сферу действия». Такое понимание конфликта и противоречий соответствует современным толкованиям в философии и юридической конфликтологии.

В.Г. Скуратов
ГГУ им. Ф. Скорины (Гомель)

ЗАЩИТА ПРАВ ИНВЕСТОРОВ ИПОТЕЧНЫХ ОБЛИГАЦИЙ ПРИ ЛИКВИДАЦИИ ЭМИТЕНТА

Ликвидация (банкротство) эмитента ценных бумаг облигационного типа рассматривается специалистами в качестве одного из основных рисков инвестирования средств в эти инструменты фондового рынка. Необходимость оценки этого риска вынуждает инвесторов анализировать не только используемый способ обеспечения исполнения обязательств по этим ценным бумагам, но и финансовое состояние эмитента. При этом в случае инвестирования средств в долгосрочные облигации анализ информации об эмитенте, содержащейся в проспекте эмиссии, а также отчетах и иных публикациях в средствах массовой информации, не отражает способность эмитента надлежащим образом исполнять свои обязательства по этим ценным бумагам в будущем.

В соответствии с действующим законодательством Республики Беларусь исполнение обязательств по облигациям может быть обеспечено залогом или (и) поручительством, или (и) банковской гарантией, или (и) правом требования по кредитам, выданным банками на жилищное строительство. При этом предметом залога по облигациям могут быть только ценные бумаги (государственные ценные бумаги (кроме именных приватизационных чеков), ценные бумаги Национального банка Республики Беларусь, депозитные сертификаты и облигации банка) и (или) недвижимое имущество. Предметом залога по облигациям банков также могут быть облигации местных исполнительных и распорядительных органов, закладные. Однако, если в качестве предмета залога используются депозитные сертификаты и банковские облигации, необходимо также оценивать финансовую устойчивость банка, выпустившего такие ценные бумаги. Последнее приобретает особое значение, если в качестве предмета залога использованы необеспеченные банковские облигации, которые могут выпускаться банками по согласованию с Национальным банком при условии, что общий размер обязательств по таким облигациям не превышает 80 % нормативного капитала, а также биржевые облигации.

Принятие решения о ликвидации эмитента (возбуждение производства по делу об экономической несостоятельности (банкротстве) является основанием для осуществления расчетов с владельцами облигаций, в том числе и ипотечных, независимо от срока их обращения. При этом требования владельцев ипотечных облигаций в соответствии с действующим законодательством фактически подлежат удовлетворению толь-