

номической системе, определяемую количественно по полноте и скорости их движения по инновационному циклу. При этом используется методика оценки функционального индекса инновационного развития экономической системы.

2. На следующем этапе создания СМИР разрабатывается система показателей для оценки инновационной деятельности экономической системы в целом и отдельных ее составляющих в качестве основы получения информации для принятия решений в области инновационной политики. Эта задача не может быть полностью решена в рамках действия имеющихся форм государственного статистического наблюдения, поскольку в Российской Федерации статистическое наблюдение за инновационной активностью ведется с 1993 г. в виде заполняемых предприятиями форм статистической отчетности. Этого, на наш взгляд, недостаточно для объективной характеристики элементов инновационного потенциала, которые требуют комплексной оценки.

3. На заключительном этапе создания СМИР необходимо разработать механизмы внедрения системы. Они представляют собой совокупность научно-аналитических, правовых, управленческих и других мероприятий, обеспечивающих непрерывность наблюдения за инновационными процессами, достоверность их оценки и практическое использование полученных рекомендаций. Для решения данной задачи необходимо создание центров мониторинга инновационного развития с целью сбора, анализа и управления информацией. В рамках этих центров предполагается создание распределенной среды мониторинга, включающей базы данных объектов мониторинга, а также набор вычислительных модулей, представляющих собой программную реализацию используемых методик и алгоритмов оценки инновационного потенциала, расчета инновационного мультипликатора, планирования и прогнозирования инновационного развития экономической системы.

Мониторинг инновационного развития является необходимым элементом оценки эффективности функционирования и развития инновационных процессов в экономической системе. Внедрение системы мониторинга инновационного развития будет способствовать росту инновационной активности предприятий и повышению конкурентоспособности российской экономики.

А.И. Мосалев
МИ ВГУ (Муром)

ДИХОТОМИЯ ФУНДАМЕНТАЛЬНЫХ И ПРИКЛАДНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Для каждого направления необходимо иметь свою институциональную систему управления. Проблема финансирования фундаментальных исследований существенным образом отличается от финансирования прикладных.

Проведение фундаментальных исследований требует соответствующей научной базы, а именно наличия высокотехнологического оборудования, укомплектованности высококвалифицированными научными кадрами, достаточного и бесперебойного финансирования, а также заказчиков и потенциальных потребителей результатов.

Прикладные исследования направлены в основном на решение проблем, которые возникали и возникают «здесь и сейчас», иначе говоря, они имеют не только положительный эффект, но и создают определенного рода «локальную яму» исследований.

Подобные «локальные ямы» через определенный промежуток времени приведут к самоисчерпанию, т.е. пропадет объект исследования. Возможность многократного процесса модернизации и совершенствования определенных механизмов, объектов работ, методологий просто будет не востребована. Такая проблема была исследована Г. Чесбро и названа парадигмой закрытых инноваций, которая в итоге сама себя изживает.

Проблема фундаментальных исследований имеет в себе также определенный набор рисков. Так, например, чрезмерное увлечение ими повышает вероятность ухода от реальности получения конечного результата, который можно было бы использовать в народном хозяйстве.

Таким образом, необходимо создавать такую институциональную систему управления исследованиями, которая бы включала в себя фундаментальные и прикладные исследования. Именно такой симбиоз создаст все условия для решения проблемы не только вглубь, но и вширь, предопределил возможные варианты адаптации не только в смежных отраслях экономики России.

Для эффективного функционирования такого симбиоза фундаментальных и прикладных исследований важно, чтобы финансовая поддержка соотносилась с продуманной государственной политикой в области законодательства, регулирующей инновационную и инвестиционную деятельность, сферу патентно-правовых отношений, условия, права и обязанности взаимоотношений участников инновационных процессов.

Однако финансово-экономический кризис внес свои коррективы в развитие инновационной системы России.

Вместе с сокращением ВВП, который на июнь 2009 г. составлял 8482,8 млрд р., и падением индекса промышленного производства с уровня 105,8 % на первое полугодие 2008 г. до уровня 85,2 % на первое полугодие 2009 г. становится очевидным, что необходима корректировка бюджета государства и внебюджетных фондов в части финансирования научных исследований и разработок.

□□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□.
□□□□□□□□.
□□□□□□□□ □□□□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□
□□□□□□□□□□. □□□□□□□□□□.