

риск выходит на первый план, потому что риск есть часть того, что делает инновационный рост возможным. Вторая проблема — это ориентация инноваций в изменившемся мире, т.е. с ориентацией на запросы Третьего мира. В последние 50 лет произошел успешный рост азиатских стран, который был связан с экспортом в богатые страны Запада. Но народонаселение Запада неуклонно стареет, сокращается, а после финансового краха еще и беднеет. Поэтому альтернативу на последующие годы дают страны Африки, Латинской Америки и Азии. Традиционный экспорт на основе природных ресурсов и дешевой рабочей силы обречен из-за конъюнктурных колебаний. И только инновации будут обеспечивать конкурентные преимущества, которые приведут к экономическому росту.

*Э.В. Коломыс, канд. экон. наук, доцент
БГЭУ (Минск)*

ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КРИЗИС В ЕВРОПЕ: УРОКИ ДЛЯ БЕЛАРУСИ

Большинство ведущих экономистов считают, что генератором мирового финансового кризиса следует признать американскую экономику. Кризис на рынке ипотечного кредитования США распространился на Европу по «принципу домино».

В целях преодоления кризиса ЕЦБ, ФРС, МВФ начинают синхронно проводить единую монетарную политику: осуществлять валютные интервенции; скупать «токсичные» активы банков и небанковских корпораций; снижать учетные ставки процента.

Однако поступающие в банковскую систему денежные средства не достигают реального сектора экономики. Банки, финансовые и промышленные корпорации используют эмитированные ЦБ деньги для погашения текущих долговых обязательств, величина которых достигла астрономических сумм.

Кроме центробанков в разрешении проблем финансового кризиса активное участие начинают играть европейские правительства: в 2009 г. снимается 3 % -ный лимит (от ВВП) кредитования бюджетного дефицита. В ЕС правительства продают облигации на открытом рынке посредством ЦБ стран и коммерческих банков. Ни ЕЦБ, ни ЦБ европейских стран не покупают правительственные бонды за счет кредитной эмиссии. Следовательно, источниками последующего выкупа правительственных обязательств могут быть или их новые продажи, или средства госбюджетов. Поскольку рефинансировать правительственные долги по закону возрастающей геометрической прогрессии длительное время невозможно, постольку, рано или поздно, единственным источником их погашения станут средства госбюджета. В итоге налоги возрастут, а расходы на социальные нужды сократятся.

Многие правительства ЕС осуществили колоссальные займы в пределах еврозоны и за ее пределами. Вырученные деньги минули реальный сектор экономики и пошли на реструктуризацию долгов крупных банковских, финансовых и промышленных корпораций. Реальный сектор экономики ЕС на протяжении 2008—2011 гг. испытывает периодические рецессии. Уровень ВВП 2007 г. не достигнут. Циклическая безработица переросла в застойную.

Специфический для ЕС способ финансирования бюджетных дефицитов позволил многим экспертам прогнозировать вторую волну финансового кризиса в ЕС в 2011—2012 гг. Если в 2008—2009 гг. неплатежеспособными были частные европейские корпорации, то теперь такая же угроза нависла над многими европейскими правительствами. Долговой кризис охватил Европу. С целью его преодоления была предложена идея «оздоровления» национальных бюджетов. Источниками погашения суверенных долгов и ЕЦБ, и МВФ считают рост налогов и сокращение социальных расходов.

Таким образом, стимулирующая фискальная политика не предусматривается руководящими органами ЕС. Ставка делается на оживление частного бизнеса. Но существенного финансового оздоровления корпораций не произошло. Их задолженность не уменьшилась. Коммерческие банки, стремящиеся больше к ликвидности, чем к прибыльности, не желают предоставлять кредиты фирмам с сомнительной величиной собственного капитала. Экономика Европы попала в «патовое» состояние. Правительствам не разрешают ничего предпринимать, а предприниматели ничего не могут предпринять. Такое положение дел грозит европейцам, в лучшем случае, стагнацией, а в худшем — депрессией.

В соответствии с принципами кейнсианской теории, в условиях депрессии происходит мультипликативный эффект снижения национального дохода. Величина собираемых налогов не увеличится, а уменьшится, что неизбежно породит проблему циклического бюджетного дефицита.

Таким образом, проблема суверенных долгов оказывается нерешенной в рамках кейнсианской модели, продуктивность которой проверена опытом 50—60 гг. XX века. История покажет, насколько верны ожидания руководителей ЕС относительно возможности безинфляционного экономического роста, генерируемого частнопредпринимательским сектором экономики.

*И.В. Корнеевец, канд. экон. наук, доцент
БГЭУ (Минск)*

НЕКОТОРЫЕ ПОДХОДЫ К РЕАЛИЗАЦИИ КОНЦЕПЦИИ УПРАВЛЕНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ

Анализ реальных процессов управления человеческим развитием в развитых странах показывает, что государство, являясь одним из глав-