

РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ И ПОТРЕБЛЕНИЕ



А.В. МОЗОЛЬ, О.Н. СУХОЦКАЯ

ЛИЧНЫЕ ПОДСОБНЫЕ ХОЗЯЙСТВА: РОЛЬ, ЗНАЧЕНИЕ, ПОТЕНЦИАЛ РАЗВИТИЯ*

Экономический аспект. Организация и ведение производственно-хозяйственной деятельности в ЛПХ предполагает реализацию определенной системы целей.

1. Самообеспечение продуктами питания. На протяжении последних двадцати лет члены ЛПХ самообеспечивали себя разнообразными продуктами питания в различной степени (табл. 2).

Таблица 2. Удельный вес продуктов питания, произведенных в ЛПХ, в общем объеме потребления домашних хозяйств Беларуси, %

Продукты питания	Год				
	1995	2000	2005	2009	2010
Молоко и молочные продукты	32,7	27,9	18,5	6,8	6,1
Мясо и мясопродукты	33,7	21,8	16,4	12,7	12,0
Яйца	38,1	34,9	35,2	30,3	29,0
Фрукты и ягоды	46,2	53,7	34,8	37,3	33,4
Овощи и бахчевые	76,6	63,0	62,6	62,8	60,1
Картофель	87,6	85,4	82,0	79,5	72,5

Примечание: по данным [1].

Есть виды продукции, которыми члены ЛПХ обеспечивали себя более чем на 50 % — это овощи и картофель. В последние годы наблюдается тенденция сокращения роли личных хозяйств в самообеспечении сельскохозяйственной продукцией, однако нельзя не отметить, что личное подсобное производство продолжает быть для многих сельских жителей основным источником поступления продуктов питания. Итак, благодаря реализации указанной выше цели, происходит удовлетворение потребностей в продуктах питания значительного количества сельского населения, что позволяет ослабить давление на продовольственный рынок.

2. Получение дополнительного дохода для сельской семьи на основе реализации излишков продукции, что способствует повышению уровня жизни сельского населения (табл. 3).

Александр Васильевич МОЗОЛЬ, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и управления предприятиями АПК Белорусского государственного экономического университета;

Оксана Николаевна СУХОЦКАЯ, аспирантка кафедры экономической теории Гродненского государственного аграрного университета.

*Часть 2. Начало статьи в № 1 2013 г.

Таблица 3. Структура денежных доходов сельского населения, %

Показатель	Год				
	2000	2005	2008	2009	2010
Денежные доходы, всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
В том числе:					
заработная плата и доходы от предпринимательской деятельности	50,4	54,2	54,8	58,3	57,6
пенсии, стипендии, пособия и иные трансферты населению	34,3	34,1	33,8	30,0	31,0
доходы от собственности	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
поступления от продажи сельхозпродукции, кормов и скота	11,5	6,8	5,0	4,2	4,6
прочие денежные поступления	3,7	4,8	6,3	7,4	6,7

Примечание: по данным [22, 23—27].

Как показывают данные табл. 3, на разных этапах экономического развития страны удельный вес доходов от продажи излишков продукции, произведенных в рамках ЛПХ, изменялся. В частности, выявлена тенденция их существенного сокращения. Так, за период с 2000 по 2010 г. они уменьшились с 11,5 до 4,6% (в 2,5 раза). По мнению И. Бамбизы, «в последние годы покупательная способность доходов граждан, полученных от реализации продукции с личного подворья, сократилась по сравнению с 1990 г. почти в 3 раза. То есть закупочные цены на продукцию личных подсобных хозяйств по темпам роста значительно отстали от темпов роста цен на продукты питания. Значительно улучшилось продовольственное обслуживание населения на селе, поэтому отдельные виды товаров стало нецелесообразно производить в домашних условиях» [21].

Однако неоспорим тот факт, что реализуемая ЛПХ продукция позволяет повысить материальное благосостояние сельского населения.

3. Производство качественной экологически чистой сельскохозяйственной продукции для укрепления продовольственной безопасности страны. В современных рыночных условиях развития национальной экономики достаточно большое количество ЛПХ, ранее являющихся натуральными, трансформировались в хозяйства товарного типа. Вследствие этого для ЛПХ в настоящее время наступил новый этап развития, когда они стали рассматриваться органами статистической отчетности как равноправные товаропроизводители, вклад которых в обеспечение продовольственной безопасности является достаточно весомым (табл. 4).

Таблица 4. Структура продукции сельского хозяйства по категориям товаропроизводителей (в фактически действующих ценах), %

Год	Категория товаропроизводителей			
	Все	Сельскохозяйственные организации	Хозяйства населения*	Крестьянские (фермерские) хозяйства
1990	100	76,3	23,7	—
1995	100	51,6	48,0	0,4
2000	100	61,2	38,2	0,6
2001	100	61,4	38,0	0,6
2002	100	55,3	44,0	0,7
2003	100	54,4	44,4	1,2
2004	100	60	38,8	1,2
2005	100	61,7	38,3	0,7
2006	100	60,9	38,3	0,8
2007	100	65,7	33,5	0,8
2008	100	67,7	31,4	0,9
2009	100	69,6	29,6	0,8
2010	100	64,5	34,5	1,0

Примечание: по данным [1].

*В хозяйства населения включены следующие группы: личные подсобные хозяйства граждан и хозяйства граждан, занимающихся коллективным садоводством и огородничеством.

Как показывают данные табл. 4, доля ЛПХ в структуре продукции сельского хозяйства на протяжении последних двадцати лет менялась, причем размах колебания достаточно существенный: от 23,7 % в 1990 г. до 48 % в 1995 г. Данные колебания в основном обусловлены изменением материального положения членов ЛПХ: пик роста производства приходится на те годы, когда наблюдалось значительное снижение среднего размера заработной платы в сельскохозяйственных предприятиях (в 1995 г. реальные денежные доходы населения составляли 51,3 % к 1990 г. и 66,4 % по отношению к 1994 г.). С момента реализации Государственной программы возрождения и развития села на 2005—2010 гг. наблюдается устойчивая тенденция к снижению производственной активности ЛПХ, что обусловлено совершенствованием материального и морального стимулирования работников в сельскохозяйственных предприятиях [23].

На сегодняшний день, даже при сложившемся низком техническом и технологическом уровне производства, в ЛПХ производится более трети всей сельскохозяйственной продукции (табл. 5).

Таблица 5. Структура производства продукции растениеводства по категориям хозяйств, %

Показатель	Год								
	1991	1996	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Зерно:									
в сельскохозяйственных организациях	98,85	92,0	91,0	89,5	90,7	92,4	93,5	93,4	93,6
в ЛПХ	1,1	7,0	8,0	9,1	8,1	6,4	5,3	5,3	5,0
в крестьянских (фермерских) хозяйствах	0,05	1,0	1,0	1,4	1,2	1,2	1,2	1,3	1,4
Картофель:									
в сельскохозяйственных организациях	46,1	15,9	13,6	7,4	8,7	9,1	11,1	10,2	11,1
в ЛПХ	53,8	83,6	85,6	91,6	90,2	89,6	87,4	88,2	86,9
в крестьянских (фермерских) хозяйствах	0,1	0,5	0,8	1,0	1,1	1,3	1,5	1,3	2,0
Фрукты и ягоды:									
в сельскохозяйственных организациях			18,8	9,6	10,1	9,7	8,3	8,5	7,4
в ЛПХ			81,1	90,2	89,6	90,1	91,3	90,7	91,9
в крестьянских (фермерских) хозяйствах			0,1	0,2	0,3	0,2	0,5	0,8	0,7
Овощи:									
в сельскохозяйственных организациях	62,86	19,4	19,1	10,9	14,7	13,9	16,6	14,4	12,9
в ЛПХ	37,1	80,0	78,6	86,1	81,4	82,4	77,7	80,0	81,0
в крестьянских (фермерских) хозяйствах	0,04	0,6	2,3	3,0	3,9	3,7	5,7	5,6	6,1

Примечание: по данным [1, 49].

Индивидуальные хозяйства населения являются главными производителями наиболее трудоемких видов растениеводческой продукции, таких как картофель, плоды и ягоды, овощи, что заслуживает особого внимания при разработке стратегии и тактики развития соответствующих подотраслей.

Кроме того, за счет меньшей доступности ЛПХ к средствам химизации применение последних в растениеводстве ограничено и имеет существенно более низкий уровень, чем в сельскохозяйственных организациях. Данный фактор позволяет вести практически органическое сельское хозяйство, т. е. производить продукцию с высокими стандартами экологической чистоты и безопасности. Аналогичная ситуация складывается и в отрасли животноводства. Использование в рационах кормления сельскохозяйственных животных большой доли естественных кормов позволяет получать продукцию с более высокими потребительскими качествами.

Экономическая эффективность производства и реализации продукции выступает ключевым фактором сравнительного мониторинга различных организационных форм хозяйственной деятельности. Результативность деятельности в первую очередь проявляется в натуральных показателях.

таких как урожайность и продуктивность. Сравнительная характеристика урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности животных в ЛПХ и сельскохозяйственных организациях (СХО) приведена в табл. 6.

Таблица 6. Уровень продуктивности производства сельскохозяйственной продукции, 2010 г.

Показатель	ЛПХ	СХО	Отношение ЛПХ к СХО, %
Удой на одну корову, кг	4 594,0	4 640,0	99
Урожайность зерновых, ц/га	31,0	27,6	112
Урожайность картофеля, ц/га	218,0	186,0	117
Урожайность плодов и ягод, ц/га	131,8	16,7	789
Урожайность овощей, ц/га	265,0	161,0	159

Примечание: наши расчеты по данным [1].

По результатам сравнительного анализа продуктивности установлено, что урожайность сельскохозяйственных культур в ЛПХ составляет от 112 до 789 % к ее уровню в СХО. Удой на одну корову в молочном скотоводстве имеет практически идентичный уровень — 99 %. Более высокий уровень продуктивности хозяйств населения по сравнению с общественным сектором является неоспоримым индикатором эффективности данной формы организации сельскохозяйственного производства.

Более подробный анализ экономической эффективности на примере производства продукции овощеводства, производимой в ЛПХ и одной из самых передовых сельскохозяйственных организаций — МРУП «Агрокомбинат «Ждановичи», представлен в табл. 7.

Таблица 7. Сравнительная оценка эффективности производства и сбыта отдельных видов продукции растениеводства в ЛПХ и МРУП «Агрокомбинат «Ждановичи»

Показатель	Открытый грунт				Огурцы защищенного грунта*		Картофель	
	Капуста поздняя		Столовая свекла		ЛПХ	СХО	ЛПХ	СХО
	ЛПХ	СХО	ЛПХ	СХО				
Площадь посевов в среднем на хозяйство, га	0,1	44	1	20	0,1	5	1	200
Урожайность, ц/га	400	494	300	265	15	75	200	254
Затраты труда, человекочас:								
на 0,1 га	150	59	63,5	30	2 000	3 480	100	5
на 1 ц	3,8	1,2	2,1	1,3	13,3	4,6	5	0,2
Материальные затраты, тыс. р.:								
на 0,1 га	348	530	157	350	4 640	93 000	55,5	4 938
на 1 ц	8,7	10,7	5,0	13,2	31,0	23,2	2,8	194
Средняя цена реализации, р./кг	280	700	280	625	1 250	2 400	400	415
Валовой доход (прибыль), тыс. р.**:								
на 0,1 га	548	-836	578	-165	14 110	55 840	3,0	-645
на 1 ц	1,4	-17	19,2	-6,2	94	74	0,2	-48,7
Окупаемость затрат выручкой от реализации, %	257,4	68,6	467,4	64,6	404,0	145,6	105,6	46,0

Примечания: по данным [4, табл. 4].

*Для ЛПХ производство в пленочных теплицах в весенне-осенний период, в МРУП «Агрокомбинат «Ждановичи» — в промышленных условиях круглогодичного выращивания;

**В СХО показана прибыль от реализации, а окупаемость рассчитана как отношение выручки от реализации к себестоимости реализованной продукции.

По данным табл. 7, урожайность овощей в общественном секторе выше, чем в частном, практически по всем видам продукции за исключением столовой свеклы. В ЛПХ значительно выше и затраты труда как в расчете на единицу площади, так и в расчете на единицу продукции (от 3,2 раз по капусте до 25 раз по картофелю). Однако материальные затраты по данным показателям имеют противоположный вектор направленности: в ЛПХ они ниже в 19 раз в расчете на единицу площади и в 7,2 раза ниже в расчете на 1 ц продукции. Следует также обратить особое внимание на то, что цены реализации для представителей частного сектора значительно ниже (разница доходит до 2,5 раз) вследствие различия основных каналов продаж и возможностей сбытовой деятельности. Несмотря на данный фактор, СХО по итогам реализации получила убытки практически по всем видам продукции овощеводства. Личные подсобные хозяйства, напротив, имеют положительные результаты (значения валового дохода) по всем товарным позициям. Значительно выше в ЛПХ и уровень такого показателя, как «окупаемость затрат выручкой от реализации», который в среднем на 227,4 % превышает аналогичный по общественному сектору. Кроме того, необходимо учесть, что сравнение проводилось с одним из лучших сельскохозяйственных предприятий страны, специализирующемся на производстве овощной продукции.

Среди ученых и практиков аграрной сферы существует мнение, что производство животноводческой продукции в Республике Беларусь — прерогатива крупнотоварного хозяйства. В теоретических разработках и по заверению руководителей сельскохозяйственной отрасли неоспорим тот факт, что эффективное производство большинства видов продукции животноводства возможно только на крупных животноводческих фермах с развитым в хозяйстве кормопроизводством, благодаря чему ярко проявляются положительные аспекты эффекта масштаба производства. Однако такие выводы не всегда находят однозначное обоснованное подтверждение. В частности, в [4] утверждается, что при оценке эффективности ведения молочного скотоводства в личных подсобных хозяйствах и сельскохозяйственных организациях Республики Беларусь в 2008 г. выявлены следующие показатели:

- удой молока на корову — 4 000 кг в ЛПХ, 4 367 кг в сельхозорганизациях;
- средняя цена реализации соответственно 600 и 708 р./кг;
- валовой доход (прибыль) — на 1 голову 1 121,3 и 450,5 тыс. р. соответственно и на 1 ц продукции 26,0 и 10,5 тыс. р.;
- окупаемость затрат выручкой от реализации — 175,3 и 118,8 % соответственно.

Итак, сравнительный анализ результативности деятельности ЛПХ и СХО позволяет сделать обоснованный вывод о наличии преимуществ домашних хозяйств населения перед общественным сектором в области эффективности производства и реализации сельскохозяйственной продукции.

Некоторые исследователи так аргументируют данный факт:

все настоящие и бывшие работники сельскохозяйственных предприятий используют на своих приусадебных участках машины этих организаций и покрывают расходы только на топливо;

доступность общественных кормов для кормления собственных домашних животных и птицы;

низкие цены на отдельные средства производства — горючесмазочные материалы, удобрения и т. д.;

доступность готовой продукции из сельскохозяйственных организаций, которая либо потребляется в самих домохозяйствах, либо продается напрямую потребителям на многочисленных рынках, либо продается перерабатывающим предприятиям, составляя, таким образом, чистый доход этих домохозяйств. В то же время часть субсидий возвращается из сектора ЛПХ

сельскохозяйственным предприятиям, поскольку они выступают посредниками между ЛПХ и перерабатывающими предприятиями, скупая у первых молоко и мясо и поставляя эту продукцию по более высоким ценам предприятиям переработки [24].

В ЛПХ всегда содержались различные виды сельскохозяйственных животных, в основном с целью удовлетворения личных потребностей, и лишь излишки подлежали реализации. За последние 5 лет все меньше ЛПХ стремятся заниматься производством молока и мяса в силу низких закупочных цен на данные виды продукции, о чем свидетельствуют данные табл. 8.

Таблица 8. Структура производства продукции животноводства по категориям хозяйств, %

Показатель	Год									
	1991	1996	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	
Скот и птица на убой:										
в сельскохозяйственных организациях	86,2	74,4	74,4	79,5	81,5	82,8	84,2	85,9	86,8	
в ЛПХ	13,6	25,3	25,8	20,0	18,1	16,8	15,4	13,6	12,7	
в крестьянских (фермерских) хозяйствах	0,5	0,3	0,3	0,5	0,4	0,4	0,4	0,5	0,5	
Молоко:										
в сельскохозяйственных организациях	73,7	59,1	59,5	73,2	76,7	79,4	82,6	84,6	86,5	
в ЛПХ	26,3	40,7	40,4	26,3	22,9	20,3	17,2	15,2	13,3	
в крестьянских (фермерских) хозяйствах	—	0,2	0,1	0,5	0,3	0,3	0,2	0,2	0,2	
Яйца:										
в сельскохозяйственных организациях	61,6	59,9	59,5	61,9	65,6	64,0	65,9	66,8	67,7	
в ЛПХ	38,4	39,7	40,4	38,0	34,4	35,4	34,0	33,2	32,2	
в крестьянских (фермерских) хозяйствах	—	0,4	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	—	0,1	

Примечание: по данным [1].

Однако 13 % мяса скота и птицы и 14 % молока в общем объеме продукции животноводства — это также немалый вклад в обеспечение, по крайней мере, сельского населения ценными продуктами питания.

4. Использование трудовых, материальных ресурсов и средств производства, недоступных крупнотоварному производству. В этом смысле хозяйства населения имеют следующие преимущества:

приближенность к дому, что дает возможность трудиться в любое удобное время;

использование труда пенсионеров, которые имеют силы и желание трудиться, но не в состоянии работать в общественном секторе;

использование отходов домашнего хозяйства в качестве кормов;

возможность обработки земель и сенокосов, недоступных для сельскохозяйственной техники.

5. Реализация возможностей сотрудничества с общественным сектором. Согласно исследованиям Института социологии НАН Беларуси, половина жителей села указывает на то, что им необходима помощь сельхозпредприятия. Более половины жителей села в подсобном хозяйстве не имеют никакой техники. Тракторы есть в 6,7 % хозяйств, мотоблок — в 4,8 %. Развитие хозяйств населения во многом связано с использованием ресурсов и средств производства, принадлежащих аграрным организациям. Это и корма по более низким ценам, и техника, и т. д. В свою очередь предприятия, поддерживая ЛПХ и повышая качество жизни сельского населения, обеспечивают себя трудовыми ресурсами. Однако, по утверждению

Т. Кузьменко, не все организации общественного сектора заинтересованы и имеют возможность помогать сельским жителям. Постоянно такую помощь получают лишь 17,6 % сельчан, иногда 26,8, не оказывается помощь со стороны сельхозпредприятий 18,5 % жителей агрогородков и сел [25].

О помощи сельхозпредприятий говорит и глава государства: «...колхозы должны помогать своим работникам». Если за помощью обращаются сельчане, которые не работают в колхозе или совхозе, то колхоз имеет право установить им более высокую плату за требуемую услугу. Вместе с тем, по словам Президента, крестьянам надо помогать только в том случае, «...если они сами чего-то сделать не могут. <...> Колхоз должен занимать государственную позицию еще и потому, что программа развития села реализуется за счет государства. Поэтому колхозы должны решать государственную проблему — поддерживать население» [21].

Таким образом, за время суверенной истории Республики Беларусь значение ЛПХ для экономики страны стало весьма заметным.

Социальный аспект. В целях дальнейшего устойчивого развития социально ориентированной рыночной экономики государство ставит перед собой задачу создать как в городской, так и в сельской местности такие условия труда и отдыха, которые бы способствовали реализации способностей работников с максимальной отдачей. Однако если данная задача в городах практически реализована, то сложившийся уровень социальной инфраструктуры в сельской местности пока не позволяет наиболее полно удовлетворить потребности труженика в разноплановом отдыхе и благоустроенном жилье. В силу этого перед государством сформировался комплекс подлежащих решению социальных проблем на селе:

- мезозьянс между условиями жизни и отдыха в сельской местности и городах;

- миграция молодежи из сельской местности в города;

- недостаточная обеспеченность сельскохозяйственного производства высококвалифицированными специалистами, которые, в свою очередь, должны составлять «профессиональную сельскую элиту»;

- увеличивающаяся степень «отчуждения» сельских работников от средств и результатов производства в рамках крупнотоварного кооперативного производства.

Следствием указанных проблем явилось формирование в обществе системы взглядов о непривлекательности жизни в сельской местности и заниженном имидже труженика села.

В рамках реализации Государственной программы возрождения и развития села на 2005—2010 гг. была сделана попытка частично решить указанные проблемы путем оказания огромной финансовой поддержки сельским территориям по благоустройству жилого фонда и созданию разветвленной социальной инфраструктуры (детские сады, школы, спортивные залы и т. д.). Однако государство не может являться единственным источником инвестиций, необходима активная позиция и самих сельских жителей.

Одним из инструментов решения комплекса взаимоувязанных социальных проблем на селе является устойчивое развитие ЛПХ. Рассмотрим подробнее, как частично будут решаться указанные выше социальные проблемы.

В связи с тем, что благоустройство жилого фонда — задача как государства, так и самих сельских жителей, решить ее возможно будет лишь в том случае, если доходы сельчан будут значительно превышать их расходы на текущее потребление и позволят сберегать денежные ресурсы. Как правило, основным источником дохода сельского населения трудоспособного возраста является оплата труда, предоставляемая в рамках крупнотоварных сельскохозяйственных предприятий. Что же касается ведения личного подсобного хозяйства — это дополнительная трудовая активность в общест-

венном секторе в особой индивидуальной форме, которая носит добровольный характер.

Свой взгляд на социальный аспект существования ЛПХ подчеркивает С. Ткачев: «Известны социальные проблемы тех, кто живет на селе. Где пьющих, к сожалению, больше, чем в городе. Но если есть в сарае скотина, то на человека это накладывает обязанности, самодисциплинирует. Кроме того, дети с детства приобщаются к труду. В последующей жизни это очень важно. Почему сельские дети, имея первоначально худшую базу знаний, часто оказываются более успешными, чем их городские сверстники. Уже не говоря о возможности получить людям дополнительный заработок. Это — наш уклад жизни» [9, 2].

В результате эффективного ведения ЛПХ его член не только сможет удовлетворять свои потребности в продуктах питания и сокращать текущие расходы на их приобретение, но и, реализуя излишки продукции, имеет возможность получать дополнительный доход. В силу этого материальные возможности членов ЛПХ расширяются, многие смогут позволить себе провести капитальный ремонт дома, создать возле дома рекреационные зоны для отдыха и т. д.

Возможности получения неограниченного дополнительного дохода, благодаря самореализации в рамках ЛПХ, позволят заинтересовать молодежь и закрепить молодых специалистов-аграриев, дав им уверенность в завтрашнем дне и относительную независимость от финансовой ситуации на крупнотоварном производстве.

Итак, от того, насколько рационально будет организовано совмещение двух форм трудовой активности (основной в крупнотоварном производстве и дополнительной в ЛПХ), зависит эффективность производства как в общественном секторе, так и в личном, а также размер получаемых основного и дополнительного доходов. На наш взгляд, задача государства — предоставить возможности для изменения условий ведения ЛПХ, а члены ЛПХ сами должны решить, хотят ли они ими воспользоваться. В данном случае речь идет о предоставлении кредитов на льготных условиях для закупки средств производства с целью сокращения применения ручного труда, и, как следствие, для меньшей потери физических усилий членом ЛПХ. В силу этих обстоятельств у большей части сельского населения появится возможность реализовать себя в рамках ЛПХ.

Актуален на сегодняшний день и социальный аспект «разностороннего отчуждения», анализируемый в трудах К. Маркса [26, 117—120]. Маркс выделял 4 вида отчуждения: от процесса труда, от продукта труда, от своей собственной сущности и людей друг от друга. В связи с тем, что ЛПХ — особая организационно-правовая форма хозяйствования, основанная на праве пожизненного наследуемого владения землей и средствами производства, она позволяет культивировать дух хозяина, который свободно может распоряжаться результатами своего труда (что практически отсутствует в условиях СПК или ОАО). Ведение ЛПХ предполагает совместный труд всех его членов, что является, в свою очередь, возможностью для их сближения и сплочивания (проблема отчуждения людей друг от друга теряет остроту). Помимо того, для наиболее предприимчивых сельчан ЛПХ может стать стартовой площадкой для апробации своих способностей по организации мелкотоварного производства сельскохозяйственной продукции, а в случае успешного исхода трансформироваться в более сложноорганизованный механизм — фермерское хозяйство.

Таким образом, ЛПХ — один из гибких инструментов решения социальных задач в сельской местности, дающий возможность воспитывать молодое поколение сельских жителей, которые трудятся с детства на земле и получают благодаря ей доход. Поколение, воспитанное на принципах уважения к земле и жизни в сельской местности, будет, с одной стороны, носи-

телем традиций белорусской деревни, а с другой — привнесет современное видение образа сельского труженика — инициативного, способного благодаря своему труду достигнуть высокого материального благосостояния и имеющего возможность использовать те преимущества жизни в сельской местности, которые недоступны горожанам.

Проведенное нами исследование позволяет сделать следующие обоснованные выводы:

народнохозяйственное значение ЛПХ, перспективы их развития и место, которое они занимают в аграрном производстве, уровень их продуктивности в сравнении с общественным сектором, со всей очевидностью показывают, что утверждения отдельных ученых и практиков о неэффективности и отмирании данной формы хозяйствования на селе, в лучшем случае, несостоятельны;

хозяйства населения являются исторически сложившейся формой хозяйствования в аграрном секторе, которая, трансформируясь на протяжении достаточно длительного промежутка истории, помогает сохранить национальную аутентичность и характерные черты белорусской нации;

эффективное функционирование ЛПХ является гибким инструментом реализации социальной политики в сельской местности, способствующим созданию благоустроенной индивидуальной инфраструктуры, проявлению предпринимательской активности, и, в конечном счете, формированию идеи о привлекательности и перспективности жизни в сельской местности;

устойчивое развитие индивидуальных хозяйств населения — объективная необходимость как с этноисторической, экономической, так и социальной позиции. Задача, стоящая перед государством, сформировать комплексную экономически эффективную и социально ориентированную концепцию по формированию условий устойчивого развития ЛПХ, а задача отдельного сельского жителя — реализовать полученные возможности в рамках своего ЛПХ.

Литература и электронные публикации в Интернете

1. Сельское хозяйство Республики Беларусь: стат. сб. — Минск: Нац. стат. ком. Респ. Беларусь, 2011.
2. О личных подсобных хозяйствах граждан: Закон Респ. Беларусь от 11 нояб. 2002 г. № 149-З // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. — 2002. — № 128. — 2/898.
3. Калугина, З.И. Личное подсобное хозяйство в СССР: социальные регуляторы и результаты развития / З.И. Калугина. — Новосибирск: Наука, Сибир. отд-ние, 1991.
4. Казакевич, А.В. Малые формы хозяйствования и их роль в АПК / А.В. Казакевич [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://aw.belal.by/Galleries/round/present/001.pdf>. — Дата доступа: 22.02. 2012.
5. Кузьмич, И.П. Развитие законодательства Республики Беларусь о личном подсобном хозяйстве граждан / И.П. Кузьмич // Государство и право. — 2000. — № 4.
6. Аграрное право: учеб. / под ред. Г.Е. Быстрова, М.И. Козыря. — М.: Юристъ, 2002.
7. Козырь, М.И. Аграрное право России: учеб. / М.И. Козырь. — М.: Норма, 2008.
8. Ерофеев, Б.В. Земельное право: учеб. для вузов / Б.В. Ерофеев; под ред. Г.В. Чубукова. — М: Юриспруденция, 1998.
9. Ткачев, С. Еще раз к сумме «вершков и корешков» / С. Ткачев // Совет. Белоруссия. — 2008. — 20 нояб.
10. Казакевич, А.В. Состояние и перспективы развития хозяйств населения Республики Беларусь / А.В. Казакевич // Белорус. сельское хоз-во. — 2008. — № 11 (79). — С. 5—11.
11. Жизнь крестьян в социалистических колхозах [Электронный ресурс]. — Москва, 2011. — Режим доступа: http://badnews.org.ru/news/zhizn_krestjan_v_socialisticheskikh_kolkhozakh_chast_2/ 2011-02-06-6368. — Дата доступа: 04.02. 2012.
12. Безниц, М.А. Повинности советского крестьянства в 1930—1960-х годах / М.А. Безниц, Т.М. Димони, Л.В. Изюмова. — Вологда: Вологод. НКЦ ЦЭМИ РАН, 2001.
13. О некоторых вопросах развития и поддержки личных подсобных хозяйств граждан: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 18 февр. 2010 г., № 227 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. — 2010. — № 53.
14. О предоставлении кредитов гражданам, осуществляющим ведение личных подсобных хозяйств: Указ Президента Респ. Беларусь, 14 июня 2010 г., № 302 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. — 2010. — № 146.

15. О Программе развития и поддержки личных подсобных хозяйств граждан в 2011—2015 годах: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 27 окт. 2010 г., № 1578 // Нац. ресстр правовых актов Респ. Беларусь. — 2010. — № 262.

16. Друк, М. Участок год кормит // Республика. — 2011. — 12 кастр.

17. Шахотько, Л.П. Основные вызовы демографической безопасности: сходства и различия в Молдове и Беларуси / Л.П. Шахотько; отв. ред.: Г.А. Палади, Л.П. Шахотько, О.Е. Гагауз. — Кишинев: Штиинца, 2010.

18. Официальный сайт Национального статистического комитета Республики Беларусь [Электронный ресурс]. — 2010. — 12 марта. — Режим доступа: <http://www.belstat.gov.by>. — Дата доступа: 22.02.2012.

19. Прокофьева, Н.Г. Домашние хозяйства: некоторые оценки «невидимой» экономики / Н.Г. Прокофьева // Экон. бюл. — 2011. — № 8.

20. Лукашенко, А.Г. В Беларуси до 2015 года необходимо разработать программу по поддержке и развитию личных подсобных хозяйств, сделав ее понятной и доступной / А.Г. Лукашенко // Информ. бюл. Администрации Президента Респ. Беларусь. — 2010. — № 6.

21. Новости о земле [Электронный ресурс]. — Минск, 2011. — Режим доступа: http://www.godovoc.by/novosti_o_zemle.docx. — Дата доступа: 18.02.2012.

22. Уласевич, М. Тенденции формирования доходов сельского населения / М. Уласевич, О. Пашкевич, В. Левкина // Аграрная экономика. — 2011. — № 10.

23. Прирост объемов сельхозпроизводства в Беларуси составил 6,6 % [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://agriculture.by/?p=2423>. — Дата доступа: 27.01.2012.

24. Субсидирование сельского хозяйства: заявленные цели и действительные результаты [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.research.by/pdf/pp2003r04.pdf>. — Дата доступа: 23.02.2012.

25. Кузьменко, Т.В. Основные тенденции развития личных подсобных хозяйств в условиях реформирования села / Т.В. Кузьменко // Социологический альманах. — Вып. 2. — Минск, 2011.

26. Маркс, К. Экономическо-философские рукописи 1844 года / К. Маркс, Ф. Энгельс. — Собр. соч. — 2-е изд. — Т. 42.

Статья поступила

в редакцию 27.03.2012 г.

ИЗДАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР БГЭУ

представляет

Сорокина, Т.В.

Государственный бюджет: учеб. / Т.В. Сорокина. — Минск: БГЭУ, 2012. — 618 с.

В учебнике освещены теоретические и практические вопросы функционирования бюджета Республики Беларусь. Обобщены последние изменения в нормативной правовой базе, регулирующие бюджетные отношения в стране, в современной бюджетной политике, а также практике организации бюджетного процесса.

С учетом положений Бюджетного кодекса Республики Беларусь изложены принципы построения бюджетной системы, представлены механизмы формирования доходов бюджетов и финансирования расходов, организации межбюджетных отношений, управления бюджетным дефицитом и государственным долгом. Особое внимание уделено анализу современных проблем в организации бюджетных отношений и бюджетного процесса в Республике Беларусь. Отдельный раздел посвящен исследованию бюджетов интеграционных формирований, в том числе Союзного государства Беларуси и России.

Учебник предназначен для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальности «Финансы и кредит». Он будет полезен студентам, аспирантам и преподавателям других экономических специальностей, работникам финансовой системы, бюджетных учреждений, местных органов власти и управления, научным работникам и всем интересующимся проблемами государственных финансов.

□□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□. □□□□□□□□.
□□□□□□□□ □□□□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□ □□□□□□□□. □□□□□□□□.