

застывшему окружающему миру (гораздо быстрее, чем этот мир изменяется) и, как правило, из желания сотрудничать с другими людьми не ищет удовлетворения каких-либо потребностей с помощью непредусмотренных нормами действий. По сути, это проявление координации рынка посредством наличия и проявления внимания к ожиданиям других в виде использования деловых культур.

*С.С. Самандаров, д-р философии по экон. наукам, доцент
Институт экономики НАН Азербайджана (Баку, Азербайджан)*

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ И ПРЕДМЕТЫ ПОЛЕМИКИ В АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ОБЩЕСТВЕННО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МЫСЛИ В 20—30-е гг. XX в.

Назовем основные направления азербайджанской общественно-экономической мысли в 20-30-е гг. XX в.: 1) механистическое, 2) идеалистическое, 3) марксистско-ленинское (или ортодоксальное), 4) мировоззренческое, характерное для Азербайджанских эмигрантов. Зарождение и становление этих теоретических направлений было обусловлено прежде всего противоречиями переходного периода и в существенной степени — разногласиями между сторонниками различных направлений экономической мысли при решении основных теоретико-практических вопросов.

В Азербайджане главным представителем механистического направления был объявлен Ф. Рзабекли. В 1930-е гг. его доводы и теоретические рассуждения находили отклик в среде азербайджанской советской научно-педагогической интеллигенции. Он выступил автором ряда учебников. В частности, его учебником «Биология» пользовались практически все азербайджанские преподаватели. В то же время взгляды Ф. Рзабекли подвергались острой критике со стороны представителей ортодоксальной советской экономической мысли. В частности, 22 июня 1933 г. в республиканской газете «Коммунист» была напечатана разгромная статья автора Н. Фарзалибекова. Ортодоксов смущало, что Ф. Рзабекли не ставил границ между живым и материальным миром, сводя разницу между ними лишь к количественным изменениям. Он говорил о наличии особенных связей между частицами органического и неорганического мира, что дало повод обвинить его в отходе от диалектического материализма. Действительно, мысль Ф. Энгельса, что человека создал труд, Ф. Рзабекли дополнил уточнением, что орудия труда были созданы человеком, следовательно человек сам себе подобен.

Ранее, 29 сентября 1931 г., в той же газете «Коммунист» критиковались идеалистические позиции ряда общественных и научных деятелей: Деборина, Лоппола, Нагиева, Дж. Рахимова, М. Гасанова, Ширвандита. Их взгляды оценивались как меньшевистско-идеалистичес-

кие, правоуклонистские, извращающие методологические вопросы диалектического материализма.

В рассматриваемый период заслуживают внимания публикации И.Г. Софроновича и Г. Фарзалибекова. Так, в статье «Равновесие и цикл в трактовке некоторых буржуазных экономистов и в марксовой экономической системе» И.Г. Софронович утверждал, что на Западе теоретики занимаются проблемой установления равновесия между элементами общества, хотя понимают, что между хозяйственными элементами не может быть равновесия. Автор, критически оценивая некоторые взгляды П. Шумпетера, Левина, Фогеля, Богданова, охарактеризовал понятие «равновесие в обществе» как «гнилой колышек» и отмечал, что некоторые рассуждения Бухарина развивались именно в этом направлении. И.Г. Софронович отрицал возможность сближения между механистическими и материалистическими воззрениями и признавал ошибочными усилия по достижению равновесия в капиталистическом хозяйстве.

Дискуссии методологического характера обострялись, однако при существующем режиме последнее слово оставалось за сторонниками официальной идеологии, а многие теоретики, не разделявшие принятую точку зрения, были репрессированы.

Азербайджанская эмигрантская литература в основном критиковала официальную советскую экономическую доктрину и экономические мероприятия, проводимые советским государством. Реализация советской экономической доктрины представлялась невозможной. Лишенные родины, теоретики вели исследования, альтернативные марксистскому подходу. М.Э. Расульзаде, М. Мирзабала, Ф. Казымзаде, А. Джафероглу, А.В. Юрсевер считали, что советские эксперименты обречены на тотальный крах.

*М.В. Сидорова, канд. психол. наук, доцент
БГЭУ (Минск)*

АКТИВНЫЕ МЕТОДЫ ОБУЧЕНИЯ КАК СРЕДСТВО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ СТУДЕНТОВ

Современное экономическое мышление — это совокупность экономических взглядов и представлений, отражающих новейшие достижения науки и качественное своеобразие нынешнего этапа развития общественного производства. В отличие от простой суммы знаний экономическое мышление выступает как активная сторона общественного сознания, непосредственно определяет характер принимаемых решений и практических действий по их осуществлению. Особенностью экономического мышления является его направленность на экономичес-