

ностями для профессионального роста — 23,8; недостаточными возможностями для карьерного роста — 19,0; условиями труда — 16,6; содержанием работы — 11,7; отношениями в коллективе — 11,4 %. В то же время только 43,4 % респондентов заявили, что они не удовлетворены работой в целом: 39,5 % «не вполне удовлетворены» и 3,9 % — «совершенно не удовлетворены».

Участие в инновационной деятельности положительно влияет на удовлетворенность выполняемой работой: среди тех, кто участвовал в разработке или реализации инновационных проектов на своем предприятии, уровень удовлетворенности выполняемой работой значительно выше по сравнению с теми, кто не участвовал. Среди авторов инновационных проектов удельный вес удовлетворенных выполняемой работой составил 85,0 %, среди организаторов — 66,6, среди исполнителей — 73,8, среди тех, кто не участвует в инновационной деятельности, — 59,2 %. Среди участников инновационной деятельности выше уровень удовлетворенности оплатой труда, его содержанием, возможностями для профессионального роста, отношениями в коллективе.

Прослеживается прямая зависимость между участием респондентов в инновационной деятельности и самооценкой их материального положения: участники инновационной деятельности оценивают свое материальное положение выше, чем остальные респонденты. Особенно это заметно в группе организаторов инновационной деятельности, среди которых каждый четвертый отнес себя к категории высокообеспеченных. Далее в рейтинге следуют (по мере убывания этого показателя) авторы инновационных проектов, исполнители инновационных проектов и те, кто не участвовал в инновационной деятельности.

Участие в инновационной деятельности положительно влияет и на такой показатель, как удовлетворенность жизнью. При том что уровень удовлетворенности респондентов жизнью можно назвать в целом достаточно высоким (полностью удовлетворены 20,8 %, удовлетворены частично 68,3 %, не удовлетворены 5,7 %), у участников он выше, чем у тех, кто не участвовал в инновационной деятельности. Наиболее высокий уровень удовлетворенности отмечается у авторов и организаторов инновационных проектов, среди которых вообще нет тех, кто заявил, что не удовлетворен тем, как складывается его жизнь.

*В.А. Калинин*, канд. экон. наук, доцент  
Институт экономики НАН Беларуси (Минск)

## **ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ: МЕТОДОЛОГИЯ МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ОТНОШЕНИЙ**

Исследования закономерностей функционирования отношений в интеллектуальной сфере имеют фундаментальное гносеологическое и

логико-методологическое значение. Именно посредством этих закономерностей мы можем выразить всю совокупность накопленных знаний о такой предметно-деятельностной сфере, как производство и реализация нового интеллектуального продукта, т.е. данный вид отношений обладает определенной универсальностью.

Отечественная наука и практика различают такие основные формы отношений собственности, как отношения владения, распоряжения и пользования [1]. В рамках рассматриваемого института мы предлагаем различать еще и отношения авторства (исходя из соответствующего правомочия).

К рассмотрению отношений *владения* объектами интеллектуальной собственности в научной литературе сложились два подхода: 1) это фактическое нахождение материальных носителей информации у конкретного лица; 2) знание субъектом тех идей и решений, из которых складывается новшество и возникают при этом исключительные права автора. На наш взгляд, подобные подходы к раскрытию сущности отношений владения объектами интеллектуальной собственности не могут считаться методологически верными. Нам представляется, что касательно интеллектуальных результатов владение — это *совокупность межсубъектных отношений по поводу законного обладания документом (патентом, лицензией), подтверждающим права на интеллектуальный продукт вне зависимости от распоряжения им и извлечения из него полезного эффекта.*

*Пользование* — это общественно регламентированные отношения по поводу использования результатов интеллектуальной деятельности, извлечения из них и потребления (присвоения) полезного эффекта. Но здесь также наблюдается «интеллектуальная» специфика отношений и их отличие от «вещных» отношений. В частности, институт преждепользования создает довольно уникальную ситуацию, когда два субъекта пользуются одним и тем же объектом собственности в силу различных независимых правовых обстоятельств.

*Распоряжение* нематериальными объектами собственности представляет собой принятие собственником социально разрешенных решений по поводу характера, меры и порядка использования, а также отчуждения принадлежащих ему прав как объектов собственности. И хотя это спорная точка зрения, но, на наш взгляд, именно отношения распоряжения опосредуют все другие компоненты отношений интеллектуальной собственности, являясь наиважнейшей прерогативой собственника.

Отношения *авторства* — наиболее стабильный компонент отношений интеллектуальной собственности, так как право авторства в бесспорном порядке принадлежит «...лицу, творческим трудом которого создан результат интеллектуальной деятельности» [2]. Стабильность отношений авторства проявляется в том, что все законодательства признают право авторства ни при каких обстоятельствах неотчуждаемым и непередаваемым.

Таким образом, междисциплинарный подход позволяет интерпретировать интеллектуальную собственность как совокупность персонализированных отношений, посредством которых создается (возникает), используется и присваивается полезный эффект, заключенный в интеллектуальном продукте, с целью обеспечения жизнедеятельности субъекта.

### Литература

1. Гражданский кодекс Республики Беларусь. — Минск, 1999. — Разд. II, ст. 210. — С. 114.
2. Гражданский кодекс Республики Беларусь. — Минск, 1999. — Разд. V, ст. 982. — С. 439.

*Г.Ю. Кириллова, канд. экон. наук, доцент  
Л.Д. Тимошевская, канд. экон. наук, доцент  
КНЭУ им. В. Гетьмана (Киев, Украина)*

## ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

Поиск ответа на вопрос, куда движется экономика в новом тысячелетии, занимает в последние годы одно из главных мест в мировом социально-экономическом дискурсе. Проблема актуализировалась после вхождения мировой хозяйственной системы в первый в истории человечества глобальный финансово-экономический кризис, который тесно переплелся с продовольственным, энергетическим, сырьевым, демографическим и другими системообразующими кризисами. Ученым недостаточно очертить этот феномен с помощью частичек «пост-», «нео-», «гипер-», «квази-». Главное для современной социально-экономической мысли — определить внутреннее содержание и сущность этого явления.

Как известно, американский ученый Л.Г. Морган выделил три исторические эпохи развития человечества: дикость, варварство и цивилизация. Современная наука в свою очередь вычленяет несколько внутрицивилизационных этапов: доиндустриальный, индустриальный и постиндустриальный [1]. Если для первых двух этапов характерны отношения дорыночной и рыночной экономических систем, то сущность социально-экономических отношений постиндустриального этапа развития человечества требует принципиально нового, не обремененного старыми теоретическими концепциями, взгляда на проходящие тектонические цивилизационные процессы [2].

Одним из серьезных объективных показателей того, что современные экономические отношения вошли в противоречие с новыми технологическими укладами, является тот факт, что появление инфо-, нано- и биотехнологий (на чем базируется постиндустриальный этап) не ведет