

4) работникам, обучающимся в учреждениях, обеспечивающих получение послевузовского образования, в заочной форме получения образования и успешно выполняющим индивидуальные планы, ежегодно предоставляется отпуск для сдачи кандидатских экзаменов продолжительностью 15 календарных дней.

При этом за время указанных выше отпусков, предоставляемых в связи с обучением в учреждениях, обеспечивающих получение среднего специального и высшего образования, в вечерней или заочной форме получения образования, за работником сохраняется средняя заработная плата.

Обозначенные нормы трудового законодательства Республики Беларусь ориентированы на стимулирование работников к повышению квалификации, уровня образования, что выступает предпосылкой роста их интеллектуального потенциала, качественного совершенствования профессиональных умений и навыков. А это в свою очередь способствует потенциальному росту их инновационной активности.

Будучи ориентированными на повышение уровня образования в стране, указанные нормы трудового законодательства органично вписываются в контекст государственной инновационной политики, реализуемой в стране.

В рамках исследования норм трудового законодательства Беларуси, способствующих инновационному развитию экономики, необходимо отметить норму, предусмотренную ст. 105 Трудового кодекса Республики Беларусь, согласно которой работа по внедрению изобретений или рационализаторских предложений, осуществляемая работником-автором у того же нанимателя, оплачивается в размере не менее среднего заработка.

*Т.В. Таранова, канд. юрид. наук, доцент
БГЭУ (Минск)*

К ВОПРОСУ ОБ ИНТЕРНАЦИОНАЛИЗАЦИИ ДОКАЗЫВАНИЯ

В условиях развития международных экономических связей, увеличения гражданских, семейных, трудовых и иных взаимоотношений в рамках трансграничных пространств актуальными остаются вопросы совершенствования механизма судебной защиты в сфере гражданской юрисдикции, в том числе развития положений о доказывании, способных обеспечить надлежащую процедуру выяснения обстоятельств рассматриваемого дела для вынесения законного и обоснованного решения. Одним из направлений развития института доказательств и доказывания является его интернационализация и гармонизация с международными стандартами.

В Концепции модельного Кодекса гражданского судопроизводства для государств — участников Содружества Независимых Государств (принята в Санкт-Петербурге 16 июня 2003 г.) отмечается необходимость продолжения и активизации научного поиска при разработке представлений о доказывании, как главном правовом институте гражданского процесса, отвечающего тенденциям усиления состязательного начала, а также задачам реформирования и унификации гражданско-процессуального законодательства государств СНГ.

Доказательствам и доказыванию посвящена глава 6 Структуры модельного Кодекса гражданского судопроизводства для государств — участников Содружества Независимых Государств. В ней приводятся названия норм, не содержащихся в настоящее время в белорусском гражданском процессуальном законодательстве и не известных современному правоприменителю (в частности, о принципах доказывания, основаниях для устранения от свидетельствования, отводах свидетелей, привилегиях относительно чередования и осуществления тяжущимися прав и обязанностей при доказывании, о недействительности предположений о действиях ответчика, не доказанных истцом, о действительности возражений ответчика при недоказанности их истцом, обязательности указания тяжущимися источника представляемых доказательств и др.) (ст. 125-127, 130, 134 и др.). Вполне очевидно, что здесь затрагиваются мало исследованные в науке гражданского процессуального права вопросы теории доказывания, что обуславливает актуальность их разработки. Создание Таможенного союза стран ЕврАзЭС (России, Беларуси и Казахстана) не может не затрагивать вопросы совершенствования судебной системы стран, согласованности процессуального законодательства и правоприменительной практики.

Развитие альтернативных способов рассмотрения споров обуславливает необходимость модернизации положений о доказывании применительно к практике рассмотрения дел в негосударственных судах, в том числе с участием иностранных лиц.

Выделяя направления развития доказательственного права в международном аспекте, следует отметить интеграцию норм и принципов международного права в национальное законодательство; использование в процессе совершенствования национального законодательства и практики его применения положений международных договоров. Немаловажное значение в данном процессе имеет анализ практики применения в международных судах процессуального законодательства с точки зрения соответствия процесса в национальных судах международным стандартам в сфере правосудия.

Литература

О Концепции и Структуре модельного Кодекса гражданского судопроизводства для государств — участников Содружества Независимых Госу-

*Т.В. Телятицкая, канд. юрид. наук, доцент
БГЭУ (Минск)*

ОБОСНОВАННЫЙ РИСК КАК ОБСТОЯТЕЛЬСТВО, ИСКЛЮЧАЮЩЕЕ АДМИНИСТРАТИВНУЮ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

Происходящие в обществе процессы вынуждают человека совершенствовать свою деятельность для достижения поставленных целей. Известные, проверенные методы решения стоящих перед ним задач в настоящее время малоэффективны. В связи с этим исследователи прибегают к новым, действуя в условиях неполной информированности о возможных последствиях. А эти последствия могут быть разнообразными: от достижения цели без причинения вреда (либо с минимальным вредом) до причинения вреда без получения планируемого результата рискованного действия.

Причинение вреда охраняемым законом интересам не всегда связано с виновно совершенным, наказуемым, противоправным деянием. Нередко при введении в действие новых технологий, использовании новых технических средств, проведении экспериментов отсутствует противоправность совершенных действий. В этих условиях особенно остро стоят вопросы, связанные с ответственностью человека за принятое им решение в ситуации риска, само деяние и наступившие неблагоприятные последствия.

Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях впервые предусмотрел в качестве одного из обстоятельств, исключающих административную ответственность, обоснованный риск (ст. 5.4). Однако в силу своей новизны данное основание для освобождения от ответственности вызывает множество вопросов. На практике обоснованный риск часто путают со смежным обстоятельством, исключающим административную ответственность, — крайней необходимостью.

К сожалению, административное законодательство не дает определения данного понятия, закрепляя только то, что не является административным правонарушением причинение вреда охраняемым законодательством законным интересам при обоснованном риске для достижения общественно полезной цели. При этом риск признается обоснованным, если совершенное деяние соответствует современным научно-техническим знаниям и опыту, поставленная цель не могла быть достигнута не связанными с риском действиями и физическое или юридическое лицо, допустившее риск, предприняло все возможные меры для предотвращения вредных последствий.