

ленческих решений служат данные бухгалтерского учета. Ю.Н. Лачинов отмечает, что «именно в его (бухгалтерского учета — прим. автора) инструментах и координатах любая экономическая сущность ... обретает необходимую определенность» [1, с. 37].

Одной из важнейших проблем формирования достоверной информации является то, что не все ресурсы, приносящие экономическую выгоду, являются объектами учета, что снижает эффективность принятия управленческих решений. В процессе деятельности каждое предприятие использует сочетание некоторых видов ресурсов в заданных пропорциях, которые определяются отраслевой принадлежностью, размером предприятия и т.д. Все ресурсы, с одной стороны, должны приносить экономическую выгоду (доход), а с другой — трансформируются в затраты. Для эффективного управления данные о ресурсах должны быть включены в учетно-информационную систему, что требует изменения подходов к оценке ценности ресурсов и их влиянию на финансовую устойчивость предприятия в долгосрочной перспективе.

В условиях ограниченности ресурсов особое внимание необходимо уделить таким характеристикам, как возобновляемость и замещаемость ресурсов и возможность отражения этих характеристик в учетно-информационной системе. По нашему мнению, данные характеристики оказывают влияние на рыночную стоимость предприятия, его инвестиционную привлекательность, экономическую безопасность.

Таким образом, основными направлениями развития теории и практики бухгалтерского учета должны быть:

1. Поиск методов и приемов, позволяющих отразить изменения в объектах учета, возникающие под влиянием внешних условий.
2. Расширение объектов учета путем оперативного вовлечения в учетную систему информации о вновь возникающих ресурсах предприятия.
3. Перевод качественных характеристик объектов учета в количественное измерение и отражение их в учетно-информационной системе.

Литература

1. *Лачинов, Ю.Н.* Капитал: новая классика / Ю.Н. Лачинов. — М.: ЛКИ, 2008.

Е.Е. Шарилова
БГЭУ (Минск)

СТАТИСТИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ВОЗРАСТНОЙ СТРУКТУРЫ НАСЕЛЕНИЯ КАК ВАЖНЕЙШЕЙ КОМПОНЕНТЫ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Интегральные коэффициенты структурных различий нашли широкое применение в анализе отраслевой и региональной структур эконо-

мики. Значения названных показателей выступают мерами существенности количественных различий сравниваемых структур. По нашему мнению, данные статистические величины следует использовать также и в демографии, а именно в исследовании возрастной структуры населения.

Наиболее признанными обобщающими показателями структурных различий являются: интегральный коэффициент К. Гатева (КИ), индекс структурных сдвигов А. Салаи (I_c), критерий В.М. Рябцева (I_R). Их значения изменяются в пределах от 0 (полное сходство структур) до 1 (полное различие структур). По нашему мнению, из вышеперечисленных показателей более предпочтительным является критерий I_R , поскольку:

- его числитель и знаменатель имеют реальный смысл — отношение фактической величины расхождений значений элементов двух структур к ее максимально возможному значению

$$I_R = \frac{\sqrt{\sum_{i=1}^m (d_{i1} - d_{i0})^2}}{\sqrt{\sum_{i=1}^m (d_{i1} + d_{i0})^2}},$$

$$i = 1, 2, \dots, m$$

где d_{i1} и d_{i0} — количественные характеристики (удельные веса) элементов двух сопоставляемых структур; m — численность элементов структуры;

- расчетное значение I_R не зависит от числа структурных элементов совокупности;
- разработана шкала значений I_R , позволяющая однозначно оценивать меру различий структур;
- является наиболее жестким критерием, поскольку при числе структурных элементов совокупности больше двух всегда справедливо неравенство вида: $I_R < K_{И} < I_C$.

Поскольку шкала оценки значений критерия В.М. Рябцева разработана для более динамичных экономических структур, ее применение для характеристики меры существенности различий возрастных структур населения обосновано в следующих случаях: 1) выявление значимости изменения возрастной структуры населения за продолжительный период; 2) определение существенности различий возрастных структур двух и более сравниваемых групп населения.

В рамках первого направления анализа критерий В.М. Рябцева был исчислен на базе данных о возрастной структуре населения Республики Беларусь (по десятилетним возрастным группам) по состоянию на 15 января 1959 г. и 14 октября 2009 г. (данные переписей населения). Значение $I_{R2009|1959}$ составило 0,218, что по шкале оценки меры существенности различий структур по критерию В.М. Рябцева соответствует существенному уровню различий. Тогда вследствие произошедших из-

менений возрастные структуры населения Беларуси в 2009 г. и в 1959 г. существенно отличаются друг от друга.

Второе направление анализа реализовано на примере сопоставления возрастных структур мужского и женского населения, а также городских и сельских жителей Республики Беларусь по данным переписи населения 2009 г. Результаты проведенных вычислений позволяют сделать следующие выводы: степень различия возрастных структур мужского и женского населения, а также городских и сельских жителей соответствует низкому уровню; наблюдается более высокий уровень дифференциации возрастных структур городских и сельских жителей ($I_{R_{г.ж.}/г.ж.} = 0,150$), по сравнению с мужским и женским населением ($I_{R_{м.ж.}/ж.ж.} = 0,150$).

С.Л. Шатров, канд. экон. наук, доцент
Т.В. Шорец
БелГУТ (Гомель)

РАЗВИТИЕ МЕТОДИЧЕСКОГО ИНСТРУМЕНТАРИЯ ФАКТИЧЕСКОГО КОНТРОЛЯ НА ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНОМ ТРАНСПОРТЕ

Контроль на железнодорожном транспорте является одной из важнейших функций управления, которая, с одной стороны, обеспечивает полноту и сохранность государственного имущества, а с другой — способствует выявлению резервов повышения эффективности его использования. Следует отметить, что особенности технологического процесса перевозок на железной дороге обуславливают специфические подходы к организации и методике бухгалтерского учета, а следовательно, и к методическому инструментарию фактического контроля.

Впервые в отечественной практике фактический контроль был применен В.А. Татариновым в 1866 г. на Николаевской железной дороге, затем эта практика распространилась на Московско-Курскую и Одеско-Балтскую железные дороги, что было вызвано большими темпами строительства железных дорог в этот период истории, с чем было связано большое количество различных финансовых злоупотреблений и хищений. За более чем 150 лет развития фактического контроля на железнодорожном транспорте, его приемы и способы трансформировались с учетом потребностей того или иного этапа развития экономики.

В настоящее время предприятия с государственной формой собственности являются основой экономики республики и источником пополнения бюджетов различных уровней, что возлагает на систему контроля таких предприятий дополнительную ответственность за результаты деятельности и эффективность использования государственной собственности.

Основной формой контроля на железнодорожном транспорте является ревизия, которая в большей степени использует методы фактического