

ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ЛЕСНОГО КОМПЛЕКСА

Сохранение и совершенствование взаимоподдерживающих элементов баланса между экономической и экологической составляющими эколого-экономической сферы человеческой деятельности становятся одной из важнейших задач экономики устойчивого развития. Для Республики Беларусь в эколого-экономической системе особую роль играет устойчивое состояние лесных ресурсов, означающее управление лесами и их использование такими способами и в таких масштабах, которые позволят сохранить их биоразнообразие, продуктивность, способность выполнять в настоящем и в будущем экологические, экономические и социальные функции, а также в полном объеме обеспечить экономику страны лесосырьевыми ресурсами.

По мнению Неверова Д.А., «...удовлетворение экологических потребностей будет иметь место только в том случае, если часть экономических ресурсов будет направлена (т.е. изъята из хозяйственного оборота) для данного удовлетворения. Отсюда ценность экологического блага определяется потерей наиболее выгодной экономической альтернативы» [1, с. 81]. При этом общая полезность экологических благ имеет более широкое содержание по сравнению с полезностью экономических, поскольку неограниченность и дефицитность определяют их ценность, а изобилие и биологическое разнообразие.

Для правильного понимания сущности экологических, экономических и социальных составляющих устойчивого развития лесного комплекса необходима их оценка. Используя методику комплексной эколого-экономической оценки природных территорий, предложенной Ситкиной К.С., можно определить общую стоимость лесных ресурсов как стоимость основного капитала и приведенного потока доходов (выгод) [2]. Запас спелой древесины в денежном выражении по рыночным ценам представляет собой основной капитал. Величина потока выгод складывается: из стоимости прямого использования извлекаемых (охота, сбор грибов и ягод, санрубки) и неизвлекаемых (туризм, научные исследования) ценностей, а также стоимости косвенного использования (поглощение углерода, регулирование водного баланса) и стоимости неиспользования (этическая и эстетическая оценки) потенциала леса.

Таким образом, основной капитал и прямая стоимость использования представляют собой экономическую оценку леса: косвенную стоимость можно представить как экологическую оценку, а стоимость неиспользования является социальной оценкой.

Литература

1. *Неверов, Д.А.* Социально-экономическая оценка полезности экологических благ: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.19 / Д.А. Неверов. — Минск: БГТУ, 2000.

2. *Ситкина, К.С.* Эколого-экономическая оценка природных территорий / К.С. Ситкина // Экономика природопользования. — М.: ВИНТИ, 2010. — Вып. 1. — С. 48—54.

*О.С. Шимова, д-р экон. наук, профессор
БГЭУ (Минск)*

ОТРАСЛЕВОЙ КОНТЕКСТ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

Устоявшееся со времени опубликования Доклада МКОСР «Наше общее будущее» (1987 г.) понятие «устойчивое развитие» (УР) означает развитие, которое обеспечивает сбалансированное решение социально-экономических задач и проблем сохранения благоприятной природной среды для удовлетворения потребностей нынешнего и будущих поколений. А это возможно лишь при значительном снижении существующего в настоящее время антропогенного давления на природную среду. Общая приверженность мирового сообщества идее УР нашла отражение в применении этого понятия для характеристики различных сторон жизни общества (устойчивое социально-экономическое развитие, устойчивое природопользование, устойчивое функционирование фирмы, банковской системы и т.п.). Однако причины столь широкого использования понятия УР обусловлены не столько универсальностью, сколько отсутствием четкого и однозначного толкования его содержания. И если на глобальном, национальном, региональном уровнях УР трактуется как гармоничное, взаимообусловленное развитие триады «человек — природа — экономика», обеспечивающее позитивную динамику глобальных и региональных социо-эколого-экономических систем, то в отраслевом (секторальном) контексте очевидно разночтение в трактовке этого понятия. Так, под устойчивым природопользованием понимают неистощительное для природы использование ее ресурсного потенциала, а устойчивое развитие фирмы или банковской системы предполагает, очевидно, получение ими стабильных доходов, а не их экологобезопасную деятельность. Такое разночтение обусловлено отсутствием точных механизмов количественного измерения степени устойчивости развития, трудностями соизмерения разнородных факторов, определяющих устойчивость природных и общественных систем.

Достижение УР в его ставшем уже классическим понимании возможно при условии достижения экономических, социальных и экологических целей, соответствия социально-экономических систем разного ранга трем ключевым критериям: 1) экономической эффективности