

К органам прокуратуры предъявляются повышенные требования, поэтому роль прокурора в хозяйственном процессе надо совершенствовать, и главный вопрос состоит в повышении эффективности ее деятельности.

Прокурор от имени государства осуществляет надзор за законностью прежде всего правовых актов в сфере экономики, где он защищает государственные интересы посредством предъявления исков. Прокуратура, реализуя свои функции в хозяйственном процессе, одновременно оказывает содействие в отправлении хозяйственным судом правосудия. Прокурору, участвующему в хозяйственном процессе, должно быть предоставлено право дачи заключения по делу в стадиях пересмотра судебных постановлений по хозяйственным делам.

Наличие этого полномочия создаст условия для реализации прокурором функции надзора за законностью судебных постановлений по хозяйственным делам. При этом принцип независимости суда в любом случае остается неизменным.

В спорах между субъектами хозяйствования по вопросам нарушений законодательства потенциально может возникнуть экономический интерес государства. В настоящее время данные споры рассматриваются в хозяйственных судах без участия прокуроров. По действующему законодательству прокуроры не имеют возможности участвовать в рассмотрении этих споров в судебных инстанциях и не вправе опротестовывать незаконные судебные постановления по таким делам в суд в апелляционной, кассационной, надзорной инстанции.

Считаем необходимым процессуально закрепить право прокурора на вступление в дело по таким спорам на любой стадии хозяйственного процесса, наделить его процессуальными правами и обязанностями лица, участвующего в деле, законодательно расширить перечень и закрепить основания вступления прокурора в хозяйственный процесс по таким категориям дел.

Возбуждая экономический спор, прокурор становится истцом в процессуальном смысле и обязан принять участие в заседании хозяйственного суда. А это значит, что он обязан не только поддерживать свои исковые требования, но и давать свое заключение по каждому процессуальному действию участников хозяйственного судопроизводства, а также перед вынесением решения.

*Т.М. Пехота, ассистент
БГЭУ(Минск)*

О ПОНЯТИИ И СУЩНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

Понятие «государственное регулирование», занимающее одно из центральных мест в науке административного права, вызывает повы-

356

шенный интерес, бурные споры и дискуссии, поскольку в настоящее время природа и содержание государственного регулирования весьма неоднозначно трактуются в юридической литературе. Так, по мнению Ю.А. Тихомирова, под государственным регулированием следует понимать установление и обеспечение государством общих правил поведения (деятельности) субъектов общественных отношений и их корректировку в зависимости от изменяющихся условий. Частично соглашаясь с вышеизложенным суждением, Е.П. Губин считает, что такая характеристика государственного регулирования акцентирует внимание лишь на правовой стороне рассматриваемого явления, в силу чего не раскрывает в полной мере его сущности, которая не сводится только к правовому регулированию.

В большинстве случаев толкование понятия государственного регулирования осуществляется через категорию «деятельность». К примеру, А.Н. Крамник под регулированием подразумевает действие, вид управленческой деятельности, заключающийся в установлении, изменении или прекращении тех или иных управленческих отношений. При этом автор отмечает, что регулирование связано с изданием правовых актов, содержащих правила поведения субъектов в сфере государственного управления. Иными словами, правотворчество выступает в качестве одного из элементов содержания государственного регулирования.

С точки зрения Л.М. Рябцева, Т.В. Телятицкой, А.Н. Шкляревского, регулирование — функция управления, сводящаяся к поддержанию состояния упорядоченности в организации объекта и субъекта управления и их взаимоотношениях. Вместе с тем, как утверждают авторы, эту функцию нельзя отождествлять с регулированием в качестве метода, определяющего общую политику в отношении соответствующей отрасли управления и ее реализацию в нормативных правовых актах, т.е. в основе здесь лежит правовое регулирование.

Нередко в административном праве встречаются высказывания об отсутствии принципиальных различий между государственным регулированием и государственным управлением. Например, согласно позиции С.Н. Братановского, регулирование — это неперменный элемент государственно-управленческой деятельности: управляя, государство регулирует, а регулируя — управляет. Другими словами, автор отождествляет обозначенные понятия. Схожего взгляда придерживается Ю.Н. Стариков, который характеризует государственное регулирование как «положительное» государственное управление.

Вместе с тем вполне логичным представляется подход к исследуемой проблеме Ю.М. Козлова, который отмечает, что теория государственного управления особо выделяет регулирование как одну из функций управления, характеризующуюся в виде составной части процесса управления. Следовательно, не управление является частью регулирования, а наоборот — регулирование есть часть управления. Таким образом, следует согласиться с выводами Ю.М. Козлова, что понятие «государственное управление» по своему объему шире, чем государственное регулирова-

ние, и при определении государственного регулирования наличие признаков государственного управления — вполне естественно, так как часть не может не выражать основные черты (свойства) целого.

Таким образом, государственное регулирование можно рассматривать в качестве основной управленческой функции, сводящейся к практической деятельности уполномоченных органов власти, направленной на упорядочение отношений и поведения субъектов административного права с помощью методов создания нормативных правовых механизмов с целью защиты и охраны публичных и частных интересов.

*Н.А. Плещенко, аспирантка
БГЭУ (Минск)*

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ СУВЕРЕНИТЕТ ИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ГАРАНТИИ СУВЕРЕНИТЕТА ГОСУДАРСТВА

В теории конституционного права принято выделять такие виды суверенитета, как государственный, народный и национальный. Однако в последние десятилетия XX ст. в юридической литературе стали рассматриваться и другие виды суверенитета, например экономический, правовой, территориальный, идеологический и др.

Обычно под экономическим суверенитетом понимается самостоятельность государства, его права на ресурсы и его возможность осуществлять самостоятельные действия в сфере хозяйственной деятельности с дальнейшим раскрытием и углублением внутригосударственных и межгосударственных положений и особенностей. Экономический суверенитет также рассматривается в качестве нормы международного права, совокупности юридических правил, устанавливающих взаимные обязательства государств и гарантирующих для каждого из них право свободно распоряжаться своими ресурсами, богатствами и всей экономической деятельностью.

В своих рассуждениях относительно экономического суверенитета исследователи исходят из того, что только суверенное государство в состоянии эффективно защитить экономические интересы своих граждан как внутри страны, так и за ее пределами, быть успешным посредником между национальной и мировой экономиками, создавать благоприятные условия для повышения конкурентоспособности национальной экономики на мировом рынке. Экономический суверенитет предоставляет государству возможность принимать самостоятельные решения по вопросам развития национальной экономики.

Несомненно, суверенитет государства проявляется в различных сферах жизнедеятельности общества — правовой, экономической, социальной, политической, международных отношений и др., однако было бы ошибкой разделять суверенитет на составные части, ибо он не