

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА УКРАИНЫ

Последний этап судебно-правовой реформы в Украине ознаменовался принятием таких значимых нормативных правовых актов, как законы Украины от 13 мая 2010 г. «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины о недопущении злоупотреблений правом на обжалование», от 7 июля 2010 г. «О судоустройстве и статусе судей», от 20 октября 2010 г. «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины о рассмотрении дел Верховным Судом Украины» и др. В результате были закреплены концептуально новые положения о системе судов в Украине, а также их формировании, порядке назначения судей и привлечения их к дисциплинарной ответственности, судебном самоуправлении и т.д., внесены существенные изменения в акты процессуального законодательства, в частности в Хозяйственный процессуальный кодекс (ХПК) Украины 1991 г.

В соответствии с законом Украины «О судоустройстве и статусе судей», система местных хозяйственных судов осталась без изменений, в нее входят: областные суды, суды городов Киева, Севастополя и Автономной Республики Крым, однако общие принципы формирования органов судебной власти изменились — все суды в Украине стали специализированными. Указом Президента Украины от 12 августа 2010 г. «Вопросы системы хозяйственных судов Украины» была реформирована система апелляционных хозяйственных судов. Неоднозначность данных положений состоит в том, что в соответствии с Конституцией Украины судопроизводство осуществляется Конституционным Судом Украины и судами общей юрисдикции. Специализация судов является одним из принципов системы судов общей юрисдикции и не распространяется на все виды судопроизводства.

Осуществление судебной реформы существенно изменило роль и место Верховного Суда Украины (ВСУ) в системе судебной власти. Статья 125 Конституции Украины предусматривает, что ВСУ является наивысшим органом в системе судов общей юрисдикции. Вместе с тем, его полномочия существенно сужены и ограничиваются лишь пересмотром дел на основании неодинакового употребления судами кассационной инстанции одной и той же нормы материального права, а также пересмотром дел в случае определения международным судебным учреждением, юрисдикция которого признана Украиной, нарушения Украиной международных обязательств при решении дела судом. Пленум ВСУ лишен права давать разъяснения судам по вопросам применения законодательства на основании обобщения судебной практики и анализа судебной статистики.

Изменения затронули и процессуальное законодательство, в том числе ХПК Украины: сокращены сроки рассмотрения дел в судах первой инстанции, апелляционного и кассационного обжалования судебных решений, исковой давности. К этому можно относиться по-разному. С одной стороны, право на судебную защиту предусмотрено Конституцией Украины, равно как и невозможность сужения содержания и объема прав и свобод человека и гражданина в связи с принятием новых законов или внесением изменений в существующие. С другой стороны, международные нормы предусматривают, что на государство ложится обязанность обеспечивать рассмотрение дел в рамках разумных сроков.

Позитивным нововведением в процессуальное законодательство стала система автоматизированного документооборота, позволяющая автоматически распределять дела между судьями с учетом их нагрузки и специализации. Кроме того, по нашему мнению, безусловного внимания заслуживает применение видеосвязи для проведения судебных заседаний. Первый опыт имел место в марте 2012 г. на встрече представителей Высших хозяйственных судов Украины и Республики Беларусь в Киеве.

С.А. Парменов

*Министерство архитектуры и строительства
Республики Беларусь (Минск)*

О СУБЪЕКТЕ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА САМОВОЛЬНОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО

Административно-правовые последствия самовольного строительства сформулированы законодателем в ст. 21.12 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее — КоАП), где указано, что самовольное строительство жилых домов, производственных, хозяйственных, культурно-бытовых или иных строений и сооружений влечет наложение штрафа в размере от 20 до 50 базовых величин, на индивидуального предпринимателя — от 20 до 100 базовых величин, а на юридическое лицо — до 500 базовых величин.

Возникает вопрос: кто может подлежать ответственности в соответствии со ст. 21.12 КоАП?

Логично предположить, что это должно быть лицо, которое возвело постройку в нарушение установленных правил строительства. Но тогда возникают новые вопросы: как быть, если отсутствует необходимая документация, подтверждающая возведение строения конкретным лицом, или же если фактический владелец самовольной постройки не является ее создателем?

В качестве субъекта административной ответственности по данному правонарушению целесообразно рассматривать не создателя самовольной постройки, а ее фактического владельца. Однако он может и не являться непосредственным нарушителем закона. Более того, он может и не знать, что выполненная для него постройка осуществлялась с нару-