

7. Обзор устойчивого развития «Royal Dutch Shell» за 2010 год [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.shell.com/sustainabilityreport>. — Дата доступа: 01.10.2012.
8. ConocoPhillips Canada Sustainable Development Report [Electronic resource]. — Mode of access: <http://www.conocophillips.com/EN/susdev/Pages/index.aspx>. — Date of access: 01.10.2012
9. A life cycle approach to environmental protection [Electronic resource]. — Mode of access: http://www.exxonmobil.com/Corporate/safety_env_sustain.aspx. — Date of access: 01.10.2012.
10. EnviroNews Issue Number 20 Winter 2011/12 [Electronic resource]. — Mode of access: <http://www.saudiaramco.com/cn/home.html>. — Date of access: 01.10.2012.

Статья поступила
в редакцию 14.11.2012 г.

Т.С. ТАРАНОВА

ОСОБЕННОСТИ ПРИКАЗНОГО ПРОИЗВОДСТВА В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

В соответствии со ст. 394 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь [1] (далее — ГПК) под приказным производством понимается производство по заявлению о взыскании денежной суммы или истребовании движимого имущества с должника без проведения судебного заседания и вызова сторон. В п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 29 июня 2006 г. № 4 «О практике рассмотрения судами заявлений в порядке приказного производства» [2] приказное производство определяется как самостоятельный вид гражданского судопроизводства.

Вместе с тем вопрос о приказном производстве как о самостоятельном виде гражданского судопроизводства является дискуссионным. В юридической литературе приказное производство понимается как упрощенная форма защиты прав и законных интересов, как подвид искового производства, как самостоятельный вид производства [3, 401; 4, 183; 5, 82; 6, 36; 7, 221]. На взгляд автора данной статьи, приказное производство можно определить как процедуру, которая носит факультативный (дополнительный) характер относительно искового производства, создавая *упрощенный порядок разрешения искового требования*. Факультативность приказного производства означает, что оно не может существовать автономно от искового производства, и в случае когда требование не может быть удовлетворено в порядке приказного производства, не исключается возможность его рассмотрения и разрешения по правилам искового производства. В данном контексте остановимся на обстоятельствах, определяющих природу приказного производства и свидетельствующих о его факультативном (дополнительном) характере по отношению к исковому производству.

В приказном производстве рассматриваются *требования, которые возникли из определенных имущественных отношений* и по каким-либо причинам остались неурегулированными. В приказном производстве, как и в искомом, предъявляются материально-правовые требования к определенному лицу (должнику в приказном производстве, ответчику — в искомом), процессуальная фигура которого выделяется уже на момент возбуждения производства. В приказном производстве используется способ судебной за-

Татьяна Сергеевна ТАРАНОВА, кандидат юридических наук, доцент, зав. кафедрой гражданско-правовых дисциплин Белорусского государственного экономического университета.

щиты, широко применяемый в исковом производстве, — присуждение к исполнению обязанности.

С одной стороны, в законодательстве непосредственно не указывается на наличие или отсутствие у заявителя права выбирать между приказным и исковым производством, но это логически следует из содержания ст. 395 ГПК, в которой указывается, что заявление о возбуждении приказного производства подается в суд по правилам подсудности. Таким образом, установлено право каждого заинтересованного лица обратиться в суд с заявлением о возбуждении приказного производства. Заинтересованное лицо вправе также обратиться в суд и с исковым заявлением. На основании ст. 60 ГПК истец имеет право на обращение за судебной защитой. Вполне возможной ситуацией, что в исковом заявлении содержится требование, которое может рассматриваться в приказном производстве. При этом суд не может по этой причине отказать в возбуждении дела, поскольку ограниченные перечни оснований для отказа в возбуждении дела (ст. 245, 246 ГПК) такого основания не предусматривают.

С другой стороны, заявитель не может требовать от суда, чтобы конкретное требование рассматривалось в приказном производстве, если это не предусмотрено законодательством. В этом случае требование может быть рассмотрено по обычной процедуре рассмотрения и разрешения иска, т. е. отказ в принятии заявления о возбуждении приказного производства не препятствует возможности предъявления взыскателем иска по тому же требованию в порядке искового производства.

Заявленные *материально-правовые требования в приказном производстве должны соответствовать критерию бесспорности*, который означает, что а) требования обоснованы взыскателем и б) подтверждены достаточными письменными доказательствами. И.В. Решетникова правильно указывает, что если представлено недостаточно доказательств, то смысл приказного производства теряется [8, 451].

Критерий бесспорности заявленных требований заложен в правовых нормах, определяющих возможность рассмотрения дела в приказном производстве. В соответствии со ст. 396 ГПК судья должен отказать в принятии заявления о возбуждении приказного производства, если усматривается наличие спора о праве, который невозможно разрешить на основании представленных документов.

Кроме того, в приказном производстве, в отличие от искового, рассматривается только специально ограниченный в законодательстве круг требований. Например, заявления о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей могут быть рассмотрены судом в исковом и приказном производстве. Однако в последнем случае действуют ограничения, не позволяющие суду разрешать требование о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, если оно связано с установлением материнства и (или) отцовства либо необходимостью привлечения третьих лиц. При наличии таких обстоятельств или лиц требование может рассматриваться только в исковом производстве.

В отличие от искового производства в приказном производстве требования рассматриваются в упрощенной форме. Отсутствует стадия подготовки дела к судебному разбирательству. Вопрос о достаточности письменных документов разрешается судьей в каждом конкретном случае в зависимости от характера заявленного требования (п. 4 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 29 июня 2006 г. № 4 «О практике рассмотрения судами заявлений в порядке приказного производства» [2]).

В приказном производстве не проводится судебное разбирательство. В связи с этим в судебном заседании не исследуются доказательства, не заслушиваются объяснения сторон и других юридически заинтересованных в исходе дела лиц. Это само по себе ускоряет и упрощает производство. Ус-

тановлены краткие сроки рассмотрения дел, которые не могут приостанавливаться и откладываться. Не ведется протокол судебного заседания, что также облегчает работу суда.

Такая конструкция приказного производства базируется на идее презюмированной достоверности предъявляемых требований. Особенностью данного производства является то, что устная состязательность сторон заменяется состязанием письменных материалов [9, 9—13]. Упрощенность производства влечет меньшие затраты, что должно отражаться и на сумме государственной пошлины, которая в связи с подачей в общий суд заявления о возбуждении приказного производства оплачивается государственной пошлиной по ставкам, предусмотренным для исковых заявлений имущественного характера. В этом аспекте более приемлем подход законодателя в хозяйственном процессе, при котором государственная пошлина, взимаемая за заявление о возбуждении приказного производства, значительно ниже, чем за исковые заявления.

Как уже указывалось, важной особенностью приказного производства является ограниченный круг требований, которые могут рассматриваться в упрощенном порядке. В ст. 394 ГПК перечисляются такие требования: 1) основанные на нотариально удостоверенной сделке; 2) основанные на протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта, совершенном нотариусом; 3) о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, но оно не связано с установлением материнства и (или) отцовства либо необходимостью привлечения третьих лиц; 4) о взыскании с граждан налогов и сборов (пошлин) в доход государства; 5) о начисленной, но не выплаченной работнику заработной платы; 6) расходов по розыску ответчика или должника; 7) страховщика (страховой организации) о взыскании задолженности по договору страхования; 8) о взыскании задолженности за пользование электроэнергией по договору энергоснабжения, за поставленный газ, за снабжение тепловой энергией через присоединенную сеть (отопление); 9) арендодателя о взыскании задолженности по договору проката; 10) задолженности за услуги связи; 11) о взыскании в пользу территориальных медицинских объединений средств, затраченных на лечение потерпевших по рассмотренным уголовным делам; 12) о взыскании задолженности в пользу Фонда социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты Республики Беларусь; 13) о взыскании расходов, затраченных государством на содержание детей, находящихся на государственном обеспечении, с лица, обязанного возмещать такие расходы, не работающего либо работающего, но не в полном объеме в течение шести месяцев возмещающего в добровольном порядке по его заявлению указанные расходы; 14) о взыскании с нанимателя, собственника жилого помещения, члена организации граждан-застройщиков и членов их семей задолженности по оплате за пользование жилым помещением, техническое обслуживание и коммунальные услуги, по отчислениям средств на капитальный ремонт жилого дома.

С принятием Указа Президента Республики Беларусь от 11 августа 2011 г. № 366 «О некоторых вопросах нотариальной деятельности» [10] (далее — Указ № 366) нотариусам предоставлено право совершать исполнительные надписи о взыскании по большинству требований, перечисленных в ст. 394 ГПК. В частности, в компетенцию нотариуса в соответствии с п. 1 Указа № 366 входит совершение исполнительных надписей о взыскании: по требованию, основанному на протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта, совершенном нотариусом; по требованию о взыскании с физических лиц налогов, сборов (пошлин) и пеней, задолженности по обязательным платежам в Фонд социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты; начисленной, но не выплаченной работнику заработной платы; по требованию о взыскании расходов по розыску ответ-

чика, должника, лица, скрывшегося от органа, ведущего уголовный процесс, и по другим, перечисленным в п. 1 требованиях. Такие требования, исходя из содержания п. 2 Указа № 366, не подлежат рассмотрению в общих судах в порядке приказного производства. Взыскание денежных сумм (задолженности) в указанных случаях осуществляется нотариусом путем совершения исполнительной надписи.

Очевидна несогласованность положений оставшейся без изменений ст. 394 ГПК, предусматривающей перечень требований, которые рассматриваются в порядке приказного производства в общем суде, и положений Указа № 366, указывающих на требования, которые разрешаются нотариусами путем совершения исполнительной надписи. Анализ указанных положений позволяет говорить о том, что в приказном производстве суд вправе рассматривать требования о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, если они не связаны с установлением материнства и (или) отцовства либо необходимостью привлечения третьих лиц. Относительно иных требований, перечисленных в ст. 394 ГПК, необходима, на наш взгляд, правовая конкретизация на предмет разграничения компетенции по их рассмотрению. В частности, речь идет о взыскании расходов, затраченных государством на содержание детей, находящихся на государственном обеспечении, с лица, обязанного возмещать такие расходы, не работающего либо работающего, но не в полном объеме, в течение шести месяцев возмещающего в добровольном порядке по его заявлению указанные расходы; требованиях, основанных на нотариально удостоверенной сделке; о взыскании в пользу территориальных медицинских объединений средств, затраченных на лечение потерпевших по рассмотренным уголовным делам.

В приказном производстве в общем суде заявленное взыскателем требование должно быть рассмотрено в течение трех дней со дня поступления в суд с вынесением определения о судебном приказе. Специфика определения о судебном приказе заключается в том, что оно выносится без рассмотрения в судебном заседании дела по существу на основании письменных доказательств; при этом выносится только по требованиям, указанным в законе; не подлежит обжалованию в кассационном порядке, но может быть отменено судьей, вынесшим это определение, если от должника в установленный срок поступят обоснованные возражения против заявленного требования; имеет силу исполнительного документа.

Вместе с тем гражданское процессуальное законодательство отражает, как представляется, не все качества определения суда о судебном приказе. В частности, умалчивается о преюдициальном значении фактов, установленных определением суда о судебном приказе. В соответствии со ст. 182 ГПК только факты, установленные вступившим в законную силу решением суда по одному гражданскому делу, обязательны для суда и не доказываются вновь при разбирательстве других гражданских дел, в которых участвуют те же лица или их правопреемники.

Преюдициальным значением могут наделяться и факты, установленные определением о судебном приказе. Хотя приказное производство представляет собой упрощенный вид производства, оно призвано решать общие задачи гражданского процессуального законодательства. Определение о судебном приказе разрешает заявление по существу. По своим исполнительным свойствам определение о судебном приказе имеет даже более окончательный характер, чем судебное решение, являясь одновременно и исполнительным документом.

По этим же причинам определение о судебном приказе можно рассматривать в качестве основания для отказа в возбуждении гражданского дела. Согласно п. 3 ст. 245 ГПК, основанием для отказа в возбуждении дела является вступившее в законную силу, вынесенное по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда или опреде-

ление суда о прекращении производства по делу в связи с отказом истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон. Предлагается дополнить указанную норму положением, предусматривающим, что определение о судебном приказе, вступившее в законную силу, является основанием для отказа в возбуждении дела между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Подытоживая изложенное, следует также сказать о необходимости совершенствования и других положений, регулирующих приказное производство, в частности, определяющих содержание определения о судебном приказе, порядок извещения должника о поступившем против него в суд заявлении о возбуждении приказного производства, права должника на своевременное представление доказательств.

Литература

1. Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь (вместе с Положением о третейском суде): Кодекс Республики Беларусь, 11 янв. 1999 г., № 238-З // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. — 1999. — № 18—19. — 2/13.
2. О практике рассмотрения судами заявлений в порядке приказного производства: постановление Пленума Верховного Суда Респ. Беларусь, 29 июня 2006 г., № 4 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. — 2006. — № 109. — 6/480.
3. Коршунов, Н.М. Гражданский процесс: учеб. для вузов / Н.М. Коршунов, Ю.Л. Мареев. — М: Норма, 2006.
4. Гражданский процесс: учеб. / М.К. Треушников [и др.]; под ред. М.К. Треушникова. — 2-е изд., испр. и доп. — М.: Новый Юрист, 1999.
5. Фурсов, С.Я. Сравнительный анализ гражданских процессуальных кодексов России и Украины / С.Я. Фурсов // Заметки о современном гражданском и арбитражном процессуальном праве: под ред. М.К. Треушникова. — М.: Издат. дом «Городец», 2004.
6. Тихиня, В.Г. Гражданский процесс: учеб. / В.Г. Тихиня. — Минск: Право и экономика, 2004.
7. Лебедев, М.Ю. Гражданский процесс: учеб. для вузов и ссузов / М.Ю. Лебедев. — М.: Юрайт: ИД «Юрайт», 2010.
8. Решетникова, И.В. Доказывание в гражданском процессе: учеб.-практ. пособие / И.В. Решетникова. — М.: Юрайт: ИД «Юрайт», 2010.
9. Женетль, С. Некоторые проблемы упрощенного производства / С. Женетль, Н. Чучунова // Арбитражный и гражданский процесс. — 2005. — № 12.
10. О некоторых вопросах нотариальной деятельности: Указ Президента Респ. Беларусь, 11 авг. 2011 г., № 366 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. — 2011. — № 93. — 1/12779.

Статья поступила
в редакцию 30.05. 2012 г.

В.В. ХИЛЮТА

ПРОБЛЕМЫ ДОКТРИНАЛЬНОЙ ОЦЕНКИ УГОЛОВНО-ПРАВОВЫХ НОРМ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

При анализе гл. 25 УК Республики Беларусь (далее — УК) и входящих в нее общественно опасных деяний в среде ученых и практических работников нередко встает вопрос не только об определении непосредственных объектов преступлений, содержащихся в данной главе, но и о необходимос-

Вадим Владимирович ХИЛЮТА, кандидат юридических наук, доцент, зав. кафедрой уголовного права и криминологии Гродненского государственного университета им. Я. Купалы.

□□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□. □□□□□□□□.
□□□□□□□□ □□□□□□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□. □□□□□□□□.