

знания. Внедренные знания не зависят от людей, их генерирующих и развивающих. Даже если какой-нибудь специалист уходит с предприятия, это не уменьшает запаса знаний предприятия. Управляя знаниями, руководство должно заботиться о развитии человеческого капитала, его трансформации в капитал организационный.

В качестве предпосылок теории управления знаниями выделяют глобализацию и обострение конкуренции, которые вынуждают предприятия активнее искать конкурентные преимущества и создавать новые продукты и услуги. Важное значение имеет также быстрое развитие информационных технологий.

Знания можно определить как информацию, представляющую определенную ценность, информацию, которая опирается на опыт. При этом знания создаются как на индивидуальном уровне, так и на групповом. Подобно тому, как в эпоху промышленного капитализма сама кооперация или контакт в производстве вызывает соревнование и своеобразное повышение жизненной энергии, так в современном мире корпорации, обладая комплексом научно-технических и социально-экономических служб, способны поддерживать творческую инициативу сотрудников, стимулировать рационализаторов и изобретателей.

Японские исследователи И. Нонака и Х. Такеучи выделяют два типа знаний. К первому они относят формализованное знание, которое можно выразить в виде математических формул, инструкций, регламентов (благодаря чему его можно практически без искажений передавать от одного индивида к другому). Второй тип знаний, представляющих особую ценность, — неформализованные знания, которые трудно выразить, так как это результат личного опыта в сочетании с личными убеждениями, настроением и ценностями. Именно эти знания особенно ценятся в японских компаниях. Европейский менеджмент пока явное предпочтение отдает знаниям формализованным.

*В.К. Лебедева, канд. экон. наук, доцент  
НМетАУ (Днепропетровск, Украина)*

## **КИБЕРНЕТИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ**

Основоположник кибернетики Норберт Винер считал, что деление науки на различные дисциплины есть не более, чем административная условность. Наверное, такой взгляд и позволил ему выйти за пределы математики в ту междисциплинарную сферу, которая сегодня рассматривается как новая отрасль знаний, в которой важное место занимает и проблематика развития общества. В книге «Кибернетика и общество» Винер писал: «Я не считаю, что социолог не знает о существовании связей в обществе и их сложной природы, однако до последнего времени он

склонен был не замечать, до какой степени они являются цементом, связывающим общество воедино» [1, с. 34].

Возможно, социологи и не были склонны это замечать, но экономическая теория марксизма ставит «связи в обществе» во главу угла, называя их «производственными отношениями». В своем первоначальном варианте Карл Маркс использовал вместо категории «отношения» понятие «формы общения», что только лишь подчеркивает информационную, кибернетическую природу предмета марксистской политэкономии. Отношения собственности, которые Маркс выделил как основополагающие в системе производственных отношений, в кибернетическом контексте можно рассматривать как системообразующие. Категория «способа производства» в этом контексте тесно связана с понятием «экономическая система управления (регулирование)».

В 1960-х гг. при Академии наук СССР был создан Научный совет по кибернетике, председатель которого академик А.И. Берг так характеризовал кибернетику: «Кибернетика — это наука об управлении сложными динамическими системами. ...Динамические системы в производстве, в природе и в человеческом обществе — это системы, способные к развитию, к изменению своего состояния» [2, с. 179].

Современная синэргетика, или наука о самоорганизующихся системах, тесно связанная с кибернетикой, рассматривает механизм самоорганизации как процесс формирования новых элементов системы, влекущий за собой формирование новых и преобразование прежних связей между элементами. В результате система переходит на более высокий уровень развития или фактически образуется новая система.

Концепция смены способов производства, предложенная в экономической теории марксизма, объясняет этот механизм применительно к экономическим системам. Орудия труда как наиболее революционный, т.е. быстро изменяющийся компонент производительных сил, выступают первичным источником новых элементов экономической системы, изменяющих технологии, а вслед за этим организационно-технические отношения между людьми в процессе производства, связанные с технологиями. Эти изменения оказывают влияние на организационно-экономические отношения разделения труда, расширяя или углубляя их. В результате требует реструктуризации и обновления вся система производственных отношений, в том числе системообразующие отношения собственности. Новый способ производства представляет собой экономическую систему с новым набором элементов и связей или систему, изменившую свое состояние, т.е. развивающуюся систему.

Потенциал взаимного влияния и междисциплинарного сотрудничества специалистов по экономической теории и экономической кибернетике до последнего времени почти не использовался. Его актуализация обогатит обе эти научные дисциплины, тем более если помнить слова Винера о том, что деление науки на различные дисциплины есть не более, чем административная условность.

## Литература

1. *Винер, Н.* Кибернетика и общество / Н. Винер. — М.: Тайдекс и К<sup>о</sup>, 2002.
2. *Философские проблемы кибернетики.* — М.: Соцэкгиз, 1961.

*Е.Е. Лебедько, канд. экон. наук, доцент*  
*Н.Н. Филанович, канд. экон. наук, доцент*  
*БГЭУ (Минск)*

## ПОСТКРИЗИСНЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Стартовые позиции стран с переходными экономиками в области технологического развития хуже, чем позиции фирм большинства развитых государств. Вместе с тем этот разрыв не является абсолютно фиксированным и жестким. В этой связи является важным выявление моментов, когда появляются возможности и условия рывка «стран-преследователей» (с точки зрения теории догоняющего развития). Здесь следует четко определить, что сначала нужно догнать ведущие мировые экономики, а затем осуществлять принципиально новые рискованные проекты.

Кризисные процессы 2008–2009 гг. и последовавшая рецессия в мировой экономике отразились в том числе на индустрии высоких технологий. За время кризиса снизилась капитализация фирм, располагающих новыми технологиями. Это создает возможности приобщения к высоким технологиям этих фирм посредством приобретения акций, большей доступности к высокотехнологическому оборудованию, привлечения зарубежных специалистов и прямых инвестиций.

Другой задачей этого этапа является ускорение развития перспективных отраслей и сокращение отставания в традиционных отраслях. Для этого возможно использовать периоды экономического спада в развитых и других странах для энергичного вхождения в отдельные отрасли (в том числе традиционные) за счет более низких затрат на производство. Это возможно за счет инновационного производства и соответственно инновационной политики, которая невозможна без финансового оздоровления экономики и модернизации реального сектора. Государственная программа инновационного развития Республики Беларусь предлагает освоение ряда перспективных направлений техники и технологий (энергосбережение, лазерно-оптическое, электронное и др.). В структуре создаваемых в Республике Беларусь технологий доля высокотехнологичных составляет до 10 %. У многих предприятий, работающих в этих отраслях, доля экспорта уже приближается к 90 %. Государство создавало целый ряд льгот для этой сферы, а преференции для Парка высоких технологий вообще беспрецедентны. Несмотря на это