

Литература

1. *Easterlin, R.A.* Happiness and Growth the World Over: Time Series Evidence on the. Happiness-Income Paradox / R.A. Easterlin, L. Angelescu [Electronic resource]. — Mode of access: <http://ftp.iza.org/dp4060.pdf>
2. *Melo, S.* Eudaimonia and the Economics of Happiness / S. Melo [Electronic resource]. — Mode of access: <http://economia.uniandes.edu.co/publicaciones/dccede2011-05.pdf>
3. *Layard, R.* Happiness: Lessons from A New Science / R. Layard. — The Penguin Press, 2005. — 310 p.

*С.М. Куняевская, канд. экон. наук, доцент
БГЭУ (Минск)*

РОЛЬ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА В СОЗДАНИИ ИННОВАЦИЙ

Способность предприятия разрабатывать и выводить на рынок новые товары или услуги связана с состоянием и развитием человеческих ресурсов. Для выживания и успешного развития предприятия все больший приоритет необходимо отдавать человеческому капиталу, непосредственно связанному с понятием интеллектуального капитала. С нашей точки зрения, его можно поместить в связке с человеческим, структурным и организационным капиталом.

Структурный капитал определяется как способность предприятия за счет управления организационной структурой (изменяя ее в выгодном направлении) приспосабливаться к меняющейся внешней среде. Чем большую свободу действий имеют сотрудники (обладатели человеческого капитала), тем эффективнее проявляется структурный капитал. Структурный капитал особо ощутимо проявляется тогда, когда инновационные идеи ценятся выше, чем формальный статус и положение в иерархической структуре.

Основная особенность инновационного капитала заключается в том, что он представляет собой знания, которыми владеет предприятие, а не сотрудники. Он существует в виде интеллектуальной собственности и других нематериальных активов и ценностей, способствующих развитию предприятия, включая всю систему производства и сбыта, обеспечивающих создание и сохранение стоимости продукта. Сюда относятся также знания внедренные или формализованные, которые можно хранить в базах данных, инструкциях и стандартах, передавать и менять.

Человеческий капитал, как и социальный, принадлежит не предприятию, а работающим на нем сотрудникам. Поэтому основная задача, стоящая перед предприятием, желающим повысить свой потенциал, заключается в трансформации знаний, принадлежащих сотрудникам, в знания, принадлежащие предприятию, — в организационные

знания. Внедренные знания не зависят от людей, их генерирующих и развивающих. Даже если какой-нибудь специалист уходит с предприятия, это не уменьшает запаса знаний предприятия. Управляя знаниями, руководство должно заботиться о развитии человеческого капитала, его трансформации в капитал организационный.

В качестве предпосылок теории управления знаниями выделяют глобализацию и обострение конкуренции, которые вынуждают предприятия активнее искать конкурентные преимущества и создавать новые продукты и услуги. Важное значение имеет также быстрое развитие информационных технологий.

Знания можно определить как информацию, представляющую определенную ценность, информацию, которая опирается на опыт. При этом знания создаются как на индивидуальном уровне, так и на групповом. Подобно тому, как в эпоху промышленного капитализма сама кооперация или контакт в производстве вызывает соревнование и своеобразное повышение жизненной энергии, так в современном мире корпорации, обладая комплексом научно-технических и социально-экономических служб, способны поддерживать творческую инициативу сотрудников, стимулировать рационализаторов и изобретателей.

Японские исследователи И. Нонака и Х. Такеучи выделяют два типа знаний. К первому они относят формализованное знание, которое можно выразить в виде математических формул, инструкций, регламентов (благодаря чему его можно практически без искажений передавать от одного индивида к другому). Второй тип знаний, представляющих особую ценность, — неформализованные знания, которые трудно выразить, так как это результат личного опыта в сочетании с личными убеждениями, настроением и ценностями. Именно эти знания особенно ценятся в японских компаниях. Европейский менеджмент пока явное предпочтение отдает знаниям формализованным.

*В.К. Лебедева, канд. экон. наук, доцент
НМетАУ (Днепропетровск, Украина)*

КИБЕРНЕТИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

Основоположник кибернетики Норберт Винер считал, что деление науки на различные дисциплины есть не более, чем административная условность. Наверное, такой взгляд и позволил ему выйти за пределы математики в ту междисциплинарную сферу, которая сегодня рассматривается как новая отрасль знаний, в которой важное место занимает и проблематика развития общества. В книге «Кибернетика и общество» Винер писал: «Я не считаю, что социолог не знает о существовании связей в обществе и их сложной природы, однако до последнего времени он