

В целом, как показывает анализ мировых тенденций и процессов человеческого развития за последние 40 лет, ожидаемая продолжительность жизни при рождении возросла с 59 лет в 1970 г. до 69,3 года в 2010 г.; охват населения образованием увеличился с 55 до 70 % всех детей в соответствующих возрастных группах для первичного и вторичного образования; ВВП на душу населения удвоился, достигнув 10 631 дол. США.

По данным Доклада ПРООН о развитии человека за 2011 г., Республика Беларусь сохранила свои позиции в группе стран с высоким уровнем развития человеческого потенциала (ИРЧП — 0,756) и занимает 65-е место в мировом рейтинге среди 187 стран, опережая по нему все страны СНГ. Наша страна по-прежнему удерживает высокие позиции по индексу образования, благодаря которому в значительной мере и обеспечивается ее высокий рейтинг по ИРЧП. Вместе с тем анализ показывает, что при достаточно высоких значениях показателей средней продолжительности получения образования (9,3 года) и ожидаемой продолжительности получения образования (14,6 лет) по сравнению со средними значениями соответствующих показателей в группе стран с очень высоким уровнем развития человеческого потенциала показатели ожидаемой продолжительности жизни при рождении (70,3 лет) и ВВП на душу населения (13 439 дол. США) в Республике Беларусь значительно ниже.

Возможности дальнейшего устойчивого социально-экономического развития страны в значительной степени связаны с высококачественным человеческим капиталом и эффективным управлением процессами его формирования, накопления и реализации. Государственная политика в области человеческого развития должна основываться на использовании современной теоретической концепции его развития, предусматривающей расширение аналитического аппарата и использование инструментария различных школ и направлений экономической теории. Это не только открывает широкие возможности для анализа экономических механизмов повышения качественных характеристик человеческого капитала, но и позволяет комплексно отразить различные аспекты его функционирования сквозь призму социальных и общественных институтов, а также разработать практические рекомендации по использованию апробированных мировой практикой форм и методов управления воспроизводством человеческого капитала, нацеленных на комплексное, сбалансированное развитие всех его компонентов.

А.А. Кравченко
БГЭУ (Минск)

ОТ УРОВНЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА К УРОВНЮ БЛАГОСОСТОЯНИЯ

Экономический рост как в научных работах, так и в средствах массовой информации очень часто рассматривается как самодостаточная

цель развития общества, при этом предполагается, что рост производства благ на душу населения аналогичен росту субъективного благосостояния граждан данной страны. Такой подход считается целесообразным в том случае, если понятие благосостояния мы рассматриваем в узком смысле, т.е. как синоним материального благополучия. Однако в более широкой трактовке благосостояние включает в себя не только возможность или фактическое владение материальными благами, но и определенный уровень психологического состояния индивидуума. При данном подходе существует необходимость рассмотрения, как соотносятся экономический рост и уровень благосостояния населения, или такие частные его показатели, как уровень удовлетворенности жизнью.

В своей работе «Улучшает ли экономический рост человеческий удел?» Р.А. Истерлинг указал, что возрастание дохода на душу населения выше определенного уровня не оказывает влияние на уровень удовлетворения жизнью [1, с. 2]. Похожую тенденцию обнаружил и Б.С. Фрей, который отмечал, что «доход на душу населения в Японии за период с 1958 по 1990 года вырос в шесть раз, в то время как средняя удовлетворенность жизнью осталась неизменной — на уровне 2,7 по четырехбалльной шкале» [2, с. 3]. П.Р. Лэйард указывал, что «для стран, где доход на душу населения выше 20 000 долларов США, дополнительный доход не приводит к дополнительному росту счастья» [3, с. 33]. Таким образом, уровень удовлетворенности жизнью не имеет ярко выраженной прямой зависимости от уровня материального благосостояния страны и, как следствие, не может быть измерен в полной мере с помощью таких агрегированных показателей, как ВВП и ВНП.

Необходимость разработки новых критериев анализа уровня благосостояния населения обусловлена прежде всего развитием экономики знаний и той ролью, которая в ней отводится человеческим ресурсам. Повышение уровня мобильности населения, а также снижение с помощью сети Интернет пространственных барьеров для некоторых видов работ приводят к повышению конкуренции между странами за высококвалифицированных специалистов, для которых важнейшими показателями выступают не только и не столько уровень дохода в стране, сколько уровень комфортности жизни в ней.

При этом в разработке критериев уровня благосостояния населения значительное внимание необходимо уделить распределению временных ресурсов, так как данный показатель позволяет проанализировать не только времяемкость текущего ВВП страны, но и количество времени, идущего на досуг, а также уровень удовлетворения от его использования.

Таким образом, развитие экономики знаний актуализирует необходимость разработки новых критериев эффективности работы экономики, отражающих уже не столько количественный рост производства благ и услуг, сколько качественный рост уровня жизни населения. При этом значительное внимание необходимо уделить вопросам распределения времени населения как наиболее яркому показателю его благосостояния.

Литература

1. *Easterlin, R.A.* Happiness and Growth the World Over: Time Series Evidence on the. Happiness-Income Paradox / R.A. Easterlin, L. Angelescu [Electronic resource]. — Mode of access: <http://ftp.iza.org/dp4060.pdf>
2. *Melo, S.* Eudaimonia and the Economics of Happiness / S. Melo [Electronic resource]. — Mode of access: <http://economia.uniandes.edu.co/publicaciones/dccede2011-05.pdf>
3. *Layard, R.* Happiness: Lessons from A New Science / R. Layard. — The Penguin Press, 2005. — 310 p.

*С.М. Куняевская, канд. экон. наук, доцент
БГЭУ (Минск)*

РОЛЬ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА В СОЗДАНИИ ИННОВАЦИЙ

Способность предприятия разрабатывать и выводить на рынок новые товары или услуги связана с состоянием и развитием человеческих ресурсов. Для выживания и успешного развития предприятия все больший приоритет необходимо отдавать человеческому капиталу, непосредственно связанному с понятием интеллектуального капитала. С нашей точки зрения, его можно поместить в связке с человеческим, структурным и организационным капиталом.

Структурный капитал определяется как способность предприятия за счет управления организационной структурой (изменяя ее в выгодном направлении) приспосабливаться к меняющейся внешней среде. Чем большую свободу действий имеют сотрудники (обладатели человеческого капитала), тем эффективнее проявляется структурный капитал. Структурный капитал особо ощутимо проявляется тогда, когда инновационные идеи ценятся выше, чем формальный статус и положение в иерархической структуре.

Основная особенность инновационного капитала заключается в том, что он представляет собой знания, которыми владеет предприятие, а не сотрудники. Он существует в виде интеллектуальной собственности и других нематериальных активов и ценностей, способствующих развитию предприятия, включая всю систему производства и сбыта, обеспечивающих создание и сохранение стоимости продукта. Сюда относятся также знания внедренные или формализованные, которые можно хранить в базах данных, инструкциях и стандартах, передавать и менять.

Человеческий капитал, как и социальный, принадлежит не предприятию, а работающим на нем сотрудникам. Поэтому основная задача, стоящая перед предприятием, желающим повысить свой потенциал, заключается в трансформации знаний, принадлежащих сотрудникам, в знания, принадлежащие предприятию, — в организационные