

мой второй дом». Опрошены студенты 1—4 курсов ( $n = 750$ ). Было выявлено, что основными преимуществами для предпочитающих жить в общежитии (69,3 %) являются следующие. Наибольшее количество выборов получили занятия развлекательного характера в свободное время (68,1 %). Второе место — за фактором, характеризующим нацеленность на успешную учебу (подготовка к занятиям, зачетам и экзаменам — 60,4 %). Третье место — за сугубо утилитарной составляющей жизнедеятельности проживающих (можно многому научиться для жизни — 59,1 %).

3. Процесс социализации студентов во многом зависит от качества воспитательной работы в общежитии. В ходе исследования респонденты оценивали степень влияния субъектов воспитательной работы на их личностное развитие. Картина такова: воспитатель общежития (68,9 %); заведующий общежитием (56,1); зам. декана по воспитательной работе (53,3); деканы факультетов (46,4); кураторы групп (43,8); психологи ОВР (43,4); социальный педагог ОВР (40,0 %).

4. Несмотря на предпринимаемые усилия всех заинтересованных сторон, в студенческой «коммунитаристской среде» встречаются асоциальные и аморальные поступки, которые препятствуют культивированию здорового образа жизни и ведут к девальвации нравственных и идейно-мировоззренческих ценностей. Основными из них являются (по показателю «широко распространены»): курение — 65,1 %; распитие спиртных напитков — 24,9; сексуальная распущенность — 10,1 %.

5. Для того чтобы общежитие стало полноценным институтом социализации для проживающих в нем студентов, надо максимально минимизировать распространение асоциальных и аморальных явлений и, применяя инновационные методы и способы педагогики сотрудничества, добиваться наибольшего проявления эффекта коллективного взаимодействия воспитуемых и воспитателей — эффекта духовной синергии.

*И.В. Щербина*  
БГЭУ (Минск)

## **ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ ОБЩЕНИЕ КАК ДИАЛОГ В КУЛЬТУРЕ**

Проблема педагогического общения со специалистами в области педагогики и психологии рассматривается в различных направлениях и аспектах. В одних исследованиях общение педагога с учащимися видится как условие, существенный фактор организации учебно-воспитательного процесса, когда в центр внимания ставятся социально-психологические, социально-нравственные «координаты» общения, его функционально-познавательные цели и эмоционально-психологические характеристики.

В других исследованиях акцент переносится на собственно педагогический аспект, т.е. формирующий смысл общения учителя с учащимся. В этом случае оно рассматривается как условие и средство становления целостной личности, а потому принципиальное значение приобретают социокультурные «параметры» общения и такой диалог, в котором его участники выступают как представители (субъекты) культуры (субкультуры), а предметом их диалога становятся смысложизненные проблемы человеческого бытия.

Указанные направления выявляют разные стороны, «ипостаси» единого процесса педагогического общения. Они теснейшим образом связаны в практике образования и воспитания, а также в исследованиях эмпирического характера.

Педагогическое общение в контексте культуры не ограничивается кругом учебно-познавательных проблем, а выводит к пониманию окружающего мира, «человеческого в человеке», порождает в учащемся гармоническое единение с человеческим сообществом, с природой.

В равноправном и равноинтересном для обеих сторон педагогическом общении принципиально существенным является диалог как сотворчество в пространстве культуры. Диалогические формы в образовании известны с сократических бесед (античность), схоластических дискуссий и катехизических бесед (средневековье) и тех вопросно-ответных и эвристических бесед, которые укоренены в практике современной школы.

Сегодня широко используются такие формы учебного диалога, в которых способности учащегося при решении задач востребованы для получения ответов в строго определенных, заданных пределах. И учащийся удовлетворен результатом своих усилий, что повышает его самооценку, развивает познавательные интересы, способствует приобретению и закреплению знаний и умений.

Педагогическое мастерство проявляется в умении строить диалог разных индивидов, в которых отражаются их личностные позиции. Ш.А. Амонашвили образно назвал свое общение с детьми «педагогической симфонией». В оркестре, где звучат разные инструменты, есть и такие, которые используются мало и звучат редко, но без их «голоса», звука музыкальное исполнение неполно. Роль педагога как дирижера диалога — выявлять суждения, точки зрения, личностные позиции и оценки и в соединении, синтезе сводить их к целостности миропонимания.

В итоге диалог, который первоначально направлен на столкновение позиций, стремится, как выше сказано, к синтезу, целостности представления и понимания изучаемого предмета. Но одновременно он раскрепощает сознание участников общения, стимулирует их свободную активность, способствует формированию духовно полноценной личности.