

частности, относятся U-индекс, предложенный Д. Канеманом, А.Б. Крюгером [2], международный индекс счастья, созданный New Economics Foundation, индекс качества жизни, разработанный Economist Intelligence Unit, индекс развития человеческого потенциала, индекс качества жизни, предложенный международной организацией International Living, план благосостояния Вандерфорда-Райли и др. Особенностью данных подходов является использование наряду с анализом материального благополучия граждан социально-психологических факторов, оказывающих влияние на их жизнедеятельность.

Перспективным, на наш взгляд, является и анализ качества распределения временных ресурсов населения. Данный подход позволит учесть не только экономические показатели, такие как продолжительность рабочего времени, но и то влияние, которое оказывают различные виды деятельности на психологическое и эмоциональное состояние населения.

Таким образом, в настоящий момент назрела необходимость анализа благосостояния людей с использованием методик, основанных на междисциплинарном подходе, которые бы позволяли комплексно оценить положение граждан не только исходя из их материального благополучия, но и учитывая воздействующие на них социальные и психологические факторы.

Литература

1. *Layard, R. Happiness: lessons from a new science / R. Layard.* — New York: Penguin Press HC, 2005.
2. *National Time Accounting: The Currency of Life / A.B. Krueger [et al.] // The National Bureau of Economic Research [Electronic resource].* — 2009. — Mode of access: <http://www.nber.org/chapters/c5053.pdf>

***В.К. Лукашевич, д-р филос. наук, профессор
БГЭУ (Минск)***

СИСТЕМНОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ФАКТОРОВ РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННОГО ПРОСТРАНСТВА: ГЕНЕТИЧЕСКИЙ ПОДХОД

Следуя классической схеме анализа детерминации социальных феноменов, в первую очередь необходимо выделить факторы, без которых генезис и устойчивое существование анализируемого явления в социуме невозможны принципиально, — информационно-ментальные факторы. Они представлены совокупностью интеллектуально-духовных процессов, выражающих потребность в инновациях и связанную с этим необходимость постоянных усилий по их генерации. Поскольку носителями такого рода процессов могут быть как конкретные индивиды, так и многообраз-

ные общности людей, понимающие значение инноваций в их жизни в русле принятых в подобных общностях культурных универсалий, следует выделить социокультурные, а также социально-психологические факторы, которые появляются в результате социальной коммуникации как производные названных выше.

Вместе с тем известно, что при всевозможных акцентах на интеллектуально-духовных составляющих материальной культуры ее ключевым неотъемлемым свойством является наличие потенциала (инерции) развития, формирующегося на материальной основе относительно независимо от социальных факторов. Это свойство характеризует среду обитания общества, где циклы существования составляющих ее систем автономны по отношению к циклам социальных систем. Соответственно, оно может быть критерием выделения новых групп факторов детерминации динамики инновационного пространства, в числе которых — сферно-материализованные, инфраструктурные и естественно-природные факторы (см. рисунок).



Основные группы факторов динамики инновационного пространства

Различия в содержательной компоненте, а соответственно, и в механизмах действия описанных факторов достаточно очевидны, что можно зафиксировать в определениях их статуса. Естественно-природные и социокультурные факторы квалифицируются как фундирующие динамику инновационного пространства; интеллектуально-духовные и сферные — как генерирующие данный процесс; социально-психологические и инфраструктурные — как коммутирующие его общее содержание (потребности, цели, доминирующие установки) и определяющие способность конкретного социума к освоению нововведений, способность создать и поддерживать инновационный комплекс, отвечающий интересам данного социума и рационально вписывающийся в более широкий контекст (масштаб) инновационного пространства.