

2. Ларсен, С.У. Теория и методы в современной политической / С.У. Ларсен. — М.: РОССПЭН, 2009.

3. Мертон, Р.К. Социальная теория и социальная структура / Р. Мертон. — М.: АСТ, 2006.

4. Фуко, М. Слова и вещи: Археология гуманитарных наук / М. Фуко. — СПб.: А-сad, 1994.

**А.А. Кравченко, ассистент
БГЭУ (Минск)**

АНАЛИЗ БЛАГОСОСТОЯНИЯ НАСЕЛЕНИЯ: НЕОБХОДИМОСТЬ МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОГО ПОДХОДА

В настоящее время среди экономистов все больше распространяется критика индикаторов, используемых для анализа благосостояния как отдельных индивидуумов, так и населения страны в целом. Основой такого отношения выступают несоответствия между измеряемыми данными и целями, для которых они используются. Чаще всего это связано с подменой понятия благосостояния — сложного комплекса, состоящего из ряда экономических и социально-психологических факторов, сугубо материальной его трактовкой, выраженной в потенциальном количестве благ, которыми может обладать индивид или общество в целом. Такое смещение при интерпретации иногда приводит к пересмотру ценностных ориентиров, в рамках которого вспомогательные по своей функции вещи выходят на первый план, доминируя при формировании целей и задач для общества.

В своей работе Р. Лайард отмечает, что множество задач, требующих противоположных решений, создает необходимость поиска конечной цели, которая бы позволила анализировать другие цели на предмет приближения нас к ней. «Такие блага, как здоровье, автономия, свобода, являются «инструментальными» благами, для объяснения ценности которых мы должны прибегать к дополнительным, более глобальным задачам» [1, с. 113].

Аналогичным образом объем экономических благ, экономический рост и так далее, играют важную, но чаще всего «инструментальную» роль в благосостоянии человека и, как следствие, не могут его отражать в полной мере. В связи с этим многие экономисты (Б.С. Фрей, Р. Лайард, А.Г. Освальд, Р. Истерлин, С. Мело и др.) акцентировали свое внимание на разработке индексов и методик, отражающих благосостояние человека в широком смысле, а не только относительно его материального благополучия. Уже осуществляются попытки создания единого странового индекса, который позволял бы проводить не только измерение уровня жизни внутри страны, но межстрановые сравнения. К данным индексам, в

частности, относятся U-индекс, предложенный Д. Канеманом, А.Б. Крюгером [2], международный индекс счастья, созданный New Economics Foundation, индекс качества жизни, разработанный Economist Intelligence Unit, индекс развития человеческого потенциала, индекс качества жизни, предложенный международной организацией International Living, план благосостояния Вандерфорда-Райли и др. Особенностью данных подходов является использование наряду с анализом материального благополучия граждан социально-психологических факторов, оказывающих влияние на их жизнедеятельность.

Перспективным, на наш взгляд, является и анализ качества распределения временных ресурсов населения. Данный подход позволит учесть не только экономические показатели, такие как продолжительность рабочего времени, но и то влияние, которое оказывают различные виды деятельности на психологическое и эмоциональное состояние населения.

Таким образом, в настоящий момент назрела необходимость анализа благосостояния людей с использованием методик, основанных на междисциплинарном подходе, которые бы позволяли комплексно оценить положение граждан не только исходя из их материального благополучия, но и учитывая воздействующие на них социальные и психологические факторы.

Литература

1. *Layard, R. Happiness: lessons from a new science / R. Layard.* — New York: Penguin Press HC, 2005.

2. *National Time Accounting: The Currency of Life / A.V. Krueger [et al.] // The National Bureau of Economic Research [Electronic resource].* — 2009. — Mode of access: <http://www.nber.org/chapters/c5053.pdf>

***В.К. Лукашевич, д-р филос. наук, профессор
БГЭУ (Минск)***

СИСТЕМНОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ФАКТОРОВ РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННОГО ПРОСТРАНСТВА: ГЕНЕТИЧЕСКИЙ ПОДХОД

Следуя классической схеме анализа детерминации социальных феноменов, в первую очередь необходимо выделить факторы, без которых генезис и устойчивое существование анализируемого явления в социуме невозможны принципиально, — информационно-ментальные факторы. Они представлены совокупностью интеллектуально-духовных процессов, выражающих потребность в инновациях и связанную с этим необходимость постоянных усилий по их генерации. Поскольку носителями такого рода процессов могут быть как конкретные индивиды, так и многообраз-