

востепенное значение. Во-вторых, это связано с живучестью частнособственнической психологии, где выделяются два уровня: психология крупного собственника и мелкого собственника, последняя так и не была преодолена. Наличие этих факторов создает основу для развития частной собственности, которая может стать основой для мотивации трудовой деятельности работников. Развитие мотивации посредством использования коллективного фактора включает необходимость преобразования государственной и коллективной форм собственности.

Представленная широкая трактовка мотивации позволяет изучать поставленные проблемы в рамках таких тем и разделов, как "Социально-экономическая сущность отношений собственности", "Теория потребления фирмы", "Теория производства фирмы", "Издержки и доходы фирмы", "Ценообразование на факторы производства", "Занятость населения", "Безработица, ее причины, виды и формы", "Социальная политика: понятие, цели, направления, уровни", "Доходы населения, их виды и источники. Уровень жизни. Прожиточный минимум. Индексация доходов" и др.

**В.К. ЛУКАШЕВИЧ**, доктор философских наук, профессор  
(Белорусский государственный экономический университет)

### **ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ПРИОРИТЕТЫ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ: КРИТЕРИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РЕАЛИЗАЦИИ**

Выбор приоритетов в любой сфере деятельности — это прежде всего проблема определения критериев приоритетности. Своеобразие этой проблемы в научно-технической сфере Республики Беларусь состоит в необходимости осмысления ее в принципиально ином по сравнению с недалеким прошлым контексте, определяемом, во-первых, особенностями переживаемого социумом переходного состояния; во-вторых, ожидаемым радикальным изменением условий социально-экономического и технико-технологического развития в достаточно близкой перспективе.

Из всей совокупности характеристик, которыми отмечено переходное состояние, ключевыми при рассмотрении процессов, происходящих в научной и технико-технологической сферах, являются, на наш взгляд, следующие: 1) сохранившийся в Беларуси до настоящего времени третий по величине в бывшем Союзе научный потенциал; 2) его искусственная невостребованность; 3) явно заниженные темпы и консервирующая направленность многих организационных нововведений.

Говоря о радикальных изменениях условий социально-экономического развития Республики Беларусь, мы прежде всего имеем в виду ожидаемое (для всего человеческого сообщества) исчерпание возможностей обеспечить свое существование посредством технологий, основанных на активном использовании ресурсов органического происхождения (угля, нефти, газа, некоторых видов минералов и др.). Его начало прогнозируется на 20—30-е гг. XX в. Преодоление трудностей данного этапа будет связано с поиском новых безопасных источников энергии и приоритетной разработкой ресурсоэкономных, высокопроизводительных, экорезонансных технологий. Наиболее вероятное направление этих процессов предопределено уже существующей тенденцией ко все более широкому использованию (называемому нанотехнологической революцией) в качестве базовых технологических элементов объектов фундаментального (молекулярного, атомного и субатомного) уровня. В настоящее время это осуществляется не только в энергетике, но и в ряде высоких технологий в электронном приборостроении, биотехнологиях, триботехнике и других областях.

Этим обстоятельством достаточно определенно намечается один из главных научно-технических приоритетов и для Республики Беларусь, где в данном направлении ведутся разработки на мировом уровне (Институт физики твердого тела и полупроводников АНБ, Физико-технический институт АНБ, Белгосуниверситет, Белгосуниверситет информатики и радиоэлектроники). Несмотря на трудности, связанные с финансированием дорогостоящих экспериментальных разработок, это расширяющее диапазон своих практических приложений направление научно-технических разработок сохраняет возможности полноценного развития.

Существует ряд других направлений, где белорусские исследователи не только работают на мировом уровне, но и имеют или смогут обеспечить "свою науку" в мировом разделении научного труда (работы в области универсального семантического кода, навигационного приборостроения, оборудования для медицинской диагностики и др.). Развитие на этой основе наукоемких производств сохранит для Беларуси шансы "вхождения на равных" в существующие межгосударственные социотехнологические комплексы, обеспечит занятость высококвалифицированных специалистов в сферах науки и производства. В целом же ближайшая перспектива довольно определенно диктует критерии научно-технических приоритетов — это прежде всего мировой уровень разработок и естественная ниша в мировом разделении научно-технического труда в области наукоемких технологий четвертого — шестого поколений. Условия переживаемого Республикой Беларусь переходного периода существенно корректируют их в двух взаимосвязанных планах: 1) соответственно приоритетам в национальных целях и 2) соответственно приоритетам в выборе средств их достижения.

Не исключено, что в условиях усиливающихся ориентаций на экономическую интеграцию в рамках СНГ и более тесное сотрудничество в других областях, вопрос о национальных приоритетах может показаться архаичным, имеющим смысл для 3—4-летнего прошлого. На наш взгляд, он останется актуальным при любом ходе событий прежде всего в силу теоретически обоснованного и набирающего практическую значимость безальтернативного интегрального критерия человеческой предметно-практической преобразующей деятельности — ее способности обеспечить потребности общества, не допуская незаменимых потерь для будущих поколений. Соответственно, независимо от возможных идеологических предпочтений и конъюнктурных ориентаций на первый план в качестве национальных приоритетов выходят сохранение генофонда нации и качества окружающей среды. Приоритетными национальными целями в любом случае должны оставаться обеспечение безопасности государства и его граждан и поддержание динамической стабильности общества, поскольку вне этих условий невозможна полноценная жизнь национального сообщества, как тех его членов, кто не мыслит своего дальнейшего существования без реальной возможности временной или окончательной перемены места жительства, так и тех, для кого в этом не видится необходимости. Несомненным приоритетом является развитие национальной культуры.

В целом количество приоритетных национальных целей по сути понятия "приоритетность" не может быть большим, но оно должно быть минимально достаточным для воспроизводства и устойчивого развития национального сообщества. Разумеется, выделение отмеченных национальных приоритетов не претендует на исчерпывающее решение вопроса. Однако возможное увеличение их количества должно быть обосновано адекватными критериями. Один из них, на наш взгляд, следующий: к числу приоритетных национальных целей можно относить лишь те, право выбора средств достижения которых не может быть делегировано иному субъекту деятельности (иному отдельному государству, содружеству государств, международным организациям и др.).

Можно не сомневаться, что при всем многообразии, несовпадении и даже повфронтации частных и временных целевых ориентаций определенных социальных групп, общенациональные цели могут быть пополнины вполне определенной совокупностью более конкретных целей в социально-политической, экономической, культурной и других сферах, также приемлемых большинством национального сообщества. Детализация общенациональных целевых приоритетов посредством "дерева целей" осуществляется в рамках системы структурного и кибернетического подходов и может быть выполнена усилиями специалистов при условии, что обществоведы в свою очередь продолжат работу в данном направлении.

Меньше ясности в том, что связано с национальными приоритетами в сфере средств и путей достижения общенациональных целей, которые уже фактически осознаны национальным сообществом. Всегда существует опасность подмены национальных целей приоритетными средствами их достижения, когда эти средства начинают работать исключительно "на себя". Во многом в таком соотношении с национальными целями функционирует в настоящее время наша "рыночная" экономика. Для научной и научно-технической сфер в силу их непосредственной направленности на непрерывное приращение знания и совокупности артефактов — это может выглядеть вполне естественно. Поэтому, определяя государственные научно-технические приоритеты, предстоит найти оптимальный баланс между приоритетными средствами достижения национальных целей и всей совокупностью предполагаемых средств, а также между приоритетными средствами и имеющимися ресурсами, способными обеспечить эффективные средства достижения общенациональных целей.

В настоящее время на первом плане находятся проблемы, связанные с ресурсами. Характером их оценки будет определяться и содержание "дерева целей", конкретизирующих общенациональные цели, и приоритетные средства их достижения. Последние видятся по-разному в зависимости от оценки природно-хозяйственных, геополитических и духовно-интеллектуальных ресурсов Республики Беларусь. Вряд ли можно согласиться с тем, что в наших национальных ресурсах доминирует экологический капитал, хотя лесоболотная система Беларуси имеет общеевропейское экологическое значение; она же — источник определенных видов сырья, база туристской индустрии, охотничьего хозяйства и т.д. Явно завышена оценка геополитического положения, и пока неоправданно низко оценивается интеллектуальный ресурс. Однако именно сохранение, увеличение и эффективное использование интеллектуального ресурса республики как основная ориентация в выборе средств достижения национальных целей в условиях переходного периода является безальтернативной. В противном случае вариант вхождения республики "на равных" в межгосударственные экономические и социотехнологические комплексы окажется нереальным и уже в ближайшей перспективе ее будет ожидать в лучшем случае участь технологической колонии, в худшем — функция транзитной территории и технологического и социального отстойника.

Разумеется, данная ориентация — лишь общая предпосылка, создающая необходимое условие для оптимальных конкретных решений в выборе приоритетов научно-технического развития. По сравнению с теми, которые предопределены глобальными условиями, здесь значительно больше количество подлежащих анализу параметров, определяющих конкретный выбор. Тем не менее, первоначальные критерии приоритетности очерчиваются достаточно выразительно. В государстве, где свыше 90 % научного потенциала по-прежнему работает не на непосредственные потребности хозяйственного развития (в то время как в развитых странах на них ориентировано 50—80 % научной продукции), приоритетными должны, наконец, стать научно-техничес-

кие направления, наиболее тесно сопряженные с существующей структурой и теми тенденциями развития хозяйственно-экономического комплекса государства, которые гарантируют достижение национальных приоритетов. Конкретные сценарии этих процессов могут оказаться неожиданными и нежелательными в определенных отношениях и явно не составляют предмет одной лишь экономической науки. Необходимы комплексные гуманитарно-экономические исследования, результаты которых выглядели бы достаточно убедительными как для структур власти, так и для носителей массового сознания.

**А.И. РУДЕНКО**, доктор экономических наук, профессор  
**А.И. ИЛЬИН**, кандидат экономических наук, доцент

*(Белорусский государственный экономический университет)*

### **РЫНОЧНАЯ КОНЦЕПЦИЯ РЕФОРМИРОВАНИЯ УПРАВЛЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЕМ**

Построение социально-ориентированной рыночной экономики требует пересмотра как теоретических концепций, так и практических подходов к организации управления предприятием. Проблема состоит в том, что реформы, проводимые на макроэкономическом уровне, не сопровождаются адекватными преобразованиями в системе управления экономикой и ее основным производственным звеном — предприятием. В силу сказанного традиционные средства и методы управления предприятием из стимулирующего фактора стали постепенно превращаться в тормоз дальнейшей трансформации экономики.

Такая непоследовательность в реформах во многом обусловлена отсутствием серьезных теоретических исследований по проблемам управления предприятием. Все достижения в этой области можно свести к переименованию в высших учебных заведениях теоретического курса основ управления экономикой в менеджмент при сохранении традиционной концепции управления. Практика же настоятельно требует разработки действенного управленческого инструментария, ориентированного на решение сложных экономических задач, стоящих перед отечественными товаропроизводителями.

Принято различать два типа управления: базирующееся на принципах централизованного планирования и основанное на рыночных механизмах регулирования. Каждый тип имеет свою концепцию, средства и методы ее реализации. Принципиально обе концепции различаются механизмом постановки целей управления, способами достижения поставленных целей и формами организации управленческих процессов. Поэтому сказанное можно рассматривать как основные направления исследований и обоснование компонентов системы управления, адекватной рыночным отношениям.

Безусловно, программа реформирования системы управления должна включать все ее элементы: аппарат управления, механизм управления, процесс управления и механизм развития управления.

Реформирование аппарата управления предполагает активизацию процессов адаптации системы управления к рыночным методам хозяйствования и включает в себя перестройку организационной структуры управления экономикой и кадровой политики. Здесь важно иметь в виду, что рыночная концепция порождает принципиально иные требования к построению организационной структуры управления, научно обоснованному расчету необходимого количества управленческого персонала и распределению его по подразделениям аппарата управления, построению