

так называемых статистических карт, содержащих четыре обобщающих индекса: индекс экономической эффективности, индекс деловой жизнеспособности, индекс потенциала роста, налогово-фискальный индекс.

При разработке антикризисных мер весьма важна диагностическая оценка финансового состояния регионов, сбалансированности местных бюджетов. Если реально будут определены финансовые, налоговые возможности, то тем самым резко уменьшается вероятность субъективного подхода, снимаются в какой-то мере противоречия между центром и регионами, тем более, что кризис приводит к усилению зависимости регионов от центра.

При расчете интегрального коэффициента финансового положения должна учитываться сумма собственных доходов бюджета региона, сумма расходов бюджета, объем кредиторской и дебиторской задолженности на начало (конец) анализируемого периода, удельный вес убыточных предприятий региона. Чем больше значение коэффициента, тем лучше финансовое положение региона. Благополучным можно считать финансовое состояние, когда собственные доходы равны или даже больше суммы расходов, а кредиторская задолженность отсутствует. В этом случае коэффициент равен или больше единицы. Когда у региона практически отсутствуют собственные доходы, а изменений в сумме кредиторской задолженности не произошло, то коэффициент равен нулю. Если же в условиях отсутствия собственных доходов задолженность на конец анализируемого периода возросла, то значение коэффициента становится отрицательным, что говорит о кризисном состоянии.

Расчет данного показателя можно производить по итогам месяца, квартала, года. При этом важным является направление изменения при реализации тех или иных мероприятий, оказывающих влияние на экономику и финансы региона.

*К.В. Павлов, д-р экон. наук, профессор
Ижевский филиал Российского университета кооперации
(Ижевск, Россия)*

ЭФФЕКТИВНОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ФОНДОВ: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

Одним из важнейших показателей эффективности использования основных фондов является отношение прироста производительности труда к приросту фондовооруженности. Необходимость учета этой взаимосвязи заключается в следующем. Для того чтобы добиться производительности труда, следует прежде всего всячески повышать уровень технической оснащенности предприятий, который, в свою очередь, предполагает соответствующие капитальные вложения и в конечном счете приводит к росту фондовооруженности. Но было бы неправильно любой величиной экономии общественного труда оправдывать рост его

фондовооруженности и фондоемкости продукции. Отсюда возникает важная экономическая проблема оптимального соотношения между фондовооруженностью труда и ростом его производительности за счет технической оснащенности производства.

Возможны несколько вариантов соотношения производительности труда и фондовооруженности. Передко имеют место случаи, когда фондовооруженность увеличилась ($\Delta\text{Фт} > 0$) за определенный период, а производительность труда за тот же период снизилась ($\Delta\text{Пр} < 0$). Однако это не всегда означает, что производительность труда и эффективность капитальных вложений невысокие. Причина подобного положения дел может быть в плохом качестве хозяйствования.

Вполне реальна и совершенно противоположная ситуация, когда производительность труда увеличивается при прежнем уровне фондовооруженности и даже при ее снижении. Это происходит при использовании имеющихся резервов повышения эффективности производства за счет совершенствования его организации. Причем при рассмотрении этих двух случаев разной направленности изменения фондовооруженности и производительности труда при выявлении причин сложившегося положения дел следует учитывать и временной лаг.

Теперь рассмотрим наиболее интересный вариант, когда при росте фондовооруженности происходит увеличение производительности труда. Случай, когда прирост производительности труда превышает прирост фондовооруженности, т.е. $\Delta\text{Пр} > \Delta\text{Фт} > 0$, или $\frac{\Delta\text{Пр}}{\Delta\text{Фт}} > 1$ отражает

ситуацию явно эффективного использования основных фондов, так как здесь растет не только производительность труда, но и фондоотдача, а значит, эффект от роста производительности труда дополняется эффектом от роста фондоотдачи. Часто, однако, бывает ситуация, когда прирост производительности труда меньше прироста фондовооруженности, т.е. $\Delta\text{Фт} > \Delta\text{Пр} > 0$, или $\frac{\Delta\text{Пр}}{\Delta\text{Фт}} < 1$. Рассмотрим этот случай более подробно.

Отношение годового прироста фондовооруженности к приросту годовой производительности труда, исчисляемой по чистой продукции $\frac{\Delta\text{Фт}}{\Delta\text{Пр}}$, можно трактовать как своеобразный показатель окупаемости средств, вкладываемых в прирост фондовооруженности. Если, положим, для повышения производительности труда одного работника на 100 р. требуется увеличить фондовооруженность, скажем, на 500 р., то срок окупаемости этих вложений за счет эффекта от роста производительности труда составит 5 лет (500:100). С другой стороны, это же отношение можно рассматривать как «цену» прироста производительности труда, показывающую, в какой степени должна вырасти фондовооруженность работника, чтобы новая стоимость увеличилась на 1 р.