

# КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ И СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ ПОЛЬСКИХ РЕГИОНОВ В УСЛОВИЯХ ЕВРОПЕЙСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ\*

**Александра Евтухович,**

*профессор Лодзинского университета, руководитель Центра региональной экономики и охраны окружающей среды (Польша)*

*Повышение уровня конкурентоспособности регионов Польши в период интегрирования ее хозяйства с экономикой Европейского союза представляет собой процесс исключительной сложности и в то же время в высшей степени неотложный. Сравнение структуры экономики польских воеводств с экономикой регионов Европейского союза выявляет их значительное отставание по уровню развития. Это требует от Польши осуществления многих мероприятий разнородного характера для повышения способности регионов к самостоятельному формированию современных экономических структур и более эффективному использованию наличных ресурсов.*

## **Концепции развития регионов**

В Польше не прекращается оживленная дискуссия по поводу целевой модели политики регионального развития. Сталкиваются два варианта выбора. Первый, который мы можем назвать централистическим и уравнительным, ставит перед собой цель выравнивания уровней экономического развития. На практике сторонники этого варианта настаивают прежде всего на оказании помощи в развитии наиболее слабым регионам. Другой подход, децентралистический и проконкурентный, основным направлением региональной политики принимает усиление конкурентоспособности регионов. Процессы глобализации, появление «новой» экономики, а также наше стремление войти в Европейский союз склоняют, скорее, к принятию второго варианта.

Принцип укрепления конкурентоспособности затрагивает все регионы независимо от уровня развития. Каждый из них должен заботиться о повышении своей конкурентоспособности как в национальном, так и в международном масштабе, и каждый может получить

помощь от Правительства в зависимости от располагаемого потенциала. Необходимо, однако, помнить, что могут быть регионы очень слабые, маргинальные и неспособные к конкуренции. В этом случае преодоление маргинализации требует выравнивающего вмешательства государства, целью которого является предотвращение длительного коллапса этих регионов и сохранение социальной и территориальной целостности страны.

В фордовской модели развития конкуренция имела место главным образом между предприятиями. В современную эпоху конкурируют между собой также государства и регионы. При этом следует принять во внимание тот факт, что конкуренция подчиняется законам глобализации и прямо из нее вытекает. Конкурентоспособность же касается главным образом локальной среды.

Конкурентоспособность регионов понимают двояко. С одной стороны, это конкурентоспособность предприятий, расположенных в данном регионе, с другой стороны – конкурентоспособность самого региона, т.е. его способность к созданию такого окружения для этих предприятий, которое усилило бы их позиции на рынке. Оба понятия тесно взаимосвязаны. Глобализация обмена приводит к тому, что основным фактором конкурентоспособности предприятий становится качество территории, так как условия, которые регион создает для осуществления хозяйственной деятельности, являются существенным фактором, определяющим конкурентоспособность фирм.

Согласно определению Европейского союза, конкурентоспособность понимают как «способность производить товары и услуги, которые держат экзамен на международных рынках, при одновременном сохранении высокого и устойчивого уровня доходов» или, в более широком смысле, как «способность предприятий, промышленности, регионов, стран и национальных географических зон, испытыва-

\* Перевод Б.К. Одаренко.

ющих воздействие конкуренции на международном рынке, обеспечивать относительно высокий уровень доходов и занятости»<sup>1</sup>.

Уровень конкурентоспособности отдельных регионов вытекает из региональных неравномерностей. Некоторые части страны обеспечивают эффективность, превышающую средний показатель, и достигают по сравнению с другими районами лучших результатов. На это оказывают влияние различные факторы. К важнейшим могут быть отнесены [8; 10]:

- современная структура хозяйственной деятельности и высокоразвитая транспортная инфраструктура;
- уровень инновационности и человеческий капитал;
- наличие сети партнерских связей между конкурирующими предприятиями;
- наличие сети институтов и общественный капитал;
- наличие местных лидеров, способных объединить местные субъекты вокруг стройной и одобряемой местными субъектами стратегии развития.

#### *Дифференцирование уровня развития регионов в Польше*

Польская модель регионального развития опирается, в принципе, на основные крупные города – Варшаву, Краков, Катовице, Гданьск, Щецин, Познань и Вроцлав. Предполагается, что в будущем они станут, вместе с окружающей их территорией, центрами интенсивного развития. Однако при этом типе развития имеются существенные различия между городом и деревней и, следовательно, различия между воеводствами с относительно высоким уровнем урбанизации и воеводствами с высокой долей сельскохозяйственного производства. Именно в городах сосредотачиваются финансовые потоки, услуги высшей категории и международные организации.

С 1999 г. Польша разделена на 16 воеводств, рассматриваемых как регионы. В соответствии с европейской статистической номенклатурой территориальных единиц<sup>2</sup>, они от-

носятся к уровню NUTS 2. NUTS – иерархическая классификация 5 уровней (три региональных и два местных). Внутри Европейского союза для анализа региональных проблем используется уровень NUTS 1 (большие социально-экономические регионы). Уровень NUTS 2 (основной регион) служит для анализа регионально-национальных проблем стран-участников. Уровень NUTS 3 объединяет регионы, которые являются слишком малыми для анализа экономики стран-участников ЕС, и служит для выяснения специфических региональных проблем. Уровни классификации NUTS 4 и NUTS 5 отражают административно-территориальные деления, установленные законодательством национальных государств.

Самую большую территорию в Польше занимает Мазовецкое воеводство (35 598 км<sup>2</sup>), наименьшую – Опольское (9 412 км<sup>2</sup>). По численности населения самый высокий в стране показатель имеет также Мазовецкое воеводство (более 5 млн чел.), в Любусском же воеводстве насчитывается менее всего жителей (более 1 млн чел.). Самый высокий уровень урбанизации, достигающий почти 80%, характеризует Силезию, тогда как по Подкарпатскому воеводству этот показатель составляет 41%.

По сравнению с другими государствами Европейского союза большого различия в экономическом развитии между отдельными воеводствами (в измерении по ВВП на душу населения) не наблюдается. ВВП на душу населения в «самом лучшем» Мазовецком воеводстве более чем в два раза превышает этот показатель «самого слабого» – Люблинского воеводства. В 1999 г. он достигал соответственно 20 920 зл. и 10 383 зл. Необходимо, однако, заметить, что при более дезагрегированном подходе, например в масштабе поветов, дифференцирование этого показателя более высокое и составляет 1:5.

Анализируя показатели экономического развития, мы наблюдаем уже большее дифференцирование между отдельными воеводствами. В трех воеводствах, Мазовецком, Силезском и Великопольском, проявляется значительная концентрация процессов развития. Здесь размещена почти половина всех предприятий страны. Эти три региона участвовали в половине затрат на капитальные вложения, осуществленных в 1999 г., произвели почти 48% реализованной продукции, а ВВП на

<sup>1</sup> Commission Européenne – Sixième rapport périodique sur la situation et l'évolution socio-économique des régions de l'Union Européenne; Bruxelles – Luxembourg 1999; S. 32-72, лит. no [8. С. 20].

<sup>2</sup> См.: Nomenclature of territorial unit for statistics (NUTS). March. 1995. Office for Official Publications of the European Communities. Luxembourg, 1995.

душу населения значительно превышает средний показатель по стране.

Пять воеводств, Варминско-Мазурское, Подкарпатское, Подляское, Люблинское и Свентокшисское, образуют так называемую восточную стену. Эти регионы занимают одну треть территории страны, в них проживает около 22% населения Польши. В то же время это регионы с самой слабой урбанизацией и с самым высоким уровнем безработицы. Здесь размещено около 16% субъектов хозяйствования, доля осуществленных инвестиций и реализованной продукции составляет около 13%. Фактором, положительно влияющим на привлекательность этих воеводств, может быть процесс интеграции с Европейским союзом. Все эти воеводства расположены на востоке страны. Таким образом, восточная граница Польши станет в будущем внешней границей ЕС.

Институт исследований по рыночной экономике<sup>3</sup> в 2000 г. определил четыре класса привлекательности воеводств – А, В, С и Д [2]. Согласно этой классификации, в классе А, т. е. наибольшей привлекательности, разместились два региона: Мазовия и Силезия (см. табл.). Они располагают самым высоким экономическим потенциалом. На их территории размещены крупные городские агломерации, а в связи с этим – и емкие рынки. Первое место Мазовецкого воеводства, несомненно, обусловлено потенциалом и положением Варшавы.

В классе привлекательности В находятся четыре воеводства: Великопольское, Поморское, Нижнесилезское и Западно-Поморское. Эти регионы характеризуются развитой промышленностью, высокой емкостью рынка, благоприятными условиями для включения в экономическую деятельность, что связано, в частности, с благоприятным приграничным положением и коммуникационной доступностью.

В группу привлекательности С вошли Малопольское, Любуское, Лодзинское, Куявско-Поморское и Опольское воеводства. В соответствии с большинством показателей, характеризующих экономическое и социальное развитие, они заняли средние позиции.

В группе Д представлены Варминско-Мазурское, Подкарпатское, Подляское, Люблинское и Свентокшисское воеводства. По большинству показателей, принимаемых во внимание в исследованиях, они выглядят относительно хуже.

Региональное дифференцирование Польши обусловлено, в частности, ее историческим прошлым, когда страна была разделена между Пруссией, Россией и Австро-Венгрией. После второй мировой войны различия не только не были сглажены, но даже возросли. Западная часть (длительное время находившаяся под прусским господством), называемая «Польша А», обладает чертами развитого промышленного региона, восточные же районы, так называемая «Польша В», характеризуются отставанием в экономическом развитии.

### *Инвестиции*

Решающее влияние на уровень конкурентоспособности воеводств оказывает прежде всего инвестиционная активность. Преобладающая же часть инвестиций реализуется в регионах, в которых функционируют конкурентоспособные, прибыльные предприятия. По общим капиталовложениям в промышленность доминируют фирмы, осуществляющие свою деятельность в Мазовецком и Силезском воеводствах, на которые в 1999 г. приходилось более 35% от общего объема затрат в промышленности страны. Более высокие затраты также отмечены в Нижней Силезии и Великой Польше. Анализ инвестиционных расходов в течение более длительного периода выявляет их значительную шерцию в территориальной структуре. Следовательно, нельзя рассчитывать на быстрые, более значительные изменения в территориальной концентрации инвестиций.

### *Иностранные инвестиции*

Фактором, способствующим интернационализации польской экономики, несомненно, является приток иностранного капитала, в том числе и от крупных международных корпораций. С самого начала процесса трансформации с этим связывали большие надежды, рассчитывая главным образом на приток новых технологий и модернизацию промышленности.

<sup>3</sup> Институт исследований по рыночной экономике в Гданьске, используя ряд показателей, в частности ВВП, емкость рынка, размер промышленного производства, уровень урбанизации, коммуникационную доступность, проводит систематические исследования по инвестиционной привлекательности территориальных единиц в Польше.

Дифференцирование уровня развития воеводств в Польше (Польша = 100%, данные за 2000 г.)

Воеводство	Классы привлекательности <sup>1</sup>	ВВП на душу населения, 1999 г.	Хозяйствующие субъекты	Средняя доля в экспорте Польши, 1995–1998 гг.	Капиталовложения	Работающие в народном хозяйстве			Реализованная промышленная продукция	Добавленная стоимость брутто	Затраты на ИР	Затраты на ИР в предпринимательском секторе	Занятость в ИР	Совместные предприятия
						В целом	В промышленности	В сфере рыночных и нерыночных услуг						
Мазовецкое	A	149,3	19,5	20,4	31,5	15,7	12,4	18,3	20,0	19,6	45,1	21,1	34,2	34,3
Силезское	A	110,4	10,8	16,1	11,5	11,5	17,2	12,7	16,9	13,9	8,1	12,7	8,4	8,5
Великопольское	B	105,2	8,1	9,6	8,9	8,9	10,4	8,7	10,1	9,1	7,0	11,9	7,1	9,0
Поморское	B	101,3	7,9	7,3	5,4	4,9	5,5	5,8	6,0	5,7	4,3	6,1	5,8	6,6
Нижнесилезское	B	102,3	8,6	8,2	7,6	6,8	7,9	8,0	7,3	7,9	6,5	6,6	7,4	10,0
Западно-Поморское	B	100,1	5,3	5,1	3,7	3,8	3,9	4,7	3,6	4,5	1,4	2,3	2,9	6,8
Малопольское	C	89,4	6,9	6,1	7,1	8,8	7,4	8,0	7,2	7,4	9,1	8,6	11,2	5,0
Любуское	C	90,8	3,1	3,2	2,0	2,2	2,5	2,5	2,2	2,4	0,8	2,3	0,9	4,4
Лодзинское	C	91,1	5,6	4,9	5,0	7,0	7,7	6,3	6,0	6,3	6,1	4,8	6,1	4,2
Куявско-Поморское	C	88,7	4,6	4,5	3,6	5,0	5,7	5,0	5,0	4,8	2,6	5,2	4,0	2,7
Опольское	C	83,7	3,0	2,2	2,0	2,5	2,6	2,3	2,5	2,4	0,9	3,5	1,3	2,3
Варминско-Мазурское	D	77,6	3,8	3,2	2,0	3,0	3,0	3,1	2,5	2,9	1,2	1,4	1,6	1,7
Подкарпатское	D	73,4	3,7	3,4	2,9	6,2	5,1	4,4	3,8	4,0	2,6	3,9	1,9	1,3
Подляское	D	72,8	2,3	1,4	1,7	3,3	2,1	2,6	1,7	2,3	0,8	1,1	1,8	0,8
Люблинское	D	69,8	4,4	3,2	2,0	6,5	3,8	4,7	2,9	4,0	3,1	5,2	4,4	1,6
Свентокшиское	D	78,1	2,4	1,2	2,1	3,9	2,8	2,8	2,3	2,7	0,1	3,3	0,9	1,0

Источник. Статистический ежегодник воеводств. ЦСУ. Варшава, 2001.

<sup>1</sup> Классы привлекательности воеводств согласно разработкам Института исследований по рыночной экономике [2].

Приток капитала в нашу страну в 90-е годы, оцениваемый в 35 млрд долл. США, не оказал заметного влияния на модернизацию экономики и повышение ее конкурентоспособности на международных рынках. Очень мало иностранных инвестиций размещено в отраслях, использующих передовые технологии (около 5–6%). Редкостью является также проведение собственных исследований и разработок (ИР) филиалами международных корпораций. Иностранные инвестиции в Польшу ориентированы прежде всего на удовлетворение внутреннего спроса. В незначительной степени используются местные ресурсы и производственные мощности в целях экспортного производства. В результате в нашем экспорте доминирует продукция низкой степени переработки на низком техническом уровне. Внимание инвесторов сосредоточено, скорее, на таких сферах, как финансовое посредничество, оптовая и розничная торговля и строительство. Следовательно, реализованные к настоящему времени иностранные инвестиции не свидетельствуют о возможности быстрого повышения конкурентоспособности польской экономики.

Анализ размещения инвестиций в территориальном разрезе показывает, что иностранный капитал явно предпочитает районы с относительно высокоразвитой инфраструктурой – прежде всего крупные города, что способствует появлению больших различий в уровне развития польских регионов. В трех передовых воеводствах, Мазовецком, Силезском и Великопольском, было реализовано около 50% иностранных инвестиций, тогда как в пяти самых бедных восточных регионах этот показатель незначительно превысил 10%. Вне всякого сомнения, основными причинами игнорирования ряда районов иностранным капиталом являются низкий уровень развития существующей здесь инфраструктуры и высокий уровень безработицы, а также низкая квалификация трудовых ресурсов.

#### ***Человеческий капитал, инновации и научно-исследовательская деятельность***

Научно-исследовательский потенциал страны сосредоточен в основном в трех регионах – Мазовецком, Малопольском и Силезском, причем положение Мазовецкого воеводства (строго говоря, Варшавы) является здесь доминирующим. В высших учебных заведе-

ниях, расположенных на их территории, работает 40% работников с высшим образованием и занимается свыше 40% студентов. Еще более сильной выглядит позиция данных районов, если мы примем во внимание расходы на научно-исследовательскую деятельность. Здесь сконцентрировано более половины кадров страны, занятых научно-исследовательской деятельностью, реализуется более 62% общих затрат на ИР в Польше и более 60% этих затрат в промышленности.

Следующими регионами, имеющими определенную значимость с точки зрения научно-исследовательской деятельности, являются Великопольский, Нижнесилезский и Лодзинский. В них сосредоточено около 25% вузовских преподавателей и 20% студентов от их общего количества в стране. Как по затратам, так и по уровню занятости в сфере ИР эти регионы охватывают 20% потенциала Польши. В целом, в шести упомянутых воеводствах сосредоточено более двух третей научно-образовательного потенциала (высших учебных заведений, работников с высшим образованием и студентов) и около 80% научно-исследовательского потенциала Польши.

#### ***Институциональная инфраструктура и общественный капитал***

На протяжении довольно длительного времени концепции регионального развития основываются на институциональном и эволюционном подходе. Это означает большее многообразие и разнородность организаций, возникновение и развитие координационной сети, обеспечивающей взаимодействие разнородных организаций [5]. Формирование сети сотрудничающих друг с другом институтов и предприятий становится условием развития предпринимательства и инновационности, т.е. факторов, без которых регион не может стать конкурентоспособным.

В 2000 г. в Польше действовало около 300 учреждений по инновациям и предпринимательству, в числе которых могут быть [7]:

- 20 центров трансфера технологий (информационно-консультационные пункты, ориентированные на поддержку и содействие при реализации передачи технологий);
- 147 учебно-консультационных центров (консультационные, информационные и учебные пункты);

- 28 фондов венчурного капитала;
- 57 местных заемных и гарантийных фондов (квазибанковские центры, оказывающие финансовую помощь);
- 49 бизнес-инкубаторов.

Территориальное распределение названных организаций относительно дифференцированное. Центры трансфера технологий существуют в воеводствах, где расположены сильные университетские и научные центры. Это прежде всего Мазовецкое, Великопольское и Малопольское воеводства. Фонды венчурного капитала осуществляют свою деятельность в двух крупнейших городах центральной Польши – в Варшаве и Лодзи. Сеть местных заемных и гарантийных фондов, как и учебно-консультационных центров, распределена по воеводствам относительно равномерно. Незначительное преобладание этих центров наблюдается в менее развитых воеводствах, расположенных в центральной и юго-восточной частях страны. Более половины бизнес-инкубаторов действует в трех воеводствах – Лодзинском, Поморском и Опольском. Такое размещение центров поддержки предпринимательства свидетельствует об усилиях, прилагаемых этими воеводствами для «наверстывания упущенного», и может быть первым сигналом изменения и повышения конкурентоспособности. Здесь необходимо также подчеркнуть, что развитие учреждений, поддерживающих предпринимательство и инновации, является результатом функционирования различного рода программ помощи Европейского союза и его региональной политики. Эти программы предназначены прежде всего для слаборазвитых регионов, нуждающихся в реструктуризации.

Об эффективности и характере институциональной среды свидетельствует не число существующих в ней организаций, а прежде всего интенсивность и качество различного рода связей. Здесь речь идет не только о связях между организациями поддержки и предприятиями, но и об умении общества организовываться вокруг совместных начинаний. Это умение является базой гражданского общества и образует определенное измеримое благо, называемое общественным капиталом.

Общественный капитал понимается как система связей между людьми, всеобщее признание нормы, взаимное доверие и вытекаю-

щая из них готовность к сотрудничеству. Известно, что сотрудничество и взаимопомощь более эффективны, чем обособленные действия. Общественный капитал создается в силу связей между субъектами региональной арены, он является результатом культурных традиций, социального поведения, такой, а не иной ментальности людей, определенных позиций, благоприятствующих труду. Он является следствием существования сетевых отношений между автономными партнерами регионального развития и осуществляемых между ними взаимодействий, благодаря которым он становится ключевым фактором конкурентоспособности. В то же время он совершенствует функционирование рынка и институтов, обеспечивая возможность для значительного сокращения расходов по сделкам, связанных, в частности, с заключением договоров, контролем и соблюдением их положений.

В Польше умение объединяться и сотрудничать остается на протяжении довольно длительного времени относительно слабым, и сравнение здесь со странами Запада не в пользу нашей страны. Число польских неправительственных организаций составляет около 20 тыс., тогда как в Австрии их насчитывается 83 тыс., в Финляндии – более 100 тыс., а в Швеции – около 200 тыс. [1].

Особенно важны для регионального развития сетевые отношения между малыми и средними предприятиями, которые могут таким образом сохранять два важнейших преимущества в ситуации постоянно изменяющейся внешней среды и усиливающейся конкуренции: экономность масштабов деятельности и гибкость, связанную с их малыми размерами, способствующую динамизму и инновационности. Сети позволяют создавать новые знания и инновации, что делает их ключевым фактором конкурентоспособности региона.

Исследования, проведенные среди владельцев малых и средних фирм, свидетельствует о полном отсутствии доверия к партнерам по рыночной деятельности. Предприниматели не проявляют интереса к поиску контактов ни с какими-либо другими фирмами, ни с организациями, которые, в принципе, должны оказывать помощь развитию их фирм. Для опрошенных предпринимателей такое сотрудничество практически не имеет никакого значения. Незначительность роли, которую играют в разви-

тии фирм институты, обусловлена также их слабостью. Существует очень малое количество совместных начинаний, направленных на развитие предпринимательства. Организации, которые теоретически должны структурировать предпринимательскую среду и создавать информационную сеть, сами не функционируют в сети, несмотря на то, что значительное количество их занимается подобной деятельностью. Наблюдается, скорее, сосредоточение их на собственных потребностях и задачах. Это свидетельствует, в частности, о низком уровне влияния подобных учреждений на экономическую и социальную ситуации региона, в котором они осуществляют свою деятельность. Предприниматели, например, обращают внимание на ограниченные возможности адаптации проектов, предлагаемых научно-исследовательскими институтами, при высоких в то же время расходах на сотрудничество<sup>4</sup>.

#### ***Условия повышения конкурентоспособности регионов в Польше***

Повышение уровня конкурентоспособности регионов в Польше, в период одновременного интегрирования нашей экономики с экономикой Европейского союза и создания все более четко функционирующей рыночной экономики, является процессом исключительной сложности. Сравнение структуры экономики польских воеводств со средними показателями по Европейскому союзу показывает большую степень отставания нашей экономики. В ЕС доля сельского хозяйства, лесного хозяйства и рыболовства в структуре занятости в среднем составляет 5%, а в Силезии, наименее «сельскохозяйственном» регионе Польши, – около 10%. Наиболее сильным регионом Польши является Мазовецкое воеводство, в котором ВВП на душу населения составляет 49% от среднего по ЕС. В наиболее слабых регионах (Люблинском, Подляском, Подкарпатском и Варминско-Мазурском) ВВП на душу населения находится в пределах 24–26% [2].

В такой ситуации региональная политика в Польше должна способствовать адаптации экономики регионов к условиям конкуренции и рыночных сил. Это требует от нее быстрых

действий разнородного характера. Их результатом должно быть повышение четкости функционирования территориальных социально-экономических систем, возрастание их способности к самостоятельному созданию современных хозяйствующих структур, использующих с каждым разом все более эффективно ресурсы регионов. В свою очередь, это означает также необходимость разработки стратегии социально-экономического развития в регионе, которая гарантировала бы субъектам хозяйствования получение разнообразных, изменяющихся со временем преимуществ в конкурентной борьбе. Хозяйствующие субъекты, расположенные в таких регионах, имели бы шансы для борьбы за свое развитие (а следовательно, и за развитие региона) в результате изыскания все более новых возможностей для получения доходов, в отличие от того, как это делалось прежде, т.е. в результате продажи дешевой продукции с низкой степенью обработки.

Для достижения данных целей принципиальное значение имеет разработка комплексной, пригодной для партнерского сотрудничества структуры региональной политики государства. В этой структуре региональная политика, реализованная Правительством (внутрирегиональная политика), должна пойти в воеводском самоуправлении партнера, способного к выработке и реализации собственной стратегии социально-экономического развития в регионе, учитывающей условия и механизмы, регулирующие межрегиональные пропорции развития, являющиеся существенными стимуляторами региональных стратегий. Такое сотрудничество будет обеспечивать дальнейшая соответствующая децентрализация государственных финансов, адаптирующихся к задачам и компетенции органов власти воеводств. Это является условием разработки и реализации внутрирегиональной стратегии социально-экономического развития регионов, ориентированной прежде всего на структурное преобразование своего хозяйства, а не на временное его подновление. Ибо действительная реконструкция экономической структуры региона, создающая условия для долговременного благоприятного развития, обеспечивающего высокий уровень реальных доходов, является гарантом высококонкурентной позиции региона.

В этой ситуации для разработки стратегий социально-экономического развития су-

<sup>4</sup> Исследования были проведены в 1997 г. и повторены в 2000 г. в Лодзинском регионе специалистами Лодзинского университета под руководством А. Евтухович и Университета в Монпелье III под руководством Ж.Дюше.

шественное значение имеет паделение экономики региона такими чертами, как инновационность, внутренняя гармония и, прежде всего, адаптивность. Последнее свойство означает, что экономика региона должна быть гибкой и способной к быстрому реагированию на изменения в окружающей среде при одновременной минимизации затрат, связанных с этими изменениями и адаптацией. Она должна, следовательно, характеризоваться дифференцированной структурой производственной деятельности, коммуникационной и банковской инфраструктурой, обладать квалифицированными трудовыми ресурсами, создавать возможности для обеспечения офисами, земельными участками, хозяйственными помещениями, иметь широкий и емкий рынок и облегчать сотрудничество с партнерами по кооперации. В настоящее время таких условий добиваются прежде всего инвесторы. Стало быть, не случайно наибольший объем размещения иностранных инвестиций в Польше приходится на районы, которые обеспечивают наибольшую внешнюю выгоду.

В Польше до сих пор недооценивают реструктуризацию этого типа. Долгое время доминирует традиционный подход, при котором реструктуризация должна с помощью общественных (государственных) средств содействовать преобразованиям в тех отраслях промышленности, в которых проявляется явное отсутствие конкурентоспособности, без учета создавшихся условий и возможных последствий для того или иного региона. В результате это означает создание программ реструктуризации чисто отраслевого характера. Не разрабатываются программы поддержки развития современных, бурно развивающихся секторов, преобразующих региональные экономики.

Доминирует также традиционное восприятие роли и задач органов местной власти. Это модель традиционной политики развития, определяемая набором собственных задач и собственными бюджетными средствами. Органы местной власти большинства территориальных единиц не выходят за традиционные рамки в своей деятельности и нередко занимают позицию, скорее, администратора, чем хозяина района. Создание и последовательное осуществление стратегии

развития органы местной власти не воспринимают как существенный инструмент его стимулирования. Используемые инструменты стимулирования развития сосредотачиваются на традиционных и общезвестных приемах, входящих в компетенцию органов самоуправления. Это прежде всего формирование инфраструктурного оснащения территориальной единицы, т.е. развитие производственной и социальной инфраструктуры и повышение качества услуг, оказываемых коммунальными предприятиями.

## ЛИТЕРАТУРА

1. *Bogucka T.* Państwowe czy społeczne? // *Gazeta Wyborcza*. 7.09.2001.
2. *Garlicka G.* Czas na przyspieszenie // *Nowe Życie Gospodarcze*. 26.11.2000. nr. 48.
3. *Gorzela G., Jałowiecki B.* Konkurencyjność regionów, *Studia Regionalne i Lokalne*, nr. 1, Europejski Instytut Rozwoju Regionalnego i Lokalnego UW, Wydawnictwo Naukowe «Scholar», 2000.
4. *Hausner.* Modele polityki regionalnej w Polsce, *Studia Regionalne i Lokalne*, nr. 1, Europejski Instytut Rozwoju Regionalnego i Lokalnego UW, Wydawnictwo Naukowe «Scholar», 2001.
5. *Jewtuchowicz A., Taverne D.* Conditions institutionnelles du développement territorial dans le processus de transformation économique // *L'organisation du développement territorial dans les pays en transition*, ed. Centre de Management pour les pays de l'Est, Université Pierre Mendès Grenoble, 1998.
6. *Klamut M.* Uwarunkowania podnoszenia konkurencyjności regionów w Polsce // *Konkurencyjność gospodarcza regionu w warunkach nowego ustroju terytorialno-administracyjnego*, pod red. W. Kosiedowskiego. Toruń, 2000.
7. *Matusiak K.B., Niesiolowski T.* Ośrodki innowacji i przedsiębiorczości w Polsce, SOOIPP, Raport 2001, Łódź-Poznań, 2001.
8. *Pietrzyk I.* Konkurencyjność regionów w ujęciu Unii Europejskiej // *Polityka regionalna i jej rola w podnoszeniu konkurencyjności regionów*, red. M. Klamut, L. Cybulski, wyd. AE im. O. Langego we Wrocławiu. Wrocław, 2000
9. *Strategiczne problemy rozwoju regionów w procesie integracji europejskiej*, red. A. Jewtuchowicz, wyd. Uniwersytet Łódzki, Zakład Ekonomiki Regionalnej i Ochrony Środowiska. Łódź, 2001.
10. *Szlachta J.* Programowanie rozwoju regionalnego w Unii Europejskiej, *Studia KPZK PAN*, t. CV, PWN. Warszawa, 1999. S. 14.

