

Исходя из вышесказанного можно сделать вывод о том, что в основу системы постдипломного образования должны быть положены следующие инновационные требования:

1) опора на образовательные стратегии опережающего развития, с тем чтобы формирование потребностей, умений и навыков обучающихся взрослых опережало теоретические обобщения;

2) ориентация в учебных программах на проблемы формирования социальной компетенции — коммуникационных способностей личности, умения работать в команде, сохранять работоспособность, генерировать идеи, быть готовым к постоянным изменениям и т.д.;

3) подчинение содержания постдипломного образования основной цели — научить специалистов управлять ситуацией и руководить людьми для решения таких конкретных задач, как удовлетворение ожиданий работодателя и собственных желаний, касающихся обеспечения высокого дохода, уважения в коллективе и социальных гарантий.

*Ю.Ю. Гафарова, канд. филос. наук, доцент
БГЭУ (Минск)*

ЦЕННОСТНЫЙ ПОВОРОТ И ЭТИКА ДИАЛОГА

Современная философская и социально-гуманитарная мысль констатирует: мы находимся на пороге ценностного поворота, осуществляемого человечеством. Это задается потребностью глобализирующегося мира в создании единой ценностной модели, ориентированной на всеобщие нравственные ориентиры. Нарастание культурной гибридизации, расширение культурного обмена и взаимодействия не ведут к автоматической выработке единой системы регулятивов. Реальные межкультурные взаимодействия зачастую активизируют культурные, религиозные и этнические стереотипы, что способствует пробуждению интолерантности на всех уровнях социума. Единственным вариантом решения проблемы конфликта культур является не поиск виноватого в «чужом», а внутреннее согласование, «подгонка», взаимное приспособление ценностных систем.

Основной теоретической проблемой данной процесса является выбор критериев для согласования, несубъективистская легитимация всеобщих ценностей.

В философии и социально-гуманитарном знании XX в. ценностный универсализм был подвергнут аргументированной критике сторонниками идеи культурного релятивизма. Осознание нередуцируемости различных форм рациональности и нравственности к универсальному базису стало общим местом. Распространение установок культурного релятивизма привело к тому, что нравственные регулятивы как правила поведения, ориентированного на определенные ценности, также стали рассматриваться с релятивистской точки зрения. Можно ли, однако,

ставить знак равенства между культурным релятивизмом и релятивизмом нравственным?

Этика диалога, к наиболее ярким представителям которой относится известный социальный философ Юрген Хабермас, также базируется на нередуцируемости различных форм культуры к универсальному основанию, позволяющему рассматривать их как разновидности некоего инварианта. Хабермас убежден в том, что в ситуации культурной множественности необходимо предоставлять каждому равную свободу выработки концепции «достойной жизни» [2, с. 9—27]. При этом, однако, субъекты, по-своему проживающие свою жизнь, должны быть вовлечены в отношения взаимного уважения и признания. Нормативной для них должна стать моральная общность, которая складывается вокруг «негативной идеи упразднения дискриминации и страдания» [2, с. 48]. Позитивные же идеи моральной общности должны вырабатываться в ситуациях диалога, и каждый участник обязан принимать для проверки точку зрения другого заинтересованного лица.

Развивая эту установку, Сейла Бенхабиб уточняет: ведение подобных диалогов и вынесение оценочных суждений в них необходимы для выработки единых ценностных регулятивов, а не ради самодостаточно «превознесения некой культурной мистики». Культуры — не осмысленно обособленные целостности, но совокупности элементов человеческой деятельности по репрезентации, организации и интерпретации действительности. Индивид сам имеет право решить, в какой степени он должен поддерживать культурную традицию и причислять себя к ней. Там, где следование базисным ценностям совместимо с сохранением культурных особенностей, можно добиться и того, и другого. Но если эти цели несовместимы, необходимо определять их приоритетность на основе нормативных условий эгалитарной взаимности, добровольного самопричисления и свободы выхода из ассоциации [1, с. XXXI—LII].

Литература

1. Бенхабиб, С. Притязания культуры: равенство и разнообразие в глобальную эру / С. Бенхабиб. — М.: Логос, 2003. — 350 с.
2. Хабермас, Ю. Вовлечение Другого: очерки политической теории / Ю. Хабермас. — СПб.: Наука, 2001. — 417 с.

*Н.Г. Давиденко, канд. экон. наук
ИПП (Минск)*

ФИНАНСОВОЕ УПРАВЛЕНИЕ РЕСУРСАМИ — НАПРАВЛЕНИЕ МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОГО СИНТЕЗА

Модернизация экономики в условиях мирового кризиса не является конечной целью [1]. Для Беларуси модернизация — средство роста

□□□□□□□□ 10 □□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□. □□□□□□□□.
□□□□□□□□ □□□□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□ □□□□□□□□. □□□□□□□□.