

изводства, характеризующихся высокими удельными показателями эффективности, в экономический оборот вовлекаются способы производства с более низкими показателями. При этом совокупная удельная эффективность производства снижается, но мера удовлетворения общественной потребности растет. Если формально высокоэффективное производство продукции осуществляется в масштабах, которые не позволяют обществу решить заданный круг воспроизводственных проблем, то эффективность должна отойти на второй план, фактор несбалансированности должен модифицировать представления о приемлемом уровне эффективности в сторону снижения порога допустимых значений.

Проявлением нетривиальности рассматриваемой взаимообусловленности выступает возможность позитивного влияния контролируемой (сознательно допускаемой и управляемой) несбалансированности на эффективность использования ресурсов. Например, допущение некоторого роста финансовой несбалансированности на начальном этапе восстановления уровней оплаты труда, стимулирующих рост трудовой активности, может служить фактором роста производительности труда, создающего предпосылки повышения уровня сбалансированности.

Нужно учитывать возможность значительного деструктивного влияния несбалансированности (при достижении определенных пороговых значений) на эффективность функционирования экономики.

В целом можно сделать вывод о том, что уровень и динамика традиционных показателей экономической эффективности общественного производства и использования ресурсов являются обобщающими (и в этом смысле — вторичными) характеристиками используемого в народном хозяйстве механизма (режима) поддержания относительной ресурсно-технологической сбалансированности.

**В.С. Тонкович**

БГЭУ (Минск)

## **ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПОДЛИННЫХ ХОЗЯЕВ В ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ И ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ КООПЕРАТИВАХ**

Кооперативное движение призвано сыграть существенную роль как в обеспечении занятости широких слоев населения, так и в пополнении рыночных фондов средств производства и предметов потребления. В практике рыночного хозяйствования кооперативная форма организаций получила развитие в сельском хозяйстве в форме сельскохозяйственных производственных кооперативов (СПК) и торговле в форме потребительских кооперативов системы Белкоопсоюза. Достоинством кооперативной формы хозяйствующего субъекта является вовлечение

широких масс населения в сферу производства и торговли в сочетании с демократическими формами самоуправления. Однако современная практика кооперирования не обеспечивает должной заинтересованности населения в широком и стабильном участии граждан в деятельности кооперативов, в особенности сельскохозяйственных производственных. Дело в том, что кооператоры не проявляют должной заинтересованности в накоплениях имущества своего кооператива при рациональном сочетании фондов потребления и накопления при распределении доходов.

С позиции традиционных экономических интересов члены кооператива отдают предпочтение увеличению фонда потребления в ущерб накоплению, так как накопленное за счет доходов кооператива имущество зачисляется в уставный фонд, являющийся по существу неделимым. При выбытии из кооператива отдельных его членов либо при его ликвидации причитающаяся каждому кооператору доля возврату не подлежит. И в этом кроется основная проблема имущественных интересов кооператоров в развитии и совершенствовании материально-технической базы своего хозяйства, в интенсификации коллективного производства. Даже в действующем примерном уставе колхоза (сельскохозяйственного производственного кооператива) указано, что собственником накопленного прибавочным трудом (а иногда — и необходимым) имущества является кооператив как юридическое лицо, но не члены кооператива.

В сложившейся ситуации члены кооператива не проявляют должного чувства подлинного хозяина в своей организации, а новые вступают в кооператив не только исходя из личных социально-экономических интересов, сколько по другим мотивам. И это порождает негативное отношение кооператоров к общественному добру, казенное отношение к коллективному труду и его результатам.

Такое положение нуждается в изменении. Прежде всего уставом каждого кооператива целесообразно провозгласить единственным собственником получаемых доходов (за вычетом налогов и платежей) и накопленного за счет их имущества коллектив кооператоров, а не кооператива как юридического лица. С этой целью стартовая и ежегодно накапливаемая часть уставного фонда кооператива должна расчленяться на индивидуальные имущественные доли в строгом соответствии с количеством и качеством труда, вложенного каждым кооператором в коллективное производство. Таким образом будет придан коллективно-долевой характер кооперативной собственности как разновидности частной собственности.

Ежегодно приростная индивидуальная доля фонда накопления может вноситься ее собственником в качестве пая или акции в коллективное имущество либо (по его настоянию) может возвращаться ему в денежной форме по истечении определенного времени. Во всех случаях предпочтение целесообразно отдавать сохранению средне- и крупнотоварного производства, не разрушая его в натурально-вещественной форме.

Подлинным хозяином на любом производстве может быть только реальный собственник доходов и собственного имущества кооператива.

И такими собственниками должны быть члены не только производственных, но и потребительских, кооперативов. Государство не вправе экспроприировать коллективную собственность членов любого кооператива. С этой целью следовало бы провести разделение собственных основных и оборотных фондов каждого кооператива на индивидуальные имущественные доли, ежегодно пополняя их за счет доходов, распределяемых в порядке накопления, и индексируя в соответствии с переоценкой имущества.

Указанные преобразования целесообразно воплотить в республиканские законодательные акты при очередном их изменении и дополнении. Прежде всего это касается Гражданского кодекса республики Беларусь, где в соответствующих статьях необходимо предусмотреть коллективно-долевой характер имущественной собственности кооперативов как производственных, так и потребительских. Очевидно, и в Конституции Республики Беларусь следовало бы признать третью форму собственности на переходный период — коллективно-долевою. В противном случае существенно затормозится процесс формирования и эффективного функционирования разного рода кооперативов. Указанные положения особенно важно заложить в республиканском законе о сельскохозяйственной кооперации.

**В.С. Фатеев**

БГЭУ (Минск)

## **НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПРАВОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ И ОРГАНИЗАЦИИ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ И МЕСТНОГО ХОЗЯЙСТВА В БЕЛАРУСИ**

Многие специалисты по муниципальной экономике справедливо отмечают принципиально важную особенность местного самоуправления: оно имеет двойственную природу, поскольку включает признаки как государства, так и экономического субъекта. С одной стороны, местные органы самоуправления в рамках той компетенции, которую им определяет национальное законодательство, осуществляют властные функции по отношению ко всем экономическим субъектам, расположенным на соответствующей территории, независимо от форм собственности. С другой стороны, они сами являются собственниками определенной (порой очень значительной) доли этих экономических субъектов.

В Республике Беларусь правовое поле для регулирования отношений собственности административно-территориальных единиц, а также формирования и функционирования коммунального хозяйства, определяется в основном двумя актами: Законом Республики Беларусь “О местном управлении и самоуправлении в Республике Беларусь”, а также Гражданским кодексом (ГК) Республики Беларусь. Так, в статье 213 ГК