

На взгляд автора, сложности в практической реализации планов налогового регулирования в рамках интеграционных образований заключаются в недостаточном количестве научных трудов в области выработки согласованной налоговой политики.

Налоги во всех странах являются не только средством пополнения бюджета, но и реальным рычагом регулирования экономических процессов. В странах СНГ формы и методы налогового воздействия различаются, различаются и уровни развития национальных экономик, в связи с чем унификация по принципу единых видов налогов и ставок, не учитывающая национального уровня развития и отраслевой структуры экономики, может усугубить неравенство в налогообложении товаров, труда и капиталов, обращающихся в пределах регионального образования.

Так, в качестве наглядного примера можно привести порядок налогообложения доходов (зарботной платы) физических лиц.

В странах СНГ подоходное налогообложение имеет либо прогрессивную шкалу изъятия, либо фиксированную ставку, увязанную с минимальной (средней) заработной платой. В то же время средний уровень доходов в этих странах существенно различается. Так, по данным Статкомитета СНГ, исходя из официальных курсов валют, средняя заработная плата составила в июле 2001 г.: в Азербайджане — 56; в Армении — 39; в Беларуси — 99; в Кыргызстане — 30; в Молдове — 40; в России — 113; в Таджикистане — 9,4; на Украине — 61; в Казахстане — 99 дол. США.

Основная доля в денежных расходах населения, включая текущие сбережения, приходится на покупку потребительских товаров и услуг от 69,5 % на Украине до 90,9 % в Кыргызстане, хотя и налоговые отчисления занимают существенный удельный вес в общем объеме расходов населения: 8,4 % в России; 6,4 в Кыргызстане; 8,7 в Беларуси; 13,2 % на Украине.

Таким образом, несмотря на взаимозависимость и взаимодополняемость экономики стран СНГ, уровень экономического развития, в том числе и жизненный уровень населения, имеют существенные различия, которые непосредственно влияют на структуру национальных налоговых систем и особенности их построения.

Любая экономическая политика, будь то политика в рамках одного государства или новая форма — согласованная налоговая политика экономических объединений, должна опираться на научно обоснованный подход, учитывающий как объективные факторы (экономическое развитие), так и национальные особенности и проблемы.

**И.В. ЖАБЕНОК**

---

## *ОСОБЕННОСТИ МАССОВОЙ ПРИВАТИЗАЦИИ В РЕСПУБЛИКЕ ПОЛЬША*

---

Начало рыночных преобразований в странах Центральной и Восточной Европы (ЦВЕ) было сопряжено с поиском наиболее оптимальных методов увеличения доли частного сектора в экономиках указанных государств. Учитывая подавляющее преобладание государственных форм собственности на протяжении относительно большого промежутка времени, нельзя было рассчитывать на исключительно положительный эффект от естественного (эволюционного) становления частной собственности. Таким образом, приватизация государственной собственности в странах ЦВЕ стала ключевым элементом рыночных реформ. Между тем, если необходимость “приватизации вообще” особых возражений не вызывала, то по поводу передачи части государственной собственности населению возник ряд вопросов. При этом можно выделить следующие аргументы в пользу проведения массовой приватизации (передача имущества от государства населению безвозмездно или за символическую плату):

массовая приватизация значительно ускоряет процесс перехода к частной форме собственности;

передача населению части государственного имущества снимает социальную напряженность в обществе, вероятность которой при проведении экономических реформ чрезвычайно большая. К тому же она может стать своего рода компенсацией лицам, пострадавшим от экспроприации собственности;

массовая приватизация способствует возникновению класса частных собственников, на который в дальнейшем опирается правительство при проведении рыночных преобразований;

передача части собственности гражданам государства в определенной мере способствует предотвращению чрезвычайно высокой и нежелательной концентрации имущества в руках иностранных собственников;

использование при проведении массовой приватизации специальных приватизационных документов (ценных бумаг) стимулирует становление национального фондового рынка. При осуществлении разумной кредитно-денежной политики массовая приватизация может стать эффективным антиинфляционным инструментом вследствие относительно низкой ликвидности приватизационных документов.

В результате все страны ЦВЕ, за исключением ГДР и Венгрии\*, использовали метод массовой приватизации. Однако в силу экономических, социально-политических, национальных особенностей, отличий в целях проведения массовой приватизации процесс передачи государственной собственности населению в каждой отдельно взятой стране индивидуален. Таким образом, в процессе рыночной трансформации стран ЦВЕ был накоплен уникальный опыт преобразования форм собственности в короткий промежуток времени.

Республика Польша одной из первых среди посткоммунистических государств начала осуществление рыночных реформ, включавших в себя и меры по увеличению доли частного сегмента в экономике. Однако следует отметить, что в ряде секторов польской экономики уже имела место довольно значительная доля частной собственности. Так, в сельском хозяйстве в отдельные годы доля собственности частных ферм на пахотные земли превышала 70 % [1, 240]. Значительная доля частной собственности существовала также в отраслях торговли, строительства, услуг и некоторых других.

13 июля 1990 г. в Республике Польша был принят “Закон о приватизации государственных предприятий”. Можно утверждать, что с этого момента начинается значительная активизация перехода польской экономики к частным формам собственности. Однако данным законом не предполагалось проведение массовой приватизации. По мнению польского правительства, целью осуществления массовой приватизации должна была стать реструктуризация предприятий и повышение их эффективности, в отличие от большинства других стран ЦВЕ, где массовая приватизация преследовала в первую очередь социально-политические цели. Такой подход предполагал отличный от других центрально- и восточноевропейских стран порядок передачи населению собственности государственных предприятий.

Началом проведения массовой приватизации в Польше можно считать принятие 30 апреля 1993 г. “Закона о Национальных инвестиционных фондах” (НИФ). Согласно этому документу было сформировано 15 НИФ, действующих под особым контролем правительства в лице Министерства казны (Ministerstwo Skarbu). Целью деятельности НИФ на первом этапе являлось повышение цены активов предприятий, акциями которых владеет тот или иной фонд, путем их реструктуризации, повышения эффективности хозяйствования, оказания квалифицированной помощи в управлении. Предполагалось, что с течением времени (согласно плану — через 10 лет с момента их организации) эти фонды должны будут или самоликвидироваться, выплатив принадлежащие акционерам суммы, или трансформироваться в открытые акционерные общества. С целью повышения эффективности функционирования в состав управляющего персонала НИФ вошли иностранные эксперты, однако законом было определено, что, как минимум, 2/3 состава Наблюдательного совета (Supervisory Board) каждого из фондов, включая председателя, должны быть польскими гражданами. Таким образом, в Польше НИФ представляли собой активные холдинговые компании закрытого (на первом этапе при-

\*Опыт ГДР в целом не характерен для проводимых реформ в странах ЦВЕ в силу социально-политических особенностей реформирования собственности в этой стране; что касается Венгрии, то здесь характерным было предоставление государством кредитов населению на приобретение объектов государственной собственности, а с учетом наличия развитой компенсационной системы при проведении приватизации можно говорить о присутствии в процессе трансформации форм собственности в Венгрии элементов массовой приватизации.

ватизации) типа, созданные и действующие по инициативе Министерства казны. В то же время в других странах ЦВЕ аналогичные фонды действовали более самостоятельно и выполняли функции скорее пассивных холдинговых компаний. Стоит отметить, что в результате деятельности польских НИФ уже к концу 1998 г. 39 предприятий (7,6 % от общего числа участвующих в массовой приватизации) [2, 207] были признаны банкротами или ликвидированы, так как фондам не удалось улучшить тяжелое финансовое положение указанных предприятий. При этом в 1998 г. только 5 НИФ в результате своей деятельности получили прибыль. Такое положение вещей вызвало отчасти справедливое возмущение в стране несоответствием результатов деятельности ряда фондов и сумм вознаграждений, получаемых группами управляющих.

Похожий метод массовой приватизации был использован в Румынии, однако тут было инициировано создание всего пяти НИФ [3, 18], что хотя и повышало управляемость фондами, но при этом, безусловно, не позволяло достичь необходимой степени конкуренции между ними. Таким образом, в отличие от большинства остальных стран ЦВЕ, в первую очередь Чехии и России, где инвестиционные фонды играли скорее посредническую роль между населением и приватизируемыми предприятиями, в польской модели деятельность фондов направлена в первую очередь на реструктуризацию предприятий, что в итоге должно дать больший экономический эффект от реализуемой программы массовой приватизации.

Для участия в программе массовой приватизации в Польше весной 1992 г. были тщательно отобраны 512 средних предприятий с совокупной балансовой стоимостью около 15 млрд злотых (6 млрд дол. США), составляющих 10,8 % от общей стоимости основных фондов страны [3, 13]. Указанные предприятия были трансформированы в акционерные общества, а весь пакет акций распределен следующим образом:

- 60 % — распределялись между НИФ для участия в программе массовой приватизации, причем 33 % — максимальный размер пакета, который может быть приобретен одним НИФ, оставшиеся 27 % распределяются среди остальных НИФ;
- 15 % — безвозмездно распределяются среди членов трудовых коллективов;
- 25 % — сохраняются в собственности Министерства казны или фонда социального обеспечения с целью проведения реформы системы социального страхования.

Таким образом, в Польше был выбран вариант программы массовой приватизации с участием небольшого количества предприятий, в то время как в Чешской Республике в аналогичную программу было вовлечено около 25 % государственного имущества, в Российской Федерации — 35 % [3, 29]. Однако более профессиональный подход к выбору участвующих в программе предприятий и организация надлежащего контроля за деятельностью НИФ значительно уменьшали степень риска для участвующего в приватизации населения. Процесс приобретения инвестиционными фондами акций предприятий был организован следующим образом: на первоначальном этапе 27 % акций выбранных 512 предприятий распределялись поровну среди НИФ, затем предприятия приняли участие в торгах за право обладания максимально возможным пакетом акций выбранных предприятий (33 %), данный пакет фактически становился контрольным. В результате конкуренции между НИФ за право обладания максимальным пакетом акций определялась стоимость акций указанных предприятий.

Право на участие в массовой приватизации в Республике Польша принадлежало всем взрослым гражданам (достигшим 18 лет) страны. В Республике Беларусь и Российской Федерации, например, такое право принадлежало всем гражданам независимо от возраста. Указанное право позволяло приобрести за символическую плату — 20 польских злотых (примерно 8 дол. США) — приватизационное свидетельство представляло собой документ без номинальной стоимости, дающее право на обмен его на одну акцию любого из 15 НИФ. Эти свидетельства могли продаваться, покупаться и передаваться по наследству. С ноября 1995 г., когда была начата выдача приватизационных сертификатов, и до момента прекращения их выдачи из 28,3 млн граждан, имевших право на приобретение указанных сертификатов, этим правом воспользовались 25,8 млн [4, 78], т.е. более 90 %, в то время как аналогичным правом в Чехии воспользовались 73 % граждан [3, 17]. Стоит также отметить, что в октябре 1996 г., когда приватизационные сертификаты стали котироваться на Варшавской фондовой бирже, их стоимость составила уже 169 польских злотых. Непосредственная конвертация приватизационных сертификатов в акции инвестиционных фондов началась в мае

1997 г. и закончилась 31 декабря 1998 г. Следует сказать, что выбранный в Республике Польша вариант массовой приватизации с чрезвычайно высокой степенью администрирования привел к относительно пассивному участию самого населения в этой программе, в отличие от программы массовой приватизации в России, где гражданин, получивший ваучер, самостоятельно выбирал инвестиционный фонд или предприятие, акции которого хотел бы приобрести, несмотря на существующий риск финансовых потерь.

В итоге можно отметить, что программа массовой приватизации в Республике Польша в значительной степени отличалась от аналогичных программ в других странах ЦВЕ. В первую очередь ориентация указанной программы на повышение экономической эффективности приватизируемых предприятий и их реструктуризацию предопределила использование уникальных методов ее выполнения. Так, в программу массовой приватизации было вовлечено только 10,8 % государственного имущества, т.е. программа имела сравнительно наибольшие масштабы. В то же время тщательный отбор предприятий для участия в данной программе, а также сравнительно квалифицированная деятельность инвестиционных фондов в части управления предприятиями позволили достичь большего, чем в других центрально- и восточноевропейских странах, эффекта от реструктуризации. С точки зрения населения, польская модель массовой приватизации неоднозначна, с одной стороны, административный контроль за ее проведением значительно уменьшал риск финансовых потерь, с другой — ограничил инициативу граждан и сделал их пассивными участниками приватизационного процесса. Если в большинстве стран ЦВЕ процесс передачи государственной собственности населению проводился в течение сравнительно небольшого промежутка времени (2–3 года), то в Республике Польша в связи с необходимостью реструктуризации приватизируемых предприятий данный процесс протекает медленнее и должен занять примерно 10 лет.

Таким образом, массовая приватизация в Польше имеет скорее социальный, нежели экономический эффект.

#### Литература

1. *Бальцэровіч Л.* Капіталізм. Сацыялізм. Трансфармацыя / Пер. з англ. В. Старавойтавай, С. Сінюты, А. Мадудэвай. Мн., 2000.
2. Privatization in Poland // Poland. International economic report 1998/1999.
3. *Ермакович В.* Модели массовой приватизации / Пер. с польск. И. Синициной. Варшава, 1997.
4. How to do business in Poland 2000. Warsaw, 2000.

## ВНИМАНИЮ ЧИТАТЕЛЕЙ!

Научно-практический журнал "ВЕСНІК Беларускага дзяржаўнага эканамічнага універсітэта", выпускаемый в БГЭУ с 1994 г., с 1999 г. выходит 6 раз в год.

Журнал можно приобрести в магазине "Книги" Белорусского государственного экономического университета, в магазине "Академкнига", а также по подписке.

### ПОДПИСКА

на II полугодие 2002 г. производится  
ВО ВСЕХ ПОЧТОВЫХ ОТДЕЛЕНИЯХ

**ИНДЕКС ЖУРНАЛА 74838**

Почтовый адрес редакции: 220070, г. Минск, пр. Партизанский, 24,  
корп. 6, комн. 16.

Телефон редакции: 230-72-65