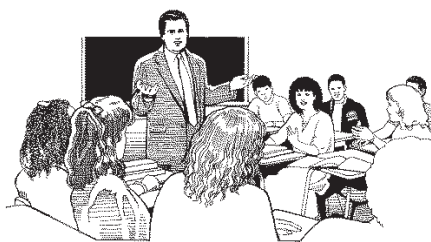


## ВОПРОС — ОТВЕТ



**А.М. САСИМ**

---

### *ХОЗЯЙСТВЕННАЯ РЕФОРМА 1965 г. И ЕЕ ИТОГИ*

---

К XXII съезду КПСС (октябрь 1961 г.) партийными идеологами была подготовлена программа “великих свершений”. В ней подчеркивалось, что социализм в СССР одержал “полную и окончательную победу” и страна вступила в период “развернутого строительства коммунизма”. В программе утверждалось, что к 1980 г. в СССР будет построено в общих чертах коммунистическое общество. Было намечено выйти к этому времени на первое место в мире по уровню производительности труда и выпуску продукции на душу населения. Через 20 лет предстояло свести к минимуму или совсем отменить товарно-денежные отношения в экономической жизни, преобразовать “социалистическую государственность в общественное коммунистическое самоуправление”, воспитать “нового человека”, соответствующего высоким нравственным идеалам.

Предполагалось, что достаточно быстро отомрут все проявления “частной собственности” на бытовом, семейном уровне, а потому люди должны ездить на общественном транспорте или брать автомашины напрокат, а не покупать их в личное пользование, отдыхать в пансионатах и домах отдыха, а не на личных дачных участках и т.д. Все это должно было воспитывать в людях стремление ко всеобщему равенству и коллективизму. Ожидалось, что к 1980 г. ряд продуктов питания будет распределяться бесплатно, также бесплатными станут проезд в общественном транспорте, проживание в муниципальном жилье и т.д.

Однако осуществить задуманное было невозможно без кардинальных изменений в экономике, а потому остро встала проблема ее реформирования. В сентябре 1965 г. на пленуме ЦК было принято постановление “Об улучшении управления промышленностью, усовершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства”, в соответствии с которым в стране началась новая экономическая реформа. Изначально реформа задумывалась как комплексное мероприятие. Это была самая крупная за весь послевоенный период попытка перестройки экономики в соответствии с требованиями времени. В отличие от предшествующих реформ она затрагивала не только промышленность, но также строительство и сельское хозяйство.

Согласно постановлению было решено упразднить совнархозы и вернуться к отраслевому принципу управления. Вновь образовывались союзно-республиканские и общесоюзные министерства по отраслям, которые должны были нести полную ответственность за состояние отрасли, высокий технический уровень продукции, проведение единой технической политики по стандартизации и унификации изделий и деталей к ним, внедрение достижений науки и техники в производство. При новой системе управления появилась возможность руководить производством более конкретно и оперативно. Расширялись возможности специализации и кооперирования промышленного производства.

---

*Александр Михайлович САСИМ, доцент кафедры экономической истории БГЭУ.*

В соответствии с решениями сентябрьского (1965 г.) Пленума ЦК КПСС с середины 60-х гг. структура управления промышленностью выглядит следующим образом:

органы общего руководства — Совет Министров СССР, советы министров республик;

органы межотраслевые, функциональные — плановые, снабженческие, финансовые, кредитные и т.д. (на уровне Союза ССР и республики);

органы отраслевого руководства — союзные, союзно-республиканские и республиканские министерства, отраслевые управления (отделы) исполкомов;

органы среднего звена внутриотраслевого руководства — главки, а также комбинаты и объединения на правах главков;

органы управления первичными звеньями хозяйства — предприятиями, а также объединениями на правах предприятий и комбинатами на правах предприятий.

Следовательно, в организации управления промышленностью республики предполагалось сочетание отраслевого и территориального принципов. Отраслевое управление должно было осуществляться через министерства, главки, промышленные и производственные объединения, территориальное — через Верховный Совет республики и исполкомы, общесоюзные, союзно-республиканские и республиканские министерства.

Через общесоюзные министерства стало осуществляться руководство наиболее важными отраслями промышленности, главным образом машиностроения, металлообработки, химической и нефтехимической. Руководство легкой, пищевой, деревообрабатывающей отраслями, а также промышленностью стройматериалов начало осуществляться союзно-республиканскими министерствами. В отношении этих отраслей республике было предоставлено больше прав и инициативы через децентрализацию управления.

Местная промышленность целиком была подчинена республиканским министерствам, так как она требовала широких прав и самостоятельности местных органов в руководстве предприятиями.

Следующим важным направлением данной реформы стало изменение всей системы планирования и экономического стимулирования. Было признано необходимым устранить излишнюю регламентацию хозяйственной деятельности предприятий. Для этого вместо более ста устанавливаемых сверху плановых показателей оставалось всего 8. В отличие от прежней системы, ориентированной на рост производства валовой продукции, теперь главным показателем стал рост объемов реализованной продукции. Предусматривалось оценивать итоги хозяйственной деятельности по полученной прибыли (рентабельности производства) и выполнению заданий по поставкам важнейших видов продукции.

В соответствии с постановлением было решено расширять экономические права предприятий, развивать прямые связи между производителями и потребителями на принципах взаимной материальной заинтересованности. Предлагалось внедрять в практику отношения, основанные на хозяйственных договорах между предприятиями.

Для повышения роли экономического стимулирования была сделана попытка усовершенствовать систему ценообразования в пользу низкорентабельных производств. Дело в том, что в экономике того периода наряду с высокоприбыльными заводами и фабриками существовало множество убыточных предприятий. Часто на некоторых высокоприбыльных предприятиях имелись участки, выпускавшие необходимую для населения, но убыточную продукцию. Предприятия и сами не хотели выпускать эти изделия и всячески старались от них избавиться, в связи с чем усиливалось значение таких экономических инструментов, как цена, прибыль, премия, кредит, которым возвращали их исходное значение.

Предполагалось улучшить систему оплаты труда, увязать ее не только с централизованным повышением ставок, но и с материальным стимулированием работников за счет использования части доходов предприятия, а также с общими итогами работы.

На предприятиях за счет прибыли разрешалось создавать фонды экономического стимулирования: материального поощрения, социально-культурных мероприятий и жилищного строительства, развития производства. За счет этих фондов можно было премировать работников в соответствии с трудовыми показателями, строить жилье и учреждения культурно-бытового назначения, расширять производство.

Все это называлось полным хозяйственным расчетом и означало, что предприятиям предоставлялась оперативно-хозяйственная самостоятельность (в установленных пределах), что они должны были работать на принципах окупаемости, рентабельности, материальной заинтересованности и материальной ответственности за достигнутые результаты, в условиях денежного контроля со стороны государства за использованием материальных, финансовых и трудовых ресурсов.

Промышленные предприятия на новую систему хозяйствования переводились постепенно, с учетом степени их готовности внедрить новый механизм планирования и экономического стимулирования. Первым в Беларуси на новую систему перешел Гомельский стеклозавод (с 1 января 1966 г.). Со II кв. 1966 г. было переведено еще 8 предприятий, во втором полугодии — 30. В 1968–1969 гг. начался массовый перевод промышленных предприятий на новую систему. К концу 1970 г. на полный хозяйственный расчет в БССР было переведено 1559 предприятий, или 83 % их общего числа.

Реализация экономической реформы положительно сказалась на активности рабочего класса, внесла изменения в содержание и формы соревнования. Стала возможной организация соревнования производственных коллективов в пределах отрасли народного хозяйства. Это повысило эффективность соревнования на основе сопоставления достигнутых результатов. Сокращалось количество показателей, на первый план выдвигались условия по выполнению планов реализации продукции, повышению производительности труда и фондоотдачи, экономии ресурсов и использованию резервов. Например, на Минском мотовелозаводе после перехода на новую систему хозяйствования количество показателей соцобязательств сократилось вдвое. Одновременно больше внимания стало уделяться подготовке организационно-технических мероприятий по повышению эффективности производства и их выполнению.

Определенная работа в этот период была проведена в Беларуси по техническому перевооружению промышленности. Существенно увеличились затраты на мероприятия по внедрению новой техники. В девятой пятилетке промышленные предприятия республики освоили более 1,2 тыс. новых видов машин, оборудования, аппаратов, приборов, изделий, материалов и продуктов. Новые станки, приборы и приспособления не только обеспечивали рост выпускаемой продукции и повышение ее качества, но и высвобождали тысячи работников, которые переводились на другие участки производства.

Внедрение новой техники осуществлялось одновременно с модернизацией оборудования и снятием с производства устаревших станков, машин и механизмов. Если в 1965 г. в промышленности БССР было модернизировано около 4 тыс. единиц оборудования, то в год девятой пятилетки ежегодно совершенствовалось примерно 6–8 тыс. станков, механизмов и различных приспособлений. Особенно широко развернулась эта деятельность на предприятиях машиностроения, металлообработки и легкой промышленности. Только в 1970 г. в этих отраслях было модернизировано свыше 6 тыс. единиц оборудования, в том числе около 400 металлорежущих станков и 130 кузнечно-прессовых и литейных агрегатов.

Но уже в конце 60-х — начале 70-х гг. позитивный потенциал хозяйственной реформы стал исчерпываться, народное хозяйство возвращалось к традиционным источникам экономического роста за счет топливно-энергетического и военно-промышленного комплексов (в рамках ВПК находилось до 80 % машиностроительных заводов страны). Не принесли ожидаемых результатов попытки внедрить в массовое производство наукоемкие технологии — радиоэлектронику, биотехнологию, вычислительную технику, информатику и т.д. Структура советской экономики стала приобретать нерациональный, односторонний характер с уклоном в тяжелую индустрию с минимальным выходом на непосредственные потребности людей.

К началу 70-х гг. стало ясно, что хозяйственная реформа постепенно сворачивается, хотя никто не отменял экономических методов управления, а в партийных документах постоянно подчеркивалась необходимость повышения фондоотдачи, снижения производственных затрат и фондоемкости производства.

За годы восьмой пятилетки на новую систему хозяйствования было переведено большинство промышленных предприятий страны, на долю которых приходилось 95 % прибыли и 93 % общего выпуска промышленной продукции. Была даже сделана попытка перевести на хозрасчетные методы хозяйствования аппарат Министерства приборостроения, средств автоматизации и систем управления.

Однако все чаще начинали вводиться различные ограничения и регламентации, которые подрывали саму идею хозрасчета. Так, были введены лимиты на создание фондов экономического стимулирования, сверх которых даже высокорентабельные предприятия не могли увеличивать эти фонды. Всю дополнительную прибыль в виде “свободного остатка” необходимо было перечислять в государственный бюджет. Таким образом, хорошо работающие предприятия не поощрялись, а фактически наказывались за высокие результаты. В итоге на следующий плановый период задания для них устанавливались уже с учетом этих высоких достижений.

Весьма скоро под контроль вышестоящих организаций попал и фонд развития производства, который стал включаться в централизованный план распределения капитальных вложений. Тем самым происходило жесткое ограничение полномочий предприятий самостоятельно распоряжаться собственными средствами.

С большим трудом вписывалось в реформу внедрение новых технологий, которые требовали времени на их освоение, обучение рабочих и т.д. При этом могло произойти временное уменьшение выпуска продукции, чего не могли допустить управленцы, чтобы не сорвать плановые показатели.

Однако самым уязвимым звеном хозяйственной реформы были, пожалуй, взаимоотношения относительно самостоятельных предприятий и государственных управленческих структур, которые в своей деятельности все больше опирались на административные методы. Аппарат министерств постепенно увеличивался, возникли новые подразделения. Фактическое принятие решений распределялось между многочисленными инстанциями и партийно-хозяйственной иерархией, где все документы необходимо было “увязывать” и “согласовывать”.

Таким образом, экономическая реформа 1965 г. ознаменовала собой наиболее масштабную попытку усовершенствовать социалистическую систему хозяйствования, но эта попытка оказалась половинчатой и не дала заметных устойчивых результатов. Партийное руководство страны, сделав несколько шагов вперед к рынку, не решилось на дальнейшую трансформацию хозяйственной системы, так как это неизбежно привело бы к необходимости и политической либерализации.

В итоге данная реформа, как и все предыдущие, фактически оказалась направленной на продление существования самой командно-административной системы, так как не отвергала ее основные принципы, без чего попытки реформирования экономики не могли дать нужного результата.

## Издательский центр БГЭУ

### Новые издания

**Юферева О.Д.** *Экономико-математические методы и модели*: Сб. задач Мн.: БГЭУ, 2002. 103 с.

Учебное пособие подготовлено в соответствии с типовой программой по курсу “Экономико-математические методы и модели” для высших учебных заведений. Содержит большой перечень задач по различным аспектам математического моделирования экономических процессов, краткое изложение теоретического материала по каждой теме, примеры решения типовых задач, инструкции по решению задач на ПЭВМ, варианты заданий для самостоятельного решения и ответы к задачам.

Для студентов экономических специальностей всех форм обучения.

**Ярцев А.И.** *Распределение товаров*: Учеб. пособие. Мн.: БГЭУ, 2002. 195 с.

Дано понятие каналов распределения товаров и изложены их важнейшие функции, показано взаимодействие каналов в условиях конкуренции, приведены подробная характеристика важнейших каналов распределения и сферы их действия, рассмотрены многочисленные факторы, определяющие выбор конкретных каналов.

Для студентов экономических вузов, обучающихся по специальностям “Маркетинг” и “Коммерческая деятельность”, а также для практических работников, связанных с маркетинговой деятельностью.

*По вопросам приобретения обращаться в отдел маркетинга по адресу:*

**220070, г. Минск, пр-т Партизанский, 24, корп. 6, комн. 20.**

**Тел./факс: 249-21-32**

**Зам. директора Издательского центра тел. 214-95-60**

*(Работа склада: понедельник – четверг с 9<sup>00</sup> – 16<sup>30</sup>, обед 13<sup>00</sup> – 14<sup>00</sup>)*