

Демографические факторы имеют неблагоприятную тенденцию и, эта тенденция должна быть учтена структурой управления жилым фондом через:

- ориентацию на реконструкцию существующего жилого фонда с проведением мероприятий технического характера, направленных на повышение качества жилья (тепловая реабилитация, мансардное строительство и т.д.);
- строительство жилья с гибкой планировкой (для молодых семей);
- отказ от массового строительства жилья по технологиям крупнопанельного домостроения.

Политические факторы обеспечивают необходимую правовую стабильность и инвестиционную привлекательность вложения в строительство и реконструкцию жилья. Кроме того, жесткое государственное регулирование качества и цены строительства надежно обеспечивает права потребителей (застройщиков).

Нестабильность ценовой политики, проводимой основным поставщиком — Российской Федерацией, делает необходимым принятие и реализацию государственной программы по развитию использования местных источников энергии. Естественно, что указанная проблема не может быть решена силами одного только государства. Определенную долю затрат должны взять на себя и собственники (пользователи) жилья, что возможно только с развитием такой организационно-управленческой формы пользования жильем как кондоминимумы.

Е.И. Корнушенко, Е.В. Дашкевич

НИЭИ Минэкономики (Минск)

АНТИКРИЗИСНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ПРЕДПРИЯТИЯМИ

Осуществление в стране рыночных реформ, высокий уровень нестабильности факторов внешней экономической среды и ряд других причин обусловили вероятность наступления финансового кризиса для значительного числа предприятий как России, так и Беларуси. Эффективное его преодоление и ликвидация негативных последствий обеспечиваются в процессе реализации особой системы менеджмента, получившей название “антикризисное управление предприятием”. И хотя его теоретические основы сформулированы недостаточно полно и носят довольно противоречивый характер, его суть, с нашей точки зрения, наиболее верно изложена российским исследователем Э.А. Уткиным. Он отмечает: “Главной задачей антикризисного управления является обеспечение такого положения предприятия на рынке, когда о банкротстве речи идти не должно, а упор делается на преодоление временных трудностей, в том числе и финансовых, посредством использования всех возможностей современного менеджмента, разработки и практической реализа-

ции на каждом предприятии специальной программы, имеющей стратегический характер, которая позволила бы остаться на плаву при любых рыночных коллапсах и коллизиях»¹. Рассматриваемый вид управления носит сложный, многогранный характер. Трудность состоит не только в его теоретико-методологическом обосновании (как в правовом, так и в финансовом аспекте), но и в создании механизма эффективного применения. Успешное претворение его в жизнь, на наш взгляд, может быть осуществлено комплексно на микро- и макроуровне.

Ранее в России преобладающими были две точки зрения на промышленный потенциал страны. Согласно первой, которую можно назвать “ликвидаторской”, промышленность считалась неконкурентоспособной и требующей полной перестройки. Странники этого подхода придерживались мнения о необходимости либо массового организованного вывода предприятий из эксплуатации, либо их стихийного закрытия (во всяком случае тех, которые подошли к черте банкротства). В обоих вариантах — “никакой поддержки нерентабельным предприятиям”, а остальные восстановятся сами. При этом зачастую процедуры банкротства использовались не в целях укрепления финансовой и налоговой дисциплины, проведения реструктуризации предприятия или передачи его активов более эффективным собственникам, а для перераспределения прав контроля над ним в пользу региональных администраций и даже для защиты менеджеров от претензий федерального бюджета и внешних кредиторов².

Другая точка зрения состоит в том, что существующие промышленные структуры рассматриваются как фундамент экономики страны. Причем поскольку предприятия действуют в сложных условиях трансформационных процессов в государстве, управление должно быть более гибким при принятии управленческих решений всех уровней по отношению к отдельным субъектам хозяйствования. Данного мнения придерживается правительство Республики Беларусь.

В настоящее время по этому пути следует и Россия. Согласно новой редакции Закона Российской Федерации “О несостоятельности (банкротстве)”, меняется сущность процедуры “финансовое оздоровление”. Если ранее она представляла собой выплату в полном объеме задолженности должника в денежной форме согласно реестру кредиторов, то в настоящее время усилилась ориентация на предотвращение массовых банкротств, сохранение бизнеса и рабочих мест, что может быть достигнуто лишь проведением необходимых мероприятий по достижению не просто кратковременной платежеспособности, а в долгосрочном периоде финансовой устойчивости субъектов хозяйствования.

С этим также связано принятое ранее решение по усилению законодательным путем роли собственников предприятий в процедурах бан-

¹ Уткин Э.А. Антикризисное управление. М., 1997. С. 12.

² Журавская Е., Сонин К. Экономика и политика российских банкротств // Вопросы экономики. 2004. № 4. С. 133.

кротства, что привело к значительному уменьшению количества заказных банкротств. С целью усиления дифференциации принимаемых решений российскими исследователями ведется работа по созданию нормативно-правовых актов, устанавливающих порядок учета и анализа платежеспособности стратегических предприятий (в зависимости от значимости субъекта хозяйствования критерии анализа должны быть различными).

Степень ограничения использования механизма банкротства можно определить только с учетом подробного исследования влияния роли государства в области регулирования экономики и оценки его возможностей эффективного управления принадлежащими ему активами. Приняв решение о сохранении в собственности государства стратегических должников и неприменении к ним процедуры ликвидации, оно должно позаботиться о разработке и реализации комплекса мероприятий для преодоления кризисов, возникших в деятельности указанных субъектов хозяйствования. Интерес представляют поиск оптимальных подходов к использованию имеющихся ресурсов в финансово-кредитной системе страны, а также степень участия государства в инвестиционных процессах, связанных с преодолением неплатежеспособности и убыточности данных предприятий.

Ю.Ю. Королев

БГАТУ (Минск)

СОЗДАНИЕ ОРГАНОВ СЕРТИФИКАЦИИ ПРОГРАММНЫХ ПРОДУКТОВ БУХГАЛТЕРСКОГО И ЭКОНОМИЧЕСКОГО НАЗНАЧЕНИЯ И ИХ ЗАДАЧИ

Сертификация — необходимое условие развития современного рынка программного обеспечения, важнейшей целью которой является защита прав потребителей и подтверждение соответствия требованиям, предъявляемым к программным продуктам.

Сертификация программных продуктов (различного назначения) активно развивается как за рубежом, так и в Республике Беларусь. В Российской Федерации примером может служить деятельность Отраслевого специализированного ресурсного центра регистрации, стандартизации и сертификации информационных ресурсов системы образования. Центр был создан совместно Министерством образования и организацией-победительницей в конкурсе федеральной целевой программы “Развитие единой образовательной информационной среды (2001—2005 годы)”, которой стало Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования “Московский государственный технологический университет “Станкин”. Целью Центра является обеспечение разработки и реализации единой отраслевой поли-