

*А.В. ШАШКОВСКИЙ*

## **ОПЫТ ТЕХНОЛОГИИ ОБУЧЕНИЯ И ВОСПИТАНИЯ СТУДЕНТОВ**

Проблемами учебно-воспитательной работы мне пришлось заниматься долгое время – сначала в среднем специальном учебном заведении, затем в вузе. Сорок лет моей жизни отдано Институту народного хозяйства и БГЭУ. Сначала участвовал в воссоздании финансово-экономического факультета, 10 лет работал деканом, затем, в течение пяти лет, – проректором по заочному и вечернему обучению, одновременно возглавлял организацию повышения квалификации экономистов в республике, 12 лет – проректором по учебной работе, в последующие годы – профессором кафедры финансов.

В дни празднования 70-летия университета стоит оглянуться и вспомнить то хорошее, что было в организации учебно-воспитательного процесса в прошлом и, возможно, кое-что из прошлого опыта использовать на современном этапе развития БГЭУ. Ведь не случайно коллектив к 50-летию вуза был награжден орденом Трудового Красного Знамени, в том числе, как было сказано в указе, и за заслуги в области обучения и воспитания студентов.

Организация учебного процесса, воспитательных мероприятий, учебная и научно-методическая работа, проводимые в институте в те годы, направлялись на формирование у студентов знаний закономерностей социально-экономических процессов, происходящих в конкретном историческом периоде, получения практических навыков для использования на рабочих местах.

Опыт коллектива вуза, связанный с созданием научно обоснованных рекомендаций по повышению эффективности использования технических средств обучения, совершенствованию учебного процесса путем рационального использования методов программированного обучения и контроля знаний, по выявлению и реализации резервов повышения учебной активности студентов за счет разработки и внедрения нормативов и норм их учебного труда, широко использовался в вузах как нашей республики, так и за ее пределами. Тесные связи по всем вопросам учебно-воспитательного процесса поддерживались с экономическими вузами Москвы, Ленинграда, Киева, Казани, а также с некоторыми зарубежными вузами. В 1988 г. мне пришлось участвовать (как докладчику) в работе Международной научно-методической конференции на тему «Вопросы активизации учебно-воспитательного процесса в вузах». Конференция проводилась в Берлине и организовывалась Министерствами высшего и среднего образования СССР и ГДР. Опыт института участниками конференции был оценен положительно, предложения по организации учебно-воспитательной работы рассматривались в вузах Вьетнама, КНР, Кубы.

Из вышесказанного ясно, что внимание ректората и профессорско-преподавательского состава было обращено на повышение интенсификации учебного процесса. Кафедры постоянно следили за улучшением качества преподавания, разработкой методических рекомендаций, обновлением содержания лекций и других видов занятий. Важное значение в 80–90-е гг. прошлого столетия придавалось изучению экономико-математических методов, приобретению навыков их практического применения. Сочетание

традиционных методов обучения с деловыми играми, использование примеров производственно-хозяйственной деятельности предприятий и организаций разных отраслей народного хозяйства способствовали повышению эффективности учебного процесса, закреплению теоретических знаний, появлению навыков самостоятельного принятия решений, приобретению интереса к экономической работе.

Большое внимание уделялось организации самостоятельной работы студентов как дневной, так и заочной форм обучения. Секция «Совершенствование внеаудиторной учебной работы студентов» учебно-методического совета института, изучив опыт планирования самостоятельной работы в вузах страны, и на основе собственной практики готовила программы, отражающие структуру дисциплин, изучаемую литературу и учитывающие загрузку студентов дополнительными заданиями, выполнение общественных мероприятий, личное время и т.п. Особенно «жесткую борьбу» по вопросам учебного времени приходилось вести с кафедрами общественных наук, постоянно требующими дополнительных часов на их дисциплины, что часто не укладывалось в отводимую сетку и даже ущемляло интересы профилирующих кафедр. На самостоятельную работу отводилось 4 часа (сверх шести аудиторных) и это время программами распределялось между изучаемыми дисциплинами. Опыт института по организации контроля за учебно-воспитательным процессом и выработки единых требований при его проведении был одобрен на региональном совещании, проведенном в г. Вильнюсе.

Ценную помощь в научной организации учебного процесса в БГИНХ и в других вузах республики оказывала действующая у нас Проблемная научно-исследовательская лаборатория научной организации труда (ПНИЛ НОТ). Если первоначально ее деятельность была сосредоточена на проведении научных исследований, связанных с работой промышленных предприятий республики, то уже с 1970 г. в ней стали проводиться исследования и по тематике высшей школы. Отдел лаборатории, возглавляемый А.М.Крипским, совместно с профессорско-преподавательским составом кафедр, секциями Научно-методического совета выполнил ряд важных исследований по совершенствованию подготовки специалистов высшей квалификации, в том числе и определение факторов, влияющих на работоспособность преподавателей и студентов.

Под руководством заведующего лабораторией А.С. Головачева разрабатывалась тема, связанная с определением потребности республики в специалистах соответствующего профиля. К сожалению, тема завершилась еще в 1990 г. и больше не возобновлялась.

Разработанные в тот период методики по расчету потребности в кадрах полностью не потеряли своего значения и в наши дни. Отдельные же результаты вузовской тематики, рекомендованные для внедрения на факультетах и кафедрах нашего и других вузов, используются в педагогической практике и до сегодняшнего времени. Коллектив лаборатории внес значительный вклад как в решение экономических проблем, так и в области научно-методической работы. Созданная ее сотрудниками экспериментальная аудитория-лаборатория, где проводились исследования педагогического труда преподавателей и студентов,

была отмечена дипломом первой степени на республиканской выставке достижений народного хозяйства за комплекс оборудования и приборов, которыми она была оснащена. В лаборатории выросли крупные ученые и педагогические работники, которые успешно трудятся в других научных и учебных заведениях. Так, ее первый руководитель А.А. Мордович длительное время работал за рубежом на дипломатической работе, А.С. Головачев, возглавлявший лабораторию позднее, защитил диссертацию, стал профессором и длительное время возглавлял научную работу в Академии управления при Президенте Республики Беларусь, там же проректором по учебной работе трудился и В.Н. Кривцов, ранее работавший в лаборатории. Большой вклад в развитие лаборатории внесли и заведующие ее отделами Н.С. Березина, А.М. Крипский и др.

Технология обучения тесно связана с методикой оценки знаний, умений и навыков студентов. Этому вопросу постоянно придавалось большое значение. Была открыта специальная тема в Проблемной научно-исследовательской лаборатории, к решению этой проблемы привлекались и коллективы кафедр. Связано это с тем, что важнейшим показателем эффективности процесса подготовки специалистов в вузах является степень достижения поставленных учебных целей, определяемая в ходе контроля и оценки знаний и умений студентов. Под контролем знаний современные дидакты понимают совокупность действий, позволяющих выявить качественно-количественные характеристики результатов обучения, оценить, какая часть программного материала, запланированных знаний, умений и навыков освоена студентами. Такие оценки должны характеризовать степень достижения цели обучения с трех основных точек зрения: объема приобретенных знаний, уровня их усвоения (степень понимания, прочность усвоения) и умения применять их на практике. Эти критерии и были положены в основу предложенной методики. Ее изложение было опубликовано авторами А.М. Крипским и А.В. Шашковским в 1986 г. в научном сборнике «Современная высшая школа», № 4, издаваемом в Варшаве, странами, входящими в СЭВ. Положения статьи не устарели, а на отдельные предложения следует обратить внимание, ибо нынешняя система анализа качества при подготовке специалистов в вузе требует, чтобы критерии и нормы оценок представляли взаимосвязанный комплекс количественных и качественных характеристик. Однако на практике к этому вопросу подходят по-разному. Одни преподаватели-экзаменаторы при оценке знаний студентов делают упор на знание, хорошее понимание и воспроизведение ими фактологического материала, другие – на умение применять полученные знания на практике в типовых и нестандартных ситуациях, третьи – на построение студентом своего ответа и т.п. Известно, что точность (объективность) оценки знаний зависит от многих факторов. Так, для повышения объективности оценки знаний следует учитывать различную значимость и требования к уровню знаний, умениям и навыкам обучаемых. Лектор же из совокупности переменных, характеризующих процесс обучения данной дисциплины, должен выделить те, которые являются более важными. В действующей 5-балльной шкале, несмотря на многочисленные попытки, научно обоснованные критерии каждого из баллов разработать не удалось. В разных государствах в связи с этим используют и другие шкалы оценки знаний: 10- и 20-балльные и 60- и 100-балльные. Вот и наша средняя школа

переходит к 10-балльной оценке. Надо полагать, что и высшая школа должна будет использовать подобную оценку.

Хотя, как известно, все вышеназванные шкалы оценок постоянно подвергались обоснованной критике. Поэтому попытки улучшить действующие критерии предпринимаются и до настоящего времени. Можно назвать большое число ведущих вузовских преподавателей, занимавшихся данными вопросами. Например, профессор В.П. Беспалко в работе «Программированное обучение (дидактические основы)», опубликованной еще в 1970 г., отвергал действующую 5-балльную оценку знаний учащихся и предлагал 12-балльную, основанную на количественных мерах, которые для практического использования оказались сложными и не нашли применения.

Современная система анализа и оценки качества вузовской подготовки специалистов требует углубленной объективизации критериев и показателей эффективности учебно-воспитательного процесса. При этом критерии и нормы оценок должны представлять взаимосвязанный комплекс количественных и качественных характеристик. К недостаткам действующей шкалы оценки знаний относят малую дифференцированность, отсутствие количественных критериев ее баллов, и т.п. Поэтому на основе исследований, проведенных в нашем институте и в некоторых других вузах, используя накопленный опыт, в вышеназванной статье предлагались усредненные и округленные объемно-процентные критерии. Они увязывают соотношение программного объема знаний, умений и навыков по дисциплине в целом или ее разделу (условно принимается равным 1 или 100 %) и усвоенной учащимся части этого материала. Подобные критерии возможно применять к разным шкалам. Если применять ныне действующую шкалу, то баллом 5 (отлично) необходимо оценивать полное, 100 %-ное усвоение заданного учебного материала; баллом 4 (хорошо) усвоение, близкое к 80 %; баллом 3 (удовлетворительно) – оценивать усвоение, близкое к 60 %; а баллом 2 (неудовлетворительно) – оценивать усвоение 20 % материала. Данный метод использует упрощенные критерии. Более четко оценить знание, умение и навыки студента можно только по шкале с большим диапазоном критериев. Например, в представленной 11-балльной количественной шкале их можно получить с точностью  $\pm 10\%$ .

**Таблица. Объемно-процентные критерии 11-балльной шкалы**

| Округленные проценты                       |   |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |  |
|--|---|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--|
| усвоения учебного материала (по объему), % | 0 | 10  | 20  | 30  | 40  | 50  | 60  | 70  | 80  | 90  | 100 |  |
| Балл (оценка) в 11-балльной шкале          | 0 | 1   | 2   | 3   | 4   | 5   | 6   | 7   | 8   | 9   | 10  |  |
| То же в шкале 0–1                          | 0 | 0,1 | 0,2 | 0,3 | 0,4 | 0,5 | 0,6 | 0,7 | 0,8 | 0,9 | 1   |  |

Оценки, полученные по такой шкале, имеют четкий количественный педагогический смысл – доля усвоенного студентом программного учебного материала по отношению к материалу, подлежащему усвоению. Используя оценки знаний отдельных студентов, этим способом можно количественно оценить эффективность усвоения данного программного материала на потоке или в группе.

Однако следует иметь в виду, что ответ студента на экзамене нельзя оценивать односторонне – только с точки зрения уровня знаний им фактологического материала курса и умения изложить его экзаменатору. Следует учитывать: степень усвоения фактологического материала, глубину понимания и уровень усвоения теории вопроса, умение использовать полученные знания на практике и целый ряд других показателей.

Если экзаменаторы будут подходить к оценке ответов с различными критериями, то совпадение оценок получить нельзя. Поэтому при переходе к подобной шкале следует разработать объективные (хотя бы примерно) одинаковые критерии и одинаковую методику частных оценок на вопросы экзаменационных билетов, а также одинаковые наборы (перечни) типовых требований к ответам студентов по данной дисциплине. В этом случае будут снижены расхождения оценок различных экзаменаторов, но все это потребует значительной работы кафедр и методических комиссий факультетов в подготовительном периоде.

В настоящее время в университете проводится большая работа по созданию научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию учебно-воспитательного процесса. В выступлении на совещании с ректорами еще в 1998 г. Президент страны среди задач и требований к выпускникам высшей школы выделил главное – наличие устойчивых демократических убеждений и высокий уровень государственного правосознания. Эта же задача была подтверждена и в его лекции, прочитанной студентам нашего вуза 29 ноября 2002 г. Современная система управления обществом, эффективная экономика не возникают из ничего. Нельзя требовать «рыночной готовности» от тех, кто не владеет достаточными познаниями не только в области специальных дисциплин, но и в политике, праве, философии и других дисциплинах, формирующих современного специалиста. Поэтому вышеназванные требования являются актуальными и сегодня. Процесс труда в экономике требует от работника знаний в области содержательной переработки информации, быть эрудированным, находчивым, изобретательным. При этом следует учитывать, что экономическое регулирование в народном хозяйстве осуществляют не бездушные механизмы в виде различной вычислительной и другой организационной техники, а живые люди с их опытом, знаниями, интересами и раздумьями и в то же время, к сожалению, с их ошибками, предрассудками, невоспитанностью и прямым эгоизмом. Зачастую можно быть свидетелями того, что энергия и потенциал молодежи уходят не на создание, а на разрушение. Это и поломанный учебный инвентарь, исписанные и разрисованные стены и парты, курение, несмотря на запрет, в учебных корпусах и др. Значит, действующая система обучения и воспитания далеко не всех студентов сделала порядочными. Порядочный человек не может опоздать к назначенному времени, не может не выполнить обещания, не может сделать свою работу

плохо. Это трудолюбивый и бережливый человек, настоящий интеллигент.

В университете проводятся различные мероприятия, направленные на гуманизацию обучения и воспитания. Этим занимаются кафедры через своих преподавателей, деканаты, штатные сотрудники в общежитиях, работники студенческого клуба (организация самодеятельности), спортивного клуба, музея и других активных форм воспитания.

Тем не менее комплекс мероприятий, проводимых в процессе всех форм учебной и внеучебной работы, воспитание у студентов высоких нравственных принципов требуют дальнейшего совершенствования. Хотя и начинают возрождаться, но сегодня еще недостаточно используются такие популярные в прошлом формы работы с молодежью, как воспитание на лучших традициях своего вуза (их у нас предостаточно), использование опыта лучших представителей экономической науки как прошлого, так и настоящего времени, белорусского экономического, исторического, культурного материала, национальных традиций, воспитание у молодежи национальной гордости, самоуважения, здорового образа жизни.

Одним из положительных примеров такой работы является опыт бухгалтерских кафедр, которые вспоминают своих замечательных преподавателей и воспитателей Н.В. Дембинского, Б.И. Гаврилова и др. На других факультетах также было и есть много отличных педагогов и воспитателей, внесших большой вклад в создание всего того, чем сегодня гордится БГЭУ. Их опыт является нашим достоянием и должен быть востребован. Трудно перечислить всех профессоров и доцентов, ассистентов и лаборантов, которые активно участвуют в воспитании принципов гуманизма, признающих ценности человека как личности, играющих важную роль в общем и нравственном развитии студентов-экономистов, в воспитании здорового образа жизни, гармоничного человека, способного решать стоящие перед обществом задачи.

Учитывая эрудированность современной молодежи, процесс ее обучения и воспитания требует от всех нас также высочайшей эрудиции во всех ее проявлениях, сочетающейся с доброжелательностью, воспитанностью, дисциплиной. Подготовка и проведение мероприятий, посвященных 70-летию нашего учебного заведения, будут способствовать дальнейшему повышению качества учебно-воспитательной работы, совершенствованию действующих форм, появлению новых более привлекательных и эффективных.