

что-то предложить для улучшения существующего порядка. Анализ и обобщение обращений позволяет получать государственным органам информацию о существующих проблемах, определять пути их решения.

Обращения есть правовой механизм, позволяющий гражданам защищать свои права, так как наряду с судебными исками обращения есть конституционная форма защиты прав и законных интересов граждан. На основании ст. 40, ч. 4 ст. 122, ч. 1 ст. 116 Конституции Республики Беларусь Конституционный Суд вправе в связи с обращением гражданина вынести решение. Суть конституционного права граждан на обращение включает следующие основополагающие моменты: - это составная часть народной демократии (выражение гражданами своей воли в различного рода обращениях с целью решения общественно значимых вопросов, оказания влияния на принимаемые органами государственной власти решения, контроль за их действиями и т.д.); средство связи между гражданами и формируемыми ими органами государственной власти, местного управления и самоуправления; метод воздействия, с помощью которого граждане могут влиять на властные решения, участвовать в процессе их принятия.

Наиболее жизненные вопросы обеспечения реальной защиты прав граждан и юридических лиц, обеспечения оптимальных взаимоотношений государства и личности, отвечающие реалиям времени, нашли разрешение в Законе Республики Беларусь от 18 июля 2011 № 300-3 «Об обращениях граждан и юридических лиц». Так, например, Закон регулирует порядок рассмотрения электронных обращений, детализирует некоторые положения, регулирующие порядок рассмотрения обращений не только граждан, но и юридических лиц, дополняет термины (письменное обращение) и вводит новые (книга замечаний и предложений, электронное обращение) и уточняет уже используемые (заявление, жалоба), изменяет значения некоторых из них. В Законе расширены права заявителей и более подробно описан порядок обжалования ответов на обращения. Законом впервые прописано право должностного лица в определенных случаях оставить без рассмотрения по существу устное обращение заявителя; также законодательно закрепляется право применять технические средства при проведении личного приема граждан.

*В.В. Липницкий, аспирант
БГЭУ (Минск)*

К ВОПРОСУ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ГАРАНТИЯХ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВ НАЦИОНАЛЬНЫХ МЕНЬШИНСТВ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Закрепленные в Конституции и других законодательных актах права национальных меньшинств имеют ценность и значение лишь в слу-
342

чае, если они не только декларируются, но и реально реализуются в жизни. От того, насколько гарантированы права и свободы, зависит, являются ли они реальными либо декларативными. Экономические (материально-финансовые) гарантии призваны создавать объективные условия, в которых индивид получает материальные возможности для осуществления своих прав и законных интересов.

Как отмечается многими белорусскими исследователями, в частности, И.В. Ковалевой, И.А. Пушкиным, А.А. Чугай, основная проблема современного этапа этнических отношений - недостаточное государственное финансирование.

В Законе Республики Беларусь от 11 ноября 1992 г. № 1926-XII «О национальных меньшинствах в Республике Беларусь» закрепляется право граждан, относящих себя к национальным меньшинствам, на получение помощи со стороны государства в деле развития национальной культуры и образования (ст. 6), а также положение о том, что государством «содействует созданию условий для развития образования и культур национальных меньшинств путем выделения из республиканского и местных бюджетов необходимых для этого денежных средств» (ст. 8). На практике расходы на этнокультурное обучение в школах на языке национальной общности, а также в отдельных классах общеобразовательных школ, на факультативах и в кружках осуществляются из бюджета по отрасли образования. Производится и целевое финансирование отдельных культурных мероприятий.

Вместе с тем в законодательстве не определены размер, принципы, порядок оказания государственной помощи, не созданы условия финансовой поддержки учреждений культуры меньшинств на постоянной основе, что, по мнению автора, является пробелом действующего законодательства. Как результат указанные выше нормы Закона фактически не имеют обязывающей силы и могут на практике игнорироваться государственными органами.

И.В. Ковалева рассматривает делегирование организациям национальных меньшинств функций по определению сфер, которые в наибольшей степени требуют государственной поддержки, как способ наиболее эффективного расходования бюджетных ресурсов.

Следует отметить, что национальными меньшинствами в Республике Беларусь являются граждане нашей страны. Перекалывание финансового бремени содержания культурно-образовательных учреждений меньшинств на частные институты, отношение к вопросам сохранения и развития национальных культур как к частному делу отдельных лиц, решаемых «организациями по интересам», будет выглядеть несправедливым и дискриминационным. В то же время, передача данных вопросов всецело в ведение государственных органов может оказаться малоэффективной ввиду малой заинтересованности последних в поддержании и развитии культурно-языковой идентичности национальных меньшинств, присущей в большей степени наиболее активным представителям соответствующих меньшинств.

В данной ситуации целесообразно соединить государственную поддержку и общественной инициативы представителей самих меньшинств. Обеспечить такое взаимодействие может институт национально-культурной автономии, которая явилась бы официальным, централизованным, организационно оформленным представителем национально-культурных интересов соответствующих меньшинств. Именно сочетание общественной инициативы, самоорганизации граждан с бюджетным финансированием, осуществлением определенных властных полномочий будет отличать национально-культурные автономии от общественных объединений национальных меньшинств, являющихся исключительно учреждениями частной инициативы граждан.

Финансирование органов национально-культурной автономии уместно установить по аналогии с финансированием государственных органов в сфере культуры и образования на основе разработанных типовых штатов органов национально-культурной автономии.

*А.Ю. Ломако, магистр юрид. наук
БГЭУ (Минск)*

НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫЕ СДЕЛКИ: НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ РЕСТИТУЦИИ И ВИНДИКАЦИИ

Двусторонняя реституция предполагает обязанность каждой из сторон возратить другой стороне все полученное по сделке, а в случае невозможности возврата полученного в натуре — возместить его стоимость в деньгах. Согласно п. 2 ст. 168 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее — ГК) двусторонняя реституция наступает во всех случаях недействительности сделки, если законодательством не предусмотрены иные последствия.

Односторонняя реституция заключается в том, что исполненное обратно получает только одна сторона (добросовестная). Другая (недобросовестная) сторона исполненного не получает — оно передается в доход государства.

Недопущение реституции и обращение всего, что было передано в исполнение или должно быть передано по сделке, в доход Республики Беларусь является особым видом последствий признания сделки недействительной. К требованиям о возврате исполненного по недействительной сделке возможно применение норм об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения (ст. 972 ГК).

Следует разграничить случаи применения таких средств защиты собственника и восстановления нарушенных прав, как виндикация и реституция. Реституция представляет собой самостоятельную меру защиты, отличную от виндикации и неосновательного обогащения. Виндикация в этом случае защищает право собственности или иное право титульного владения, а при реституции имеет место возврат вещи ли-