

этот чай участие принимать не будет. Рассмотрим результаты экспертизы чая «Гринфилд», «Dilmah», «Липтон», «Сэр Кент», «Золотая чаша», «Ристон», «Хэйлис», «АКВАР», «Sonata», «Милорд», «Принцесса Нури» и «Брук Бонд» вместе. У этих марок чая фактические результаты совпадают. Они полностью удовлетворяют требованиям ГОСТа по высшему сорту. Образец чая марки «Принцесса Канди» не соответствует показателям высшего сорта, несмотря на то, что данная информация изложена на упаковке.

Таким образом, по результатам проведения органолептической оценки три образца не соответствовали требованиям НД к качеству данного продукта: «Черный жемчуг», «Майский» и «Принцесса Канди». У них наблюдались примеси, несхожие с чаем, одревесневшие частицы, уборка была неоднородной, а также чайники были недостаточно скрученные. По остальным образцам показатели органолептической оценки соответствовали требованиям НД.

Для исследования физико-химических показателей были взяты 12 образцов, которые прошли органолептическую оценку. Из физико-химических показателей качества исследуемых образцов чая черного байхового были определены массовая доля влаги, массовая доля экстрактивных веществ, а также содержание танина.

Что касается содержания влаги, то минимальное содержание в чае «Хэйлис» 3,012 %, остальные образцы находятся в пределах от 3,020 до 5,054 %. Данные показатели полностью соответствуют требованиям НД. По содержанию массовой доли водорастворимых экстрактивных веществ требованиям действующего стандарта соответствовали все образцы и имели значения в пределах 36,09—45,58 %.

Максимальное количество танина определено у чая «Ристон» — 24,43 %, а минимальное у чая «Принцесса Нури» — 13,09 %. У остальных образцов количество танина находится в пределах 13,15—23,79 %.

Количественная фальсификация в исследуемых образцах не выявлена, так как масса нетто, указанная в маркировке на упаковке, соответствует массе нетто чая (100 или 50 г).

Таким образом, вопросы экспертизы качества чая черного байхового по-прежнему остаются актуальными для данной группы товара.

*Е.А. Шеремет, канд. техн. наук
И.С. Карпушенко, ассистент
ВГТУ (Витебск)*

АПРОБАЦИЯ МЕТОДИКИ ОЦЕНКИ ПОСТАВЩИКОВ ТОРГОВОГО ПРЕДПРИЯТИЯ

В современных условиях надежность поставщиков является важной компонентой успеха и устойчивости деятельности торгового предприятия. Важность выбора поставщика объясняется не только функцио-

нированием на современном рынке большого количества поставщиков одинаковых материальных ресурсов, но и тем, что он должен быть прежде всего надежным партнером.

Возможны два направления выбора поставщика:

1) выбор из числа компаний, которые уже являются поставщиками торговой организации и с которыми уже установлены деловые отношения;

2) выбор нового поставщика в результате поиска и анализа требуемого рынка.

Оба варианта предусматривают объективную оценку фактического или потенциального поставщика. Для этих целей могут быть привлечены специализированные агентства (посредники), одной из функций которых является подготовка информации о поставщиках. Однако существует ряд методик оценки поставщиков, которые можно применять силами сотрудников самого торгового предприятия, без привлечения сторонних организаций и дополнительных расходов на оплату их услуг. Эти методики просты, доступны и при этом позволяют получить объективную оценку деятельности поставщиков.

В условиях конкретного торгового предприятия, а именно магазина «Перспектив» (Витебск), реализующего электробытовую технику, проведена апробация методики оценки поставщиков, основными критериями которой являлись репутация поставщика как делового партнера, ценовой фактор, стабильность качества продукции, реакция поставщика на претензии к качеству продукции, стабильность объемов и сроков поставки.

На первом этапе оценки поставщиков проведен экспертный опрос, в ходе которого с учетом весомости каждого из критериев установлены оценочные характеристики анализируемых поставщиков — средневзвешенные значения экспертных оценок по четырехбалльной шкале. Уже после реализации первого этапа оценки составлен рейтинг поставщиков по выбранным критериям их надежности, установлены «сильные» и «слабые» стороны поставщиков.

На втором этапе оценки для каждого из анализируемых поставщиков рассчитан показатель приемлемости (K_n)

$$K_n = \frac{\sum_{i=1}^n a_i}{n \cdot a_{\max}} 100,$$

где a_i — количество баллов i -го критерия оценки; a_{\max} — максимальное количество баллов оценки; n — количество критериев оценки.

По величине рассчитанных показателей приемлемости поставщики классифицированы по следующим категориям: *A* — предпочтение при заключении контракта ($100 \geq K_n > 90$); *B* — контракт возможен ($90 \geq K_n > 80$); *C* — контракт только по особому разрешению ($80 \geq K_n > 60$); *D* — контракт не возможен ($K_n \leq 60$).

В результате применения методики оценки поставщиков получена объективная информация, которая позволяет руководству торгового предприятия корректировать закупочную деятельность — исключить закупки продукции от «ненадежных» поставщиков, вести поиск альтернативных вариантов закупки и т.д.

В целом апробация показала эффективность методики оценки поставщиков, возможность ее реализации силами сотрудников торгового предприятия, простоту и наглядность получаемых результатов.

*Е.А. Шерemet, канд. техн. наук, доцент
Л.Г. Козловская, ст. преподаватель
ВГТУ (Витебск)*

КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ПОДКЛАДОЧНЫХ ТКАНЕЙ, РЕАЛИЗУЕМЫХ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Качество швейных товаров определяется не только материалом верха, но и качеством подкладочных материалов. Подкладочные ткани вырабатывают преимущественно из искусственных и синтетических нитей.

Основным предприятием, выпускающим подкладочные ткани в Витебской области, является Витебский комбинат шелковых тканей (ОАО «ВКШТ»). Его главный конкурент — ОАО «Моготекс». Рынок подкладочных тканей пополняется также импортными тканями, в основном корейского производства.

Важными функциональными и эстетическими свойствами подкладочных тканей следует считать стойкость к истиранию по плоскости, раздвигаемость, жесткость при изгибе, удельное поверхностное электрическое сопротивление, несминаемость, изменение размеров после мокрой и тепловой обработки. По этим показателям осуществлялась оценка качества подкладочных тканей различных производителей.

Для испытаний были отобраны образцы шелковых подкладочных тканей со следующими характеристиками: ткань ОАО «ВКШТ» — гладкокрашенная саржевого переплетения поверхностной плотностью 90 г/м², состав — 100 % вискозы; ткань ОАО «Моготекс» — гладкокрашенная полотняного переплетения поверхностной плотностью 60 г/м², состав — 52 % полиэфира и 48 % вискозы; ткань корейского производства — гладкокрашенная полотняного переплетения поверхностной плотностью 70 г/м², состав — 50 % вискозы и 50 % ацетата.

Для оценки конкурентоспособности данных подкладочных тканей был применен метод, основанный на комплексном измерении показателей, включающий экспертную оценку эстетических характеристик продукции экспертами, измерительный метод определения функциональных свойств товара. На основании полученных в ходе исследова-