

ной экономики по отношению к внешнему рынку, что особенно характерно для Беларуси. Поэтому проблема возможного курса была и остается весьма актуальной для экономики Беларуси. В частности, фиксация обменного курса в начале 1996 г. (валютный коридор) не дала существенных положительных результатов, хотя, следует заметить, что страны, осуществляющие переход к рыночной экономике (в определенной мере это относится и к Республике Беларусь), на первых этапах преобразований пытаются фиксировать обменный курс (прежде всего в целях борьбы с инфляцией).

Однако попытка стабилизировать обменный курс требует как наличия в стране значительных золотовалютных резервов, так и повышенных требований к четкости и комплексности проводимой монетарной политики (в частности, и экономической политики в целом). Причем фиксация или стабилизация валютного курса может приносить для руководства страны немалые политические дивиденды. Они связаны прежде всего с тем, что на определенный период времени приостанавливается или резко уменьшается инфляция. Это весьма положительно воспринимается субъектами хозяйствования и населением.

В то же время жестко фиксированный валютный курс может препятствовать непосредственному воздействию внешних факторов на национальную экономику, консервируя структуры и пропорции, которые не соответствуют изменившимся международным условиям производства и обмена. Тем не менее стабильному валютному курсу (с колебаниями в фиксированных пределах) всегда отдается предпочтение, связанное с простотой и удобством применения для осуществления и оценки результатов внешнеэкономической деятельности. Вместе с тем современная практика подтвердила положительные результаты плавающих или колеблющихся в определенных пределах валютных курсов (фактически их можно отнести к фиксированным валютным курсам с “плаванием” в известных границах, о чем шла речь выше).

Механизм курсообразования подобного типа в наибольшей степени отвечает современным принципам “открытости” национальных экономик и интеграции с мировым хозяйством. Такие валютные курсы устраняют проблему консервации структуры и пропорций экономики, поскольку ухудшение положения национальной валюты сразу сигнализирует о неблагоприятном положении в том или ином секторе народного хозяйства и необходимости принятия корректирующих мер. Это должно в большей мере учитывать в Беларуси, нежели в России.

О.С. Шимова, д-р экон. наук, проф.

БГЭУ (Минск)

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ЭКОЛОГИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ

Анализ динамики экологической ситуации в Беларуси позволяет сделать вывод о наметившейся в последние годы относительной стаби-

лизации состояния природной среды, как следствие — реализации определенной в директивных документах государственной экологической политики. Вместе с тем высокая степень износа основных средств производства, устаревшие материалоемкие технологии являются серьезным фактором потенциального экологического риска, снижение которого требует принятия неотложных мер по дальнейшей экологизации экономики страны. В социально-экономическом аспекте экологизация предполагает переход от затратного принципа к природосберегающим методам хозяйствования, получение максимума полезностей при минимуме используемого сырья и незначительном нарушении естественной среды обитания. В свою очередь экологизация всех производственных процессов и выпускаемой продукции является неизбежным требованием рыночной экономики. В настоящее время мировой рынок завоевывает экологически чистая продукция, а внедрение экологоадаптированных, наукоемких, ресурсосберегающих технологий обеспечивает получение преимуществ в конкурентной борьбе за счет снижения издержек производства.

Несмотря на чрезвычайную актуальность проблемы, мировое сообщество не выработало единых подходов к оценке степени и механизмов экологизации экономики. Одно из направлений оценки экологизации — определение эколого-экономических показателей техногенного воздействия. Можно использовать две группы таких показателей:

- универсальные показатели, позволяющие оценить степень антропогенного воздействия на окружающую среду, обусловленную особенностями размещения населения, масштабами производства, уровнем экономического развития стран и регионов, хозяйственной освоенности территории;
- показатели природоемкости, непосредственно отражающие параметры удельного расхода природных ресурсов, и удельные величины загрязнений окружающей среды.

К первой группе относятся показатели плотности населения, освоенности территории разными видами деятельности (доля сельскохозяйственных, пахотных, мелиорированных, рекультивированных, застроенных земель и т.п.), показатели энергоемкости экономики, материалоемкости и др. Эти показатели позволяют осуществить региональные сравнения концентрации оказываемых воздействий на окружающую среду, уровня техногенных нагрузок и антропогенной трансформации природных систем.

Вторая группа показателей отражает эффективность использования природных ресурсов и интенсивность загрязнения окружающей среды, напрямую зависящих от действующего технологического уклада, степени изношенности основных производственных средств, состояния природоохранной инфраструктуры. В качестве таких показателей выступают расходы природных ресурсов, объемы выбросов (сбросов), отходы производства и потребления, приходящиеся на единицу ВВП (в масштабах страны) или конечного продукта (для регионов). Возможно

также использование модифицированных показателей природоемкости, рассчитываемых на душу населения или на единицу площади. Определение показателей природоемкости в динамике дает возможность проследивать тенденции экоразвития, оценивать степень устойчивости природопользования в регионах, осуществлять страновые и региональные сравнения экономических структур, используемых технологий и т.д.

Достаточно широкий разброс рассчитанных автором удельных показателей природоемкости областных хозяйственных комплексов Беларуси (так, удельные выбросы от стационарных источников на душу населения колеблются от 73 кг в Витебской до 20 кг в Брестской областях, а удельные сбросы сточных вод в природные объекты осуществляются в диапазоне от 10,8 тыс. м³/км² в Минской до 3,8 тыс. м³/км² в Витебской областях) свидетельствует об имеющемся резерве уменьшения нагрузок на окружающую среду. Как показывает опыт экономических развитых стран, природоемкость экономики Беларуси может быть снижена минимум на 50—70 %.

Экологизация экономического развития требует выработки механизмов ее реализации. В условиях реформирования экономики первоочередными должны быть организационно-экономические и технологические решения этой проблемы:

- структурная перестройка экономики, кардинальные структурно-технологические изменения в направлении приоритета прогрессивных отраслей, связанных с высокими технологиями;
- развитие малоотходных, ресурсосберегающих, неэнергоемких технологий;
- реализация целевых экологических проектов (строительство объектов природоохранной инфраструктуры, создание охраняемых территорий и объектов, осуществление восстановительных работ и пр.).

Наиболее экономически и экологически эффективным направлением экологизации является первое направление, не связанное непосредственно, как это ни парадоксально, с природоохранной деятельностью и реализуемое на макроэкономическом и отраслевом уровнях. Практика постиндустриальных стран подтверждает высокий экологический эффект структурных сдвигов экономики в пользу наукоемких отраслей. Показателен в этом плане японский опыт, когда фактическое отсутствие природно-сырьевой базы способствовало ресурсосберегающему развитию и модернизации экономики в результате экологосбалансированных структурно-технологических изменений. Природоохранный потенциал структурной перестройки Беларуси также очень велик, если учесть, что в структуре определяющих технологий, применяемых в стране, 48,2 % разработаны еще до 1985 г. и лишь 23 % — в период 1995—2000 гг. Средняя продолжительность их функционирования у нас составляет 20—30 лет. При таких темпах обновления производственных фондов структура технического потенциала Беларуси носит преимущественно архаичный характер, свойственный ресурсоемкому, природоразрушающему типу развития, а высокие технологии составляют чуть более 5 % всех используемых в экономике.