БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

На правах рукописи

ГЕРШТЕЙН Ефим Феликсович

УДК 338.242:658(476)

ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ И ИНТЕГРАЦИЯ В ПРОМЫШЛЕННОСТИ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА РАЗВИТИЯ

Специальность 08.00.05 - Экономика, планирование, организация управления народным хозяйством и его отраслями

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук

Минск 1993

Работа выполнена в Бе[illegible]ном экономическом университете.

Научный консультант - доктор экономических наук, профессор М.С.КУНЯВСКИЙ

Официальные оппоненты - член-корреспондент АН РБ, доктор экономических наук, профессор В.Ф.МЕДВЕДЕВ

- доктор экономических наук, профессор Л.П.ЧЕРНЫШ

- доктор экономических наук, профессор Р.Б.ИВУТЬ

Ведущая организация - Академия управления при Совете Министров РБ

Защита состоится 22 апреля 1993 г. в 14 час. 15 мин. на заседании специализированного совета Д 056.04.02 в Белорусском государственном экономическом университете по адресу: 220672, г. Минск, Партизанский проспект, 26, зал заседаний совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке университета.

Автореферат разослан 18 марта 1993 г.

Ученый секретарь специализированного совета, кандидат экономических наук, доцент М.И.БАЛАШЕВИЧ

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Радикальная реформа общественно-политического и экономического устройства Беларуси ставит принципиально новые задачи перед практикой хозяйствования и экономической наукой. Значительно расширяется поле теоретических и практических исследований, требуется изучение вновь возникающих и переосмысление существовавших многообразных отношений, процессов, явлений во всех сферах экономики. Не являются исключением и проблемы дифференциации и интеграции в промышленности республики. Необходимость их исследования дополнительно обусловливается как требованиями к перестройке структуры производства и отношений собственности, так и весьма важным местом, которое занимает промышленность в экономике республики.

Традиционно дифференциация и интеграция рассматривались только в контексте общественной организации производства, причем, как правило, сводились к специализации, концентрации, кооперированию и комбинированию без должной проработки их взаимосвязи и взаимозависимости, часто лишь в разрезе конкретных технико-экономических решений. Отсутствуют, к сожалению, глубокие исследования дифференциации и интеграции как комплексных всеобъемлющих процессов.

Изложенное отнюдь не означает, что не существует базы, которую можно использовать при исследовании проблем дифференциации и интеграции производства. Работы О. Г. Белоруса, И. С. Бема, В. С. Вялковской, М. В. Газалиева, Я. А. Гольбина, А. П. Градова, Е. М. Карлика, И. А. Ляха, В. Ф. Медведева, Б. З. Мильнера, Р. И. Полякова, Д. П. Червякова и других ученых республики и бывшего СССР заложили основы для определения эффективных направлений отраслевой и межотраслевой специализации, нахождения конкретных производственно-экономических решений, оптимизирующих специализацию и кооперирование и др. Однако, исследования велись применительно к существовавшей централизованной командной системе управления. В настоящее же время требуются новые подходы, адекватные рыночному управлению.

С другой стороны, дифференциация и интеграция охватывают и сферу форм собственности и их реализации в организационно-правовых формах предприятий. Необходимость резкого увеличения числа субъектов рынка, самостоятельных предприятий делает насущными исследования и в этой области. Возникновение и развитие предпринимательства, приватизация как процессы,

способствующие дифференциации и интеграции форм собственности и хозяйствования, требуют теоретического и методического обеспечения. Определенный вклад в исследование этих проблем внесен в самое последнее время Л. И. Абалкиным, А. И. Агеевым, П. А. Капитулой, М. С. Кунявским, М. В. Никитенко, Л. В. Никифоровым, другими учеными, однако потребность в дальнейших исследованиях очевидна.

Среди зарубежных ученых в указанных областях можно отметить имена П. Эйсингера, П. Мильгрома, Дж. Робертса, Е. Сабеля, Дж. Виккерса, Р. Кравчика, Я. Корнаи, И. Шумпетера, Ф. Хайека и других. Вместе с тем, их основные выводы и предложения не могут быть полностью использованы для экономики республики в силу как особенностей ее народного хозяйства, так и периода развития, отличающегося своеобразным состоянием экономической среды.

Наконец, весьма мало исследованы применительно к экономическим системам процессы дифференциации и интеграции как таковые (в частности, до сих пор эти понятия редко применяются в литературе, во всяком случае, отечественной), их общие закономерности, вытекающие из фундаментальных философских и системных посылок. На наш взгляд, универсальность и весьма важное значение этих процессов, которые проявляются среди прочего, и в сфере организации производства, и в области отношений собственности и институционального оформления хозяйствующих субъектов, вызывают необходимость более систематического их рассмотрения. Вместе с тем, автор отдает себе отчет в том, что всестороннее исследование дифференциации и интеграции в экономике - чрезвычайно сложная задача. Так, здесь целесообразно было бы комплексно осветить проблемы монополии и конкуренции, дифференциацию стратегий предприятий на рынке, процессы роста и изменения структуры фирм и многие другие. Однако, очевидно, вся совокупность проблем дифференциации и интеграции не может быть исследована или даже затронута в рамках одной работы. Наше исследование ограничено двумя, однако, важнейшими аспектами этих процессов - в сферах организации производства и институциональной (собственности, форм предприятий).

Изложенное в основном и определяет актуальность темы диссертации.

В качестве объекта исследования выбрана промышленность Беларуси. Особый акцент сделан на рассмотрение межотраслевых производств, где проблемы дифференциации и интеграции производства проявляются наиболее остро и концентрированно. Предмет

диссертации - развитие этих процессов (в указанных выше двух аспектах) в промышленности и межотраслевых производствах.

Главная цель работы - определение основных закономерностей, направлений и механизмов обеспечения развития дифференциации и интеграции в промышленности РБ в период перехода к рынку. Достижение цели предполагает решение следующих основных задач:

- выяснение сущности дифференциации и интеграции как всеобщих процессов, их проявлений и основных функций;
- исследование форм, закономерностей, роли дифференциации и интеграции в экономических, промышленных системах;
- анализ состояния этих процессов в промышленности республики;
- разработку принципиальных основ управления дифференциацией и интеграцией;
- выработку предложений по развитию дифференциации и интеграции производства, форм собственности и хозяйствования.

Цели, задачи и предмет исследования определили структуру работы, состоящей из введения, 4 разделов (9 глав), заключения, списка литературы и приложений.

Первый раздел состоит из двух глав и посвящен выработке методологических основ работы, рассмотрению сущности, проявлений, закономерностей, функций дифференциации и интеграции. Здесь закладываются необходимая теоретическая база, методический аппарат, определяются главные направления дальнейших исследований. Вначале анализируется дифференциация и интеграция в системах различного вида: биологических, социальных, идеальных (наука), а затем полученные результаты используются по отношению к экономическим системам.

Во втором разделе, состоящем из трех глав, рассматриваются проблемы дифференциации и интеграции производства в промышленности РБ. Вначале (глава 3) обосновываются и анализируются 6 возможных форм этих процессов. Затем, в 4-й главе, исследуются функции, выполняемые дифференциацией и интеграцией в промышленной системе, взаимодействие и эффективность их форм. Заключительная, 5-я глава раздела содержит анализ состояния дифференциации и интеграции в трех главных сферах: в целом по промышленности республики; в межотраслевых производствах; системы управления этими процессами.

Второму направлению дифференциации и интеграции - в аспекте форм собственности и организационно-правовых форм предприятий посвящен раздел III. В 6-й главе эти процессы

исследуются в разрезе форм собственности, затем возможных организационно-правовых форм предприятий (хозяйствования), а также проводится анализ положения в этих сферах в промышленности республики. Выделяются главные направления активизации дифференциации и интеграции - развитие предпринимательства и приватизация, которые и рассматриваются в главе 7.

Заключительный, IV раздел работы, содержащий две главы, посвящен основам системы управления дифференциацией и интеграцией в условиях перехода к рынку (глава 8) и моделированию развития этих процессов в промышленности республики (на примере межотраслевых производств) - глава 9. Выдвигается, интерпретируется и используется экономико-математическая модель, отражающая дифференциацию и интеграцию производства и организационно-правовых форм предприятий.

В заключении подводятся итоги проведенного исследования, систематизируются основные выводы и предложения.

Приложения составили некоторые табличные материалы, а также документы, подтверждающие практическое использование материалов диссертации.

Главную теоретическую и методологическую основу работы определили положения системного подхода, формально-логического анализа. Автор полагает, что основные закономерности дифференциации и интеграции инвариантны виду систем, и, следовательно, могут быть приложены и к экономическим, в том числе промышленным системам. (Подробнее эта методологическая проблема обсуждается в параграфе 1.1). Исследование базировалось также на основополагающих работах в области рынка А. Смита, Ф. Хайека, Й. Шумпетера, философских трудах А. Богданова, Г. Спенсера, на положениях трудов К. Маркса, Ф. Энгельса, В. И. Ленина, посвященных общественному разделению труда, на исследованиях ведущих ученых Беларуси, СНГ, других стран. В диссертации использованы разнообразные методы научного и экономического анализа - системный, формально-логический, расчетно-аналитический, сравнения, балансовый, экспертных оценок, группировок, моделирования. Может быть шире, чем это обычно принято в экономическом исследовании, используются схемы, классификационные таблицы, что, на наш взгляд, делает работу более информативной.

Диссертация основывается на материалах статистической отчетности, данных Госэкономплана РБ, Госимущества РБ, информации, собранной непосредственно автором или при его участии на предприятиях республики, данных, содержащихся в отечественной и зарубежной справочной и научной литературе.

Научная новизна работы состоит в следующих основных положениях, выносимых на защиту:

1. Впервые предпринята попытка исследования развития дифференциации и интеграции как системных экономических явлений. В этой связи на защиту выносится методологический подход, рассматривающий дифференциацию и интеграцию в экономике в контексте их общих проявлений и закономерностей в любых системах.

2. Выделены и охарактеризованы главные формы (ступени) дифференциации и интеграции, установлены функции, выполняемые ими для обеспечения эффективного развития систем. Защищается тезис о том, что дифференциация и интеграция выступают соответственно как первичное выделение элементов, увеличение их количества, усиление расчлененности, приобретение элементами новых функций (свойств); установление связей между элементами, углубление существующих связей, увеличение их количества, появление новых интегративных свойств, согласование связей. Эти процессы обеспечивают структурный, динамический и регуляционный аспекты развития систем.

3. Обоснована целесообразность и впервые предпринята попытка рассмотрения дифференциации и интеграции в экономической системе в двух сферах: организации производства; форм собственности и организационно-правовых форм предприятий.

4. Исходя из общих проявлений дифференциации и интеграции выделено шесть их основных форм в промышленном производстве: отраслевая дифференциация, специализация, деконцентрация, диверсификация, концентрация, кооперация. Даны их характеристики, в некоторых аспектах отличающиеся от общепринятых, в частности, специализация рассматривается как одно-, двух-, трехстадийная, а диверсификация - как сочетающая два начала - дифференцирующее и интегрирующее. Установлены связи между основными свойствами экономической системы и формами дифференциации и интеграции производства.

5. Предложена классификация возможных организационно-правовых форм предприятий по критериям: формы, субъекта собственности, характера имущественной ответственности, механизма управления предприятием. Систематизированы основные характеристики этих форм.

6. Дана оригинальная трактовка предпринимательства как комплексного явления, сочетающего моменты дифференциации и интеграции производства и организационно-правовых форм предприятий. Ведущим в предпринимательстве, в особенности в период формирования рыночной системы, выступает дифференцирующее на-

чало.

7. Определены и охарактеризованы основные направления развития и государственной поддержки предпринимательства в промышленности республики, направленные на дифференциацию и интеграцию производственных единиц: правовое обеспечение и поддержка, экономическая поддержка, развитие инфраструктуры предпринимательства, воспитание предпринимательской культуры и информационно-пропагандистская поддержка, научно-методическое обеспечение, территориальное развитие предпринимательства.

8. Разработана методика выбора организационно-правовых форм промышленных предприятий по более чем 10 выделенным критериям (размер предприятия, отраслевая принадлежность, тип производства, характеристики выпускаемой продукции, технологий и основных фондов, финансовое состояние и др.) при проведении приватизации. Обоснованы предложения по широкому использованию в ее ходе открытого акционирования, в наибольшей степени обеспечивающего развитие дифференциации и интеграции.

9. Выдвинут принцип интеграции удовлетворения потребности в промышленной продукции, позволяющий заключить, что при развитой системе дифференциации и интеграции каждый вариант удовлетворения конкретной потребности есть элемент, часть внутренне непротиворечивой общей региональной системы.

10. Предложены основные принципы и механизмы управления дифференциацией и интеграцией в промышленности в период перехода к рыночной экономике, в том числе: цели управленческих воздействий; органы, их осуществляющие; методы управления (предписывающие, стимулирующие и ограничивающие); механизмы реализации воздействий.

11. Разработана модель развития дифференциации и интеграции в промышленности республики (на примере межотраслевых производств), охватывающая сферы как организации производства, так и форм предприятий. На основе модельных расчетов предлагается усовершенствованная структура чугунолитейного производства.

Материалы диссертационной работы использованы:

В законе "О предпринимательстве в Белорусской ССР" (1991г.), законопроекте "О приватизации в Республике Беларусь" (находится на рассмотрении в ВС РБ); в программах развития экономики республики: Программе перехода Белорусской ССР и рыночной экономике (раздел "Разгосударствление и демонополизация экономики, развитие предпринимательства и конкуренции") - основные положения Программы одобрены ВС РБ в 1990г.; Основных

концептуальных положениях разгосударствления и приватизации экономики Белорусской ССР (одобрена ВС РБ, 1991г.); проектах Государственной программы развития и поддержки предпринимательства и Комплексной программы демонополизации народного хозяйства РБ (находятся на рассмотрении в Совмине РБ);

При подготовке планов и программ экономического развития республики и в текущей работе Госэкономплана РБ;

В аналитическом докладе "Организационные формы предприятий различных форм собственности в промышленности республики и критерии их разграничения", выполненном в рамках республиканской проблемно-ориентированной системы информирования руководителей и переданном в СМ и Госэкономплан РБ (1992г.);

В разработках, выполненных в НИЭИ Госэкономплана РБ под руководством и (или) при непосредственном участии автора.

Научно-исследовательских работах:

- Разработка схемы развития и размещения промышленности по производству продукции общемашиностроительного применения в Белорусской ССР на период до 2000 г. (1984 г.);

- Создание высокоспециализированной промышленности по производству продукции общемашиностроительного применения. Предложения к ЦКП по повышению экономической эффективности создания высокоспециализированной промышленности по производству продукции ОМП (1985 г.);

- Разработать целевую комплексную программу развития производств по выпуску продукции общемашиностроительного применения на XII пятилетку и на период до 2000 года (1986 г.);

- Провести анализ работы предприятий и объединений машиностроения (по перечню Госплана БССР) в новых условиях хозяйствования и разработать предложения по совершенствованию хозяйственного механизма (1987 г.);

- Анализ работы предприятий машиностроения республики в условиях полного хозрасчета и самофинансирования, процессов совершенствования их взаимоотношений с центральными и местными органами управления (1988 г.);

- Разработать комплексную программу научно-технического прогресса БССР до 2010 г. (по пятилетиям). Межотраслевые региональные проблемы научно-технического прогресса (промышленность по производству продукции ОМП (1988 г.);

- Оценка результатов функционирования хозяйственного механизма и предложения по его совершенствованию в основном звене и отраслях народного хозяйства по итогам 1988 г. (1989 г.);

- Разработать предложения по перестройке управления на-

родным хозяйством на основе принципов регионального самоуправления и самофинансирования. Этап III. Предложения по организации взаимоотношений основного звена с отраслевыми и региональными органами управления (1989 г.);

- Анализ и предложения по совершенствованию инструментов централизованного управления хозяйственной деятельностью предприятий республики (по итогам работы за 1989 г.) - 1990г.;

- Разработать предложения по перестройке управления народным хозяйством на основе принципов регионального самоуправления и самофинансирования. Раздел: Развитие предпринимательства и хозмеханизма основного звена (1990 г.).

В работах, выполненных по заказам Совета Министров РБ и Госэкономплана РБ:

- Анализ работы предприятий (объединений) республики в новых условиях хозяйствования в I полугодии 1989 г., хода выполнения решений по осуществлению радикальной экономической реформы и предложения по ее дальнейшему развитию и углублению. Одобрен Научной секцией Комиссии по совершенствованию хозяйственного механизма при Совете Министров БССР (1989 г.);

- Основные положения перестройки руководства экономикой и социальной сферой Белорусской ССР на принципах самоуправления и самофинансирования. (Разделы: Место и роль основного звена в системе территориального самоуправления; Взаимоотношения республиканских и местных органов управления с предприятиями) - 1989 г.;

- Значительное число аналитических записок, рекомендаций по проблемам экономического развития республики, перехода к экономическому суверенитету, рыночной экономике и др.;

В научно-методических изданиях Научно-методического и консультационного центра по изучению вопросов рынка, распространенных в 1991-1992гг. более чем на 1000 предприятий и организаций СНГ: курсе лекций "Все о рынке", сборниках методических материалов "Проект приватизации предприятия" и "Малая приватизация";

В разработках, выполненных по заказу предприятий и организаций:

Проекты нормативных и методических материалов "Статус и хозяйственно-экономическое функционирование Гомельской свободной экономической зоны" (разделы по развитию предпринимательства и осуществлению приватизации) - 1991 г.;

Концептуальные предложения по приватизации НПО порошковой металлургии и развитию взаимоотношений с государственными ор-

ганами Республики Беларусь (1991 г.)

Основные результаты исследования доложены на 3 Всесоюзных, 5 республиканских научных конференциях, на различных семинарах, посвященных развитию экономики Беларуси, переходу к рыночной экономике, приватизации и предпринимательству. Опубликованы в примерно 30 работах, в том числе в монографии "Управление экономикой БССР в условиях суверенитета".

Общий объем диссертации составляет 353 страницы машинописного текста, в т.ч. 35 страниц списка литературы (241 источник) и приложений. В работе содержится 13 рисунков и 39 таблиц.

II. СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

1. В начале исследования определяются его главные методологические особенности, в частности, необходимость использования системного подхода, что связано как с мощью и универсальностью этого инструмента, так и со спецификой предмета работы - процессами дифференциации и интеграции, являющимися атрибутами любых систем. Характеризуются основные понятия системного подхода - система, элемент, структура, организация, развитие, - используемые в дальнейшем анализе.

2. Процессы дифференциации и интеграции имеют место в объектах любого вида и обладают общими закономерностями, характерными и для экономических систем. Развитие системы не может происходить иначе как через изменения элементов, их взаимодействий, отношений, структуры. В свою очередь, такие изменения сводятся к дифференциации и интеграции, которые являются двумя сторонами развития, обеспечивают его главные направления - достижение противоречивого единства, максимума стабильности и максимума подвижности в рамках целостности. При этом дифференциация внутри системы - обретение ее элементами, подсистемами все большего разнообразия, мобильности, определенного обособления, разграничения, расчленности - выступает как момент различия, гибкости. Она определяет "первичную" эффективность системы, связанную с обособлением, специализацией частей на выполнении присущих им функций. Интеграция связана с увеличением числа и интенсивности взаимодействий, появлением их новых форм, обусловливает устойчивость, стабильность, целостность системы, увеличивает ее независимость от внешней среды, обеспечивает конечную эффективность.

В работе на примерах природы, общества, познания (науки)

доказывается диадектическое единство дифференциации и интеграции, их парность, взаимообусловленность, то, что в процессе прогрессивного развития системы эти тенденции могут действовать только вместе, в целом в сторону возрастания, хотя в отдельные периоды может превалировать дифференцирующее или интегрирующее начало.

3. В работе выделяются определяющие признаки (ступени) процессов дифференциации и интеграции. Для дифференциации: 1) образование (первичное выделение) элементов; 2) увеличение их количества; 3) увеличение их расчленности, понимаемое как "отдаление", приобретение автономности; 4) появление у ряда элементов новых свойств, отличных от свойств (функций) остальных. Признаки (ступени) интеграции следующие: 1) установление связей между ранее разрозненными элементами - собственно момент образования системы; 2) углубление, усиление существующих связей; 3) увеличение количества связей, установление новых; 4) появление новых интегративных (целостных) свойств в результате установления новых связей, согласование связей, структуры системы.

4. Дифференциация и интеграция выполняют в системе важнейшие функции, обеспечивающие ее сохранение и развитие. Основываясь на функциональном подходе к организации, содержащемся в ряде работ*, автор установил, что дифференциация и интеграция совместно связаны со структурным аспектом организации систем - оформлением элементов и связей между ними, совместимостью функций в системе. Одновременно дифференциация соответствует динамическому аспекту организации: актуализации, т.е. разнообразию свойств элементов. Интеграция обеспечивает регуляционный аспект организации, согласование (сосредоточение) разнообразных частных функций с целью поддержания основной функции системы, а также лабилизацию функций - единство устойчивости структуры и подвижности функций. Структура и функции процессов дифференциации и интеграции представлены на рис. 1.

5. Исходя из представления экономики как большой системы и выделения ее подсистем по трем критериям (отраслевому, территориальному, функциональному), а также выбора первичного элемемента - предприятия, в работе обосновывается целесообраз-

---

*) См., например: Принципы организации социальных систем: теория и практика/ Под ред. М.И.Сетрова. - Киев- Одесса: Выща шк. - 1988. - 242с.

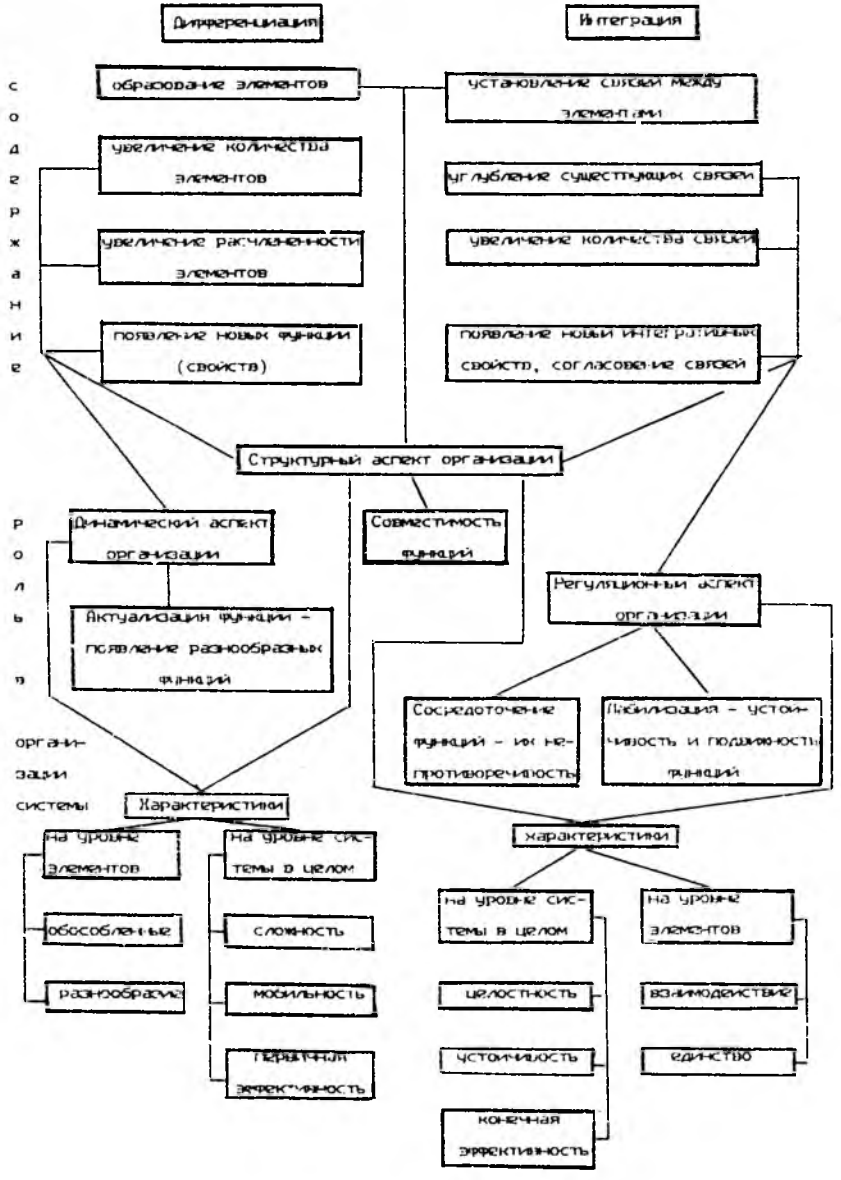


Рис. 1. Структура и функции процессов дифференциации и интеграции

ность рассмотрения дифференциации и интеграции в промышленности республики прежде всего в двух главных аспектах - во-первых, как связанных с развитием организации производства (отраслевая подсистема), во-вторых, форм собственности или организационно-правовых форм предприятий (важнейшая функциональная подсистема).

6. Сопоставление содержания традиционных экономических категорий общественного разделения труда и обобществления производства с понятиями дифференциации и интеграции позволяет сделать вывод о том, что последние более адекватно отражают существо соответствующих процессов в экономике, выступают по отношению к первым в качестве "родовых". В работе это аргументируется следующими положениями:

- общенаучным содержанием категорий дифференциации и интеграции, что, помимо прочего, позволяет при анализе опираться на общие закономерности развития в любых системах и тем самым иметь более широкую методологическую базу;

- более узким содержанием категории общественного разделения труда, отражающим преимущественно материально-вещественный аспект экономической системы;

- гипертрофированием социально-экономической стороны понятия обобществления производства, его традиционной идеологической заданностью.

7. На основе выделенных общих закономерностей и видов (ступеней) дифференциации и интеграции в работе исследуются возможные их формы в сфере промышленного производства. Установлено, что дифференциация производства проявляется как:

- отраслевая дифференциация, рассматриваемая в качестве стадии формирования определенного количества элементов промышленной, отраслевой системы, конституирования этой системы;

- деконцентрация производства как увеличение числа предприятий (элементов системы). Это стадия (форма) начинает собственно процесс дифференциации;

- специализация производства - приобретение предприятиями большей автономности, обособленности в рамках производимого продукта (отраслевой принадлежности). При этом обосновывается положение о том, что специализация в отраслях промышленности с дискретным технологическим процессом выступает как одно-, двух-, трехстадийная, в зависимости от числа (и сочетаний) его стадий на предприятии (исходя из наличия, например, на машиностроительном заводе сборочного, механического и заготовительного производства). Поэтому форма дифференциации, соот-

ветствующая специализации производства, заключается как в обособлении стадий технологического процесса, так и в ограничении номенклатуры выпускаемых изделий внутри этих стадий;

- диверсификация производства. В связи со сложностью и относительной малоизученностью этого явления в отечественной литературе, в работе проводится его подробный анализ, показывающий повышение уровня диверсификации в странах с рыночной экономикой, невозможность ее существенного развития в централизованно планируемой экономике. Диверсификация рассматривается как процесс, сочетающий два начала - дифференцирующее и интегрирующее. Первое, соответствующее одной из стадий дифференциации, - преобретения элементами новых свойств и качеств, предстает как освоение производства новых видов продуктов на том или ином предприятии, т.е. его дифференциация по сравнению с первоначально определенным отраслевым производственным профилем.

8. Интеграция производства в промышленности проявляется в качестве:

- кооперации производства как установления связей (первичных) между элементами, что соответствует конституированию самой системы. Эта стадия является дополнительной к отраслевой дифференциации. Дальнейшее развитие кооперации, т.е. углубление существующих связей, приобретение ими систематического характера согласуется с повышением уровня специализации производства, переходом производственных единиц на одно-, двухстадийную специализацию;

- концентрации производства. В работе аргументируется нецелесообразность пересмотра традиционных трактовок концентрации как увеличения размеров предприятий и повышения доли крупных из них в объеме производства. Концентрация также, как и развитие кооперации, соответствует стадии усиления связей между элементами системы общего процесса интеграции;

- диверсификации производства, рассматриваемой в данном случае со своей второй стороны, влекущей укрупнение предприятий, образование новых промышленных подсистем, что сопровождается увеличением числа и углублением различных связей между ними, т.е. интеграционных взаимозависимостей.

Кроме того, интеграция современного промышленного производства определяется в работе и как, во-первых, увеличение интегрированности основного звена и налаживание более разнообразных, менее жестких связей в возникающих крупных производственно-хозяйственных комплексах; во-вторых, установление

новых связей между комплексами, между ними и мелкими, средними предприятиями, последних - между собой.

Система форм дифференциации и интеграции в промышленности представлена на рис. 2.

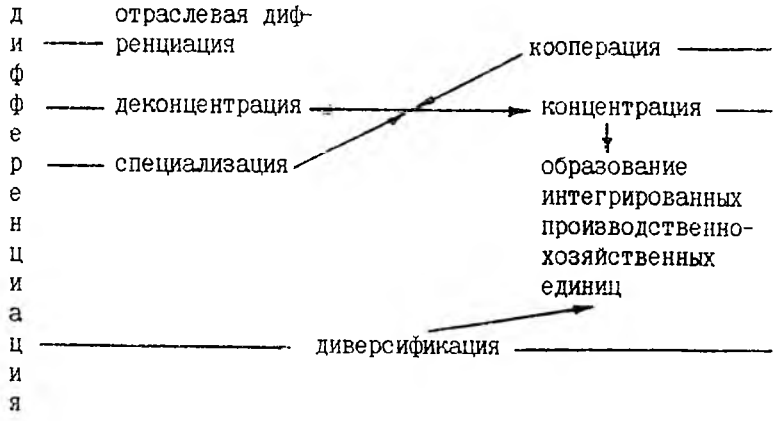


Рис. 2. Формы дифференциации и интеграции в промышленности.

9. Выделенные формы дифференциации и интеграции обеспечивают поддержание трех главных аспектов организованности экономической системы - структурного (конституирование системы и сохранение ее организации), динамического (развитие, совершенствование организации) и регуляционного (самовоспроизводство, гибкость изменений системы). Приводится систематизированный перечень характеристик производства, определяемых теми или иными формами дифференциации и интеграции. Анализируется механизм обеспечения указанных аспектов организации, при этом особое внимание уделяется динамическому аспекту, обеспечению разнообразия, в том числе размерного, адаптационности экономической системы и, соответственно, такой форме дифференциации, как деконцентрация. Составлена сравнительная таблица характеристик крупных и мелких предприятий.

Анализ позволил сделать вывод о том, что экономическая система обладает достаточной эффективностью лишь тогда, когда в ней существенно представлены предприятия различных размеров. Взятые обособленно, односторонне, дифференциация и интеграция производства априорно не свидетельствуют о безусловно положи-

тельных сторонах развития экономики.

Между тем изучение развития промышленности в РБ с конца 50-х годов доказывает, что ни тот, ни другой процесс не получали необходимого развития и между ними не существовало эффективного взаимодействия: характерным было искусственное "выпячивание" отдельных форм дифференциации и интеграции.

10. Анализ состояния дифференциации и интеграции производства в промышленности РБ на момент перехода к рыночной экономике позволил сделать следующие основные выводы.

Промышленность республики является ведущей отраслью ее народного хозяйства, характеризуется весьма разнообразной структурой. Действуют предприятия 16 отраслей (главные - машиностроение и металлообработка, химическая и нефтехимическая, легкая, пищевая), 108 подотраслей, 115 "подподотраслей" и 21 вид производств.

Имеет место чрезмерная концентрация и недостаточная деконцентрация производства, причем за период 1985-1991 гг. ситуация фактически не изменилась. Средний размер промышленных предприятий в республике по числу занятых (814 чел.) в 10-17 раз выше чем в США, Западной Европе. При этом общее число предприятий (1610) весьма невелико: 1 предприятие на 6400 человек населения, тогда как, например, в США - на 600 человек. Недостаточны число (818) и роль мелких предприятий, которые обеспечивают в промышленности республики не более 2% занятости (крупные - 86%), тогда как соответствующие показатели в развитых зарубежных странах - 25-45%. В сопоставлении с анализируемой в работе тенденцией размерной переструктуризации промышленности за рубежом в пользу более мелких фирм, аналогичные процессы в республике крайне слабы, некоторое увеличение числа и доли малых предприятий происходит в основном за счет непрофильных промышленных производств, часто в колхозах. Естественно, что это не может быть расценено и как углубление диверсификации производства.

В отличие от зарубежных стран, мелкие и средние предприятия республики характеризуются гораздо худшим техническим оснащением по сравнению с крупными (фондовооруженность ниже в 2,5 раза, электровооруженность - в 3,3 раза). Роль последних в свою очередь, не адекватна современным требованиям: вместо центров интеграции они скорее являются "точечными" образованиями, жестко замыкающими на себе весь цикл производства.

Наблюдается слабое развитие диверсификации как в рамках предприятий и объединений, так и в такой специфической форме,

как выпуск определенных видов продукции "непрофильными" министерствами, ведомствами, концернами, ассоциациями и т.п. Преобразование министерств в псевдорыночные структуры не привело к ликвидации монополий и реальной диверсификации производства. Анализ свидетельствует, что по прежнему в т.н. профильных структурах сосредоточена подавляющая часть выпуска продукции станкостроения, легкой, деревообрабатывающей, целлюлозно-бумажной промышленности и других отраслей. При этом в черной металлургии, химической, легкой промышленности степень ведомственной концентрации даже несколько возросла по сравнению с 1985г. Вместе с тем, показатели эффективности т.н. профильных производств несколько выше, чем в целом по соответствующим "чистым" отраслям. Это, однако, как показывает анализ, связано не столько с высоким уровнем производства на них, сколько с низкой технической оснащенностью и результативностью остальных предприятий, создававшихся как вынужденное дополнение к профильным и не достигших необходимой "критической массы". В целом же имеет место падение эффективности всей промышленной системы, что помимо общесистемного кризиса экономики, вызвано нерациональной организацией.

Наиболее ярко проблемы дифференциации и интеграции проявляются в развитии межотраслевых, заготовительных производств, где наблюдается недостаточный уровень и перекосы в специализации и кооперации. С одной стороны, имеется ряд крупных (иногда - чрезмерно) предприятий и цехов, что определяет достаточно высокую среднюю величину размера выпуска (около 6,2 тыс.т на одну производственную единицу), с другой же - большинство мелких мощностей деспециализированы. Почти 40% общего числа производств выпускают менее 500 т литья в год, что не соответствует даже минимально приемлемым значениям. При этом себестоимость 1 чугунного литья в производствах с объемом годового выпуска менее 100 т в 1,5 раза, а с объемом выпуска 100-500 т - в 1,4 раза выше, чем в среднем по республике, а производительность труда ниже соответственно в 9,4 и 3,2 раза. С увеличением размера выпуска последовательно возрастает и доля литья, производимого по более современным технологиям - с 1,2% среди самых мелких цехов до 60-66% в крупнейших. Это, однако, не свидетельствует о безусловном преимуществе крупного производства, а означает неэффективность мелких деспециализированных мощностей, находящихся преимущественно на машиностроительных предприятиях.

Обследование показало, что подавляющее число предприятий

республики, имеющих чугунолитейное производство, выпускают отливки одновременно не менее 6 весовых групп (из 10), что свидетельствует о практическом отсутствии специализации производства по весу литья. Достаточно высокий ее уровень имеют не более 9-10 производств из 75, а на остальных коэффициент специализации не превышает 0,2-0,5.

Относительное разнообразие размеров заготовительных производств и их организационного оформления (предприятия, базовые цехи, участки) не сопровождается необходимой специализацией, адекватным местом различных производственных единиц в республиканской промышленной системе. В частности, специализация базовых цехов не позволяет избежать дополнительных нерациональных кооперированных связей. Крупные специализированные предприятия, а также производства, выпускающие ремонтное литье, не стали региональными центрами интеграции. Преобладает отраслевой подход, натурализация деятельности предприятий.

Недостаточный уровень дифференциации, и в особенности, интеграции, подтверждается нерациональной системой кооперации: постоянным ростом вывоза заготовок за пределы республики, часто на весьма дальние расстояния, низким удельным весом межотраслевых поставок (30% по вывозу и 20% по вывозу).

Анализ ситуации в странах СНГ и Восточной Европы свидетельствует об аналогичном положении, что, вероятно, доказывает глубинную природу нерациональной организации производства в условиях централизованно планируемой экономики. В то же время рассмотрение тенденций в развитых странах приводит к выводу о том, что там идет процесс нахождения оптимальной структуры межотраслевых производств. С одной стороны, углубляется дифференциация, увеличивается количество специализированных самостоятельных предприятий, с другой - повышается уровень интеграции, устанавливаются гибкие связи поставщиков продукции межотраслевого назначения с производителями конечных изделий.

Таким образом, состояние дифференциации и интеграции в промышленности республики, в том числе в межотраслевых производствах, не отвечает требованиям эффективной организации экономической системы, не соответствует тенденциям, сложившимся в промышленно развитых странах. Основной причиной этого являются принципиальные пороки механизма управления дифференциацией и интеграцией.

11. Анализ системы управления дифференциацией и интеграцией в Беларуси и бывшем СССР показал, что изменения в организационных структурах, порядке и методологии планирования, в том

числе использование программно-целевых методов не привели и не могли привести к успеху. Наблюдалось противоречие между единственно возможным жестким детерминированным характером общей системы управления и незавершенностью, недоведением до логического конца структур и процедур "тотального" управления межотраслевыми поизводствами, т.е. при несовершенстве в целом прежней системы даже не использовались все ее возможности.

В программах углубления специализации и концентрации отсутствовал реальный механизм заинтересованности исполнителей в реализации заданий. При попытках совершенствовать управление на общесоюзном уровне, как правило, недооценивался региональный аспект специализации и концентрации при превалировании отраслевого подхода. К тому же среди всех форм дифференциации и интеграции фактически рассматривалось лишь три: специализация, концентрация и кооперирование, а деконцентрация и диверсификация подавлялись.

12. В рамках новой парадигмы управления экономикой центральным для совершенствования дифференциации и интеграции производства становится преобразование форм и отношений собственности , переход к их плюрализму, многообразию, дифференциации организационно-правовых форм предприятий, которые интегрируются уже на новой основе. В работе делается вывод о необходимости обеспечения разнообразия форм собственности и хозяйствования как исходя из общесистемных, так и специфически экономических соображений. При этом базовой формой собственности современной экономики признается частная.

Обсуждая различные признаки дифференциации и интеграции форм собственности (исходя из собственнических правомочий, субъектов, прав собственности), автор сосредотачивается на способе, форме и субъектах реализации этих прав, имея в виду дальнейший переход к практике проявления отношений собственности в конкретных организационно-правовых формах предприятий. Не проводится принципиальных различий между одним или несколькими субъектами, а главным критерием дифференциации служит признание государства в качестве субъекта прав собственности. В этой связи разделяется принятое в большинстве зарубежных стран разграничение собственности на государственную и частную (негосударственную). Конкретные же формы реализации частной собственности по признаку принадлежности одному или нескольким лицам являются уже второстепенными. Имеющееся в законодательстве РБ выделение еще и коллективной собственности в противовес частной признается данью устаревшей идеологии и крити-

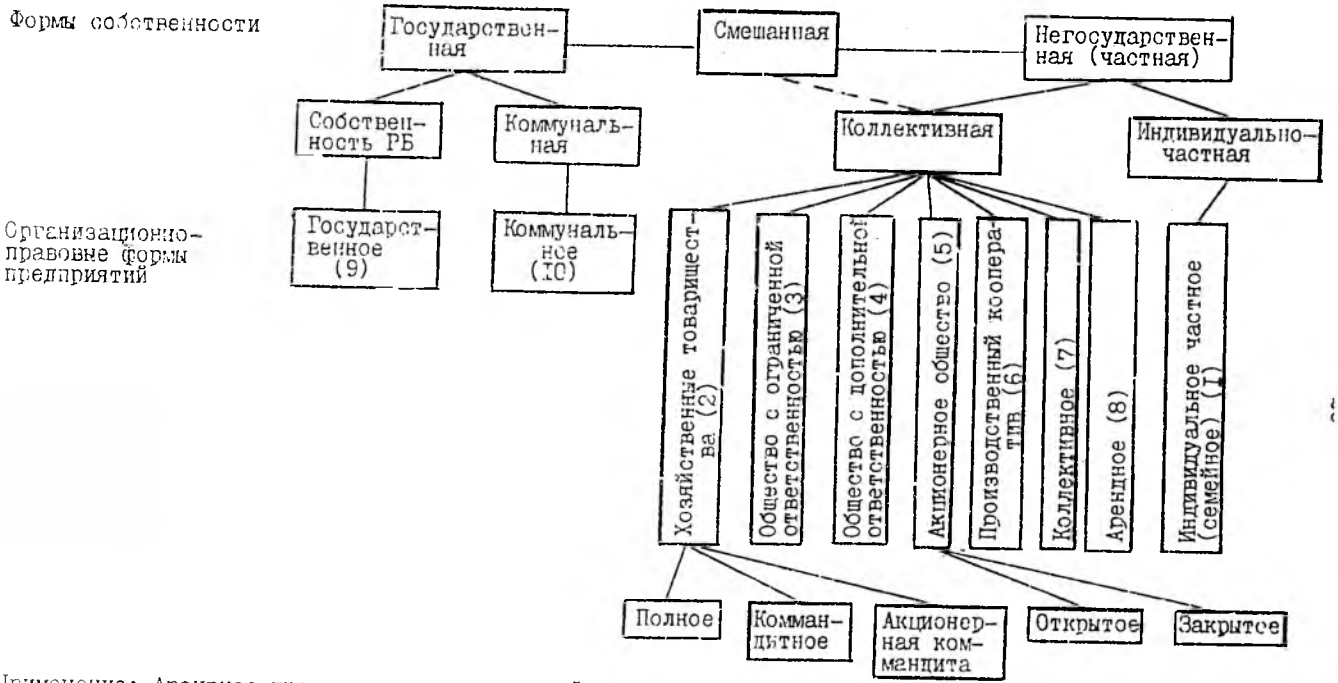
куется.

13. Сравнительно малое число форм собственности реализуется в значительное количество организационно-правовых форм предприятий. В работе приводится характеристика основных таких форм в зарубежной практике, а также определяется максимально возможный их набор в промышленности республики (исходя из действующего законодательства РБ, других стран СНГ, зарубежного опыта). Критериями дифференциации послужили: форма собственности (государственная или частная, смешанная); субъект собственности; характер имущественной ответственности собственника (полная, ограниченная, дополнительная); механизм управления предприятием.

В соответствии с этими и некоторыми другими критериями выделяются и характеризуются следующие формы предприятий: индивидуально-частные; хозяйственные товарищества (полное, коммандитное, акционерная коммандита); общества с ограниченной ответственностью; общества с дополнительной ответственностью; акционерные общества; производственные кооперативы; коллективные; арендные; государственные; коммунальные.

Система форм собственности и организационно-правовых форм предприятий в целом имеет вид, представленный на рис. 3. Не являются особой организационно-правовой формой малые и совместные предприятия. Подробная классификационная таблица возможных форм предприятий приведена в приложении к диссертации.

14. Фактическое состояние дифференциации форм хозяйствования остается неудовлетворительным, о чем свидетельствует проведенный анализ. Попытки дифференциации вначале были связаны с введением т.н. I и II моделей хозрасчета предприятий как обеспечения некоторого разнообразия отношений внутри государственной собственности. Модели хозрасчета не внесли существенных изменений в экономико-правовые основы отношений собственности, прежде всего потому, что отсутствовало реальное владение работников имуществом предприятия, в том числе и приращенным за счет фондов экономического стимулирования, и соответственно, их имущественная ответственность. Явно недостаточную дифференциацию основ организационно-правовых форм предприятий пытались заменить чрезмерной дифференциацией условий их функционирования, главным образом, через индивидуализацию устанавливаемых отраслевыми органами управления нормативов распределения прибыли (дохода). Из-за этого, а также большого числа других факторов, внедрение моделей хозрасчета не было успешным.



Примечание: Арендное предприятие отнесено к форме коллективной собственности лишь в отношении собственного имущества.

Рис. 3. Формы собственности и организационно-правовые формы предприятий.

Несмотря на развитие экономической реформы, принятие ряда законодательных актов, и до последнего времени отсутствует сколько либо существенная дифференциация форм предприятий (табл.1). Доминируют государственные, на которые приходится боле 92% стоимости основных фондов промышленности, а с отнесением к госсобственности и арендных предприятий - почти 96%. В негосударственном секторе основу составляют кооперативы, а также причисленные к нему статистикой арендные предприятия, весьма незначительна роль акционерных обществ (АО). Фактически отсутствуют в промышленности такие формы, как общества с ограниченной ответственностью, хозяйственные товарищества, индивидуально-частные предприятия.

Таблица 1

Структура промышленного производства Беларуси по видам собственности , %

Вид собственности	Число предприятий, ед./%	Среднесписочная численность пром.-произв. перс.	Объем продукции	Среднегодовая стоимость основных произв. фондов
Вся собственность	17678/100	100	100	100
Государственная	7767/43,9	88,4	89,2	92,4
Негосударственная	9911/56,1	11,6	10,8	7,6
Арендного предприятия	2248/12,7	4,7	5,6	3,5
Коллективного предприятия	2/0,01	0,1	0,1	0,1
Кооператива	456/2,6	1,5	1,6	0,8
Колхозов и других сельхозкооперативов	6973/39,5	2,3	1,6	1,2
Акционерных обществ	4/0,02	0,2	0,1	0,1
Хозяйственных ассоциаций (объединений	177/1,0	1,4	1,0	1,5
Общественных органаизаций и фондов	51/0,3	1,4	0,8	0,4

Если преобладающая доля государственного сектора в тяжелой промышленности, в особенности в топливно-сырьевых отраслях, еще может быть объяснена необходимостью определенной централизации, то доминирование госпредприятий в отраслях, выпускающих потребительские товары, никак не отвечает специфике их производства.

Предприятия негосударственного сектора гораздо более мелки (по стоимости основных фондов - в 3 раза). Ранжирование предприятий по численности занятых, объему производства и стоимости основных фондов (табл. 2) позволило установить следующую закономерность: чем ближе данная форма к государственной, тем у нее ниже ранг, т.е. она крупнее.

Таблица 2

Ранжирование промышленных предприятий негосударственной собственности

Вид собственности	Ранги			Сумма рангов
	по численности ППП	по объему продукции	по стоимости ОПФ	
Хозяйственных ассоциаций (объединений)	1	2	1	4
Арендного предприятия	3	1	3	7
Коллективного предприятия	4	3	2	9
Акционерных обществ	2	4	4	10
Общественных организаций и фондов	5	5	5	15
Кооператива	6	6	6	18

В работе проанализирована эффективность предприятий различных оргазационно-правовых форм как в целом, так и отдельных отраслях промышленности. Результаты свидетельствуют о примерно равной эффективности при более быстрых темпах роста производства на негосударственных предприятиях.

15. Слабая дифференциация форм предприятий, превалирование государственного сектора делают необходимыми радикальные меры в двух направлениях;

- стимулирование развития предпринимательства, прежде всего создания новых предприятий различных форм в негосударственном секторе;

- поощрение массового перехода госпредприятий в частную собственность, т.е. приватизацию.

В работе развивается трактовка предпринимательства как комплексного явления, в котором сочетаются моменты дифференциации и интеграции и производства, и организационно-правовых форм предприятий. При этом ведущим, в особенности в период формирования рыночной системы, выступает дифференцирующее начало, открытие новых, отличных от других возможностей производства, технологических и организационных решений, которые, реализуясь, в конечном итоге изменяют интегративные характеристики экономики. В направлении различия, дифференциации действует и имеющий большое значение субъективный, личностный фактор, что придает особую важность мелким персонифицированным организационным формам предпринимательства.

Определяются главные направления развития и поддержки предпринимательства:

правовое обеспечение и поддержка; экономическая поддержка;

развитие инфраструктуры предпринимательства;

воспитание предпринимательской культуры и информационно-пропагандистская поддержка предпринимательства;

научно-методическое обеспечение;

территориальное развитие предпринимательства.

Экономическая поддержка, в частности, включает совокупность льгот (налоговых, кредитных, бюджетных и других) и преференций (преимущественное право доступа к ресурсам, бесплатное обслуживание и др.) главным образом, вновь возникающим и малым предприятиям и под конкретные целевые проекты. В качестве отдельного направления может рассматриваться также осуществление приватизации и демонополизации, в результате которых создаются новые предпринимательские структуры.

Местные органы управления могут способствовать региональной интеграции предпринимательских структур координацией и информационно-правовой поддержкой; долевым участием или непосредственным созданием объектов интеграции за счет бюджетных или внебюджетных средств.

16. В создавшейся в экономике ситуации и в контексте диссертационной работы приватизация может рассматриваться как процесс дифференциации форм собственности и хозяйствования, выступает важнейшим средством создания сети разнообразных независимых товаропроизводителей. Приватизация понимается как часть более общего процесса разгосударствления (перехода от тотальной государственной к многоукладной, смешанной экономи-

ке), предусматривающая преобразование государственной собственности в частную. На основе анализа зарубежного опыта приводятся основные характеристики приватизации, существенные с точки зрения ее проведения в республике.

Возможны четыре формы (процедуры) приватизации: акционирование; выкуп и преобразование в коллективное предприятие (непосредственно или через аренду); продажа по конкурсу или на аукционе; безвозмездная передача. Если же исходить из степени участия в этом процессе трудового коллектива, то выделяется преобразование только с его участием (выкуп, аренда с выкупом, безвозмездная передача); с участием трудового коллектива и сторонних лиц (акционирование); главным образом сторонних лиц (продажа по конкурсу или на аукционе).

Разнообразие организационно-правовых форм предприятий и форм приватизации делает актуальным определение критериев выбора наилучшего варианта преобразования для конкретного промышленного предприятия при обеспечении в целом необходимой дифференциации организационно-правовых форм. В работе предлагается служащая ориентиром для предприятий и органов приватизации соответствующая методика, учитывающая такие факторы, как размер предприятия; отраслевую принадлежность; тип производства и степень технологической и организационной интеграции производственных подразделений; характеристики продукции, технологий и основных фондов; финансовое состояние; наличие и характер опыта работы на нетрадиционных моделях хозяйствования; профессиональный состав, квалификацию работников, социально-психологические характеристики коллектива, желаемую скорость приватизации. Разработана и представлена в приложении таблица, облегчающая выбор формы приватизации и преобразованного предприятия.

17. Анализ хода приватизации в промышленности республики и Программы приватизации республиканской собственности на 1992 г. свидетельствует о том, что преобразования осуществляются с огромными методическими и организационными недостатками, в частности, в обеспечении разнообразных и эффективных организационно-правовых форм предприятий; при участии практически только трудовых коллективов. Преобладает форма выкупа (непосредственно или через аренду) с образованием коллективного предприятия, а малораспространенное акционирование в основном осуществляется как закрытое с участием только членов трудового коллектива, что практически приводит к созданию также коллективных предприятий, не обеспечивает формирование эффективной и

многообразной рыночной среды. Выбор формы приватизации осуществляется субъективно, без использования методически обоснованных критериев.

В работе рассматриваются недостатки формы коллективного предприятия, прежде всего, в аспекте обеспечения дифференциации и интеграции в промышленной системе, и одновременно анализируются соответствующие возможности формы акционерного общества (на примере концепции акционирования НПО порошковой металлургии), которые признаются гораздо более способствующими дифференциации и интеграции.

В работе доказывается, что следует изменить стратегию приватизации в промышленности республики, сделав акцент на преобразовании крупных и средних предприятий в открытые акционерные общества, в большей степени обеспечивающие дифференциацию и интеграцию. С этой целью целесообразно:

- изменить порядок и методику оценки имущества приватизируемых предприятий в сторону приближения к реальной рыночной цене;

- установить, что предприятие может приватизироваться с участием только трудового коллектива лишь в случае, если на него не претендуют сторонние лица;

- реализовать механизм открытия населению т.н. приватизационных бонов, определив одновременно круг объектов, приватизируемых с использованием бонов, и минимальную долю акций, приобретаемых только за них;

- установить льготы членам трудового коллектива только при открытом акционировании предприятия в отличие от выкупа имущества в коллективную собственность.

18. После рассмотрения основных направлений дифференциации и интеграции в промышленности республики определяются основы системы управления этими процессами. Имея в виду, что в конечном итоге система управления должна быть направлена на повышение уровня и качества удовлетворения потребностей в промышленной продукции, вначале рассматривается структура потребности и обосновывается принцип интеграции удовлетворения потребности.

В зависимости от стабильности, размеров потребности и требования к изменению параметров, а также направлений использования продукции, произведена ее классификация с выделением 4-7 основных групп. Анализируются возможные пути удовлетворения потребности каждой группы с учетом наиболее рациональной организации производства (специализации, концентрации, ди-

версификации и т.п.). Принцип интеграции удовлетворения потребности региона позволяет заключить, что при развитой системе дифференциации и интеграции каждый вариант удовлетворения конкретной потребности есть элемент, часть внутренне непротиворечивой общей региональной системы. Развитие этого принципа, в частности, для продукции межотраслевого применения предполагает:

- сочетание, соответствие структуры производства этой продукции в республике структуре общей потребности;

- зависимость выбора каждой конкретной кооперированной связи от общей их системы в регионе (это не означает необходимость какой-либо процедуры согласования, утверждения, а выражает идею "встроенности" каждой связи в общую систему региональной кооперации, внутреннюю согласованность, непротиворечивость этой системы);

- наличие различных вариантов удовлетворения потребности, определенных "дублирующих" путей для этого, гибкости удовлетворения потребностей, разнообразия возможных поставщиков.

19. Сформулированы основные требования к дифференциации и интеграции производства для реализации указанного принципа, которые в целом сводятся к следующим:

большое количество самостоятельных производственных единиц; разнообразие размеров предприятий; специализация производства, в особенности продукции межотраслевого применения; разветвленная система кооперации, в том числе крупных предприятий с мелкими и средними; формы интеграции производственных структур, основанные на партнерском (договорном) взаимодействии; развитие диверсификации производства.

Представленный перечень, а также выделенные в работе требования к параметрам форм собственности и предприятий (наличие значимо развитых частной и государственной собственности, разнообразных форм предприятий, интеграции собственнических полномочий и др.), фактически является сводом требований (характеристик) к основным проявлениям дифференциации и интеграции в промышленной системе, построенной на рыночных принципах. Эти характеристики в сравнении с аналогичными в централизованно планируемой экономике приведены в систематизированном виде.

20. Управление дифференциацией и интеграцией в период перехода к рыночной экономике должно иметь главную целевую установку на создание общей и локальных (региональных) экономических сред, благоприятствующих этим процессам. Управленческие воздействия могут осуществляться на трех уровнях: республи-

канском, местном и органами управления крупных объединений предприятий (правления АО, холдингов, концернов). Методы управления подразделяются на предписывающие (приказные, административные), стимулирующие и ограничивающие. Ко вторым могут быть отнесены и програмно-целевые, основой которых становится побуждение к участию в программах путем системы специфических льгот и стимулов.

Административные методы по сравнению с централизованно планируемой экономикой сокращают область своего применения, глубину и характер воздействий. Наиболее эффективная сфера их использования - внутри крупных промышленных объединений. Ограничивающие воздействия используется преимущественно в комплексе мер антимонопольного регулирования и при регламентации процедур, форм и методов приватизации и направлены прежде всего на дифференциацию и интеграцию форм хозяйствования. Стимулирующие методы (налоговые, амортизационные, бюджетные и ценовые, инвестиционные, кредитные, преференции по доступу к ресурсам) применяются при управлении дифференциацией и интеграцией производства: отраслевой дифференциацией, специализацией, деконцентрацией, кооперацией, диверсификацией, концентрацией. Реализация специальной программы развития дифференциации и интеграции в настоящее время нецелесообразна, но оно должно быть предусмотрена как составная часть программ структурной перестройки и конверсии, демонополизации, приватизации, развития предпринимательства.

Определяются основные отличительные черты предлагаемой системы управления от существовавшей; главные принципы первой также систематизированы в виде таблицы, содержащей следующие реквизиты: цель управленческого воздействия; уровень, его осуществляющий; соответствующий орган; содержание воздействия; механизм реализации.

21. Республиканские органы управления должны, по мнению автора, обладать четким представлением об эффективной структуре промышленной системы, межотраслевых производств, в особенности имея в виду, что она находится в стадии формирования, и в ней пока превалирует государственная собственность. Исходя из материалов исследования, основных выводов и качественных зависимостей, в работе построена модель развития дифференциации и интеграции в промышленности республики (межотраслевых производствах), учитывающая структуру потребности и необходимость размерного и организационно-правового разнообразия производств, различных форм концентрации, специализации, декон-

центрации и диверсификации производства. Модель основывается на установленных логико-теоретических посылках организации производства и набора организационно-правовых форм предприятий и допускает гибкое изменение базовых параметров (соотношение различных производств, размеров мощностей и степени их использования). Модель может служить "грубой настройкой" системы дифференциации и интеграции, принципиальной "подсказкой" органам управления с учетом того, что "точная наводка" определится в процессе рыночного саморегулирования. Основное содержание модели:

Имеется n производителей какого-либо продукции межотраслевого применения мощностью M_i (i=1...n). При этом все производители разбиты на 7 групп мощностей (M1...M7; от крупного производства в специализированных цехах до производства на весьма мелких специализированных предприятиях). Параметры a,b,...f,n задают количество производств в каждой группе. Выделение 7 групп мощностей произведено с учетом установленных ранее способов эффективной организации производства (см. п. 19).

Имеется m потребителей продукции объемом Ij (j=1...m). При этом потребители разбиты на 4 группы в соответствии с характеристиками потребности (см. п. 18). Параметры h, k, l, m задают количество потребителей в каждой группе.

Для каждой группы мощностей M1...M7 установлены целесообразные организационно-правовые формы C1...C7 (от государственного до индивидуально-частного предприятия). Тогда производство в каждой группе мощностей можно представить в виде, аналогичном приведенному, например, для группы M3

$$\sum_{i=b+1}^{c} (M3)_i = \sum_{i=b+1}^{c1} (C1)_i + \sum_{i=c1+1}^{c} (C2)_i \quad , \text{ где} \qquad (1)$$

c1 - число, характеризующее количество акционерных обществ (C1) и госпредприятий (C2), равное соответственно (c1-b) и (c-c1).

Формируются требования к числам a, a1, b, ..., n, определяющим количество производств и тех или иных организационно-правовых форм в каждой группе исходя из необходимости наличия конкуренции (достаточного числа производителей). Устанавливается минимальная (единичная) мощность M и система коэффициентов кратности мощности φ_i для каждой из групп мощностей исходя из организационно-технологической целесообразности. Тогда любое значение мощности определяется как $M_i = \varphi_i M$. Вводится также коэффициент использования мощности на каждом производстве η_i.

Наконец, устанавливается исходя из рассмотренных ранее (п. 18) способов удовлетворения потребности, система уравнений, связывающих величину потребности и производства в каждой группе:

$$\sum_{j=1}^{m} П_j = \sum_{j=1}^{h} (П1)_j + \sum_{j=h+1}^{k} (П2)_j + \sum_{j=k+1}^{l} (П3)_j + \sum_{j=l+1}^{m} (П4)_j$$

$$\sum_{j=1}^{h} (П1)_j = \sum_{i=1}^{a} \eta_i \varphi_i M + \sum_{i=a+1}^{b} \eta_i \varphi_i M$$

$$\sum_{j=h+1}^{k} (П2)_j = \sum_{i=b+1}^{d} \eta_i \varphi_i r_i M + \sum_{i=d+1}^{c} \eta_i \varphi_i r_i M + \sum_{i=c+1}^{d} \eta_i \varphi_i M$$

$$\sum_{j=k+1}^{l} (П3)_j = \sum_{i=b+1}^{d} \eta_i \varphi_i (1-r_i) M + \sum_{i=d+1}^{c} \eta_i \varphi_i (1-r_i) M + \sum_{i=a+1}^{e} \eta_i \varphi_i M$$

$$\sum_{j=l+1}^{m} (П4)_j = \sum_{i=e+1}^{f} \eta_i \varphi_i M + \sum_{i=f+1}^{n} \eta_i \varphi_i M$$

где r - коэффициент, учитывающий тот факт, что производство на мощностях вида М3, направлено на удовлетворение двух видов потребности - П3 и П4.

Кроме того, система дополняется уравнениями вида (1), ограждающими распределение производств по организационно-правовым формам (7 уравнений), а также условиями, определяющими наличие достаточного числа производителей. Главное при заданных величинах $M_i, \varphi_i, \eta_i, r_i$, Пj - определить значения чисел a, b, a1, b1 и т. д., характеризующих число производств различных видов.

В рамках такой "грубо настроенной" системы каждое конкретное производство будет функционировать, если только обеспечивает в долгосрочном аспекте равенство минимума средних издержек S (включающих и нормальную предпринимательскую прибыль) конкурентной цене Ц. Исходя из выделенных видов потребности записываются соответствующие условия существования конкретных производств вида $(M1)_i \in M1$, если $(S1)_i \leq Ц1$ и т. п.

22. В работе обсуждаются свойства предложенной модели, в частности, выделяются априорно заложенные в ней принципы рациональной дифференциации и интеграции, разнообразия форм хозяйствования; возможность использования модели для различных промышленных систем. Сравнивая модель с традиционными оптимизационными, предлагавшимися в плановой экономике, автор приходит к выводу о большей приемлемости в современных условиях данной, в частности, благодаря следующим факторам:

в ней используются логико-теоретические посылки организации производства и форм хозяйствования, принципиально возможные в условиях рыночной экономики;

не ставится целью детальная регламентация каждой мощности, объема производства, кооперированной связи, а устанавливается общая картина дифференциации и интеграции. Таким образом, исключается избыточная сложность традиционных моделей;

предложенный подход допускает гибкое изменение базовых параметров (соотношений производств различных размеров и организационно-правовых форм, степени использования мощностей) в зависимости от представлений экспертов об оптимальной дифференциации и интеграции в системе.

23. Практическое построение модели для чугунолитейного производства республики с предварительным определением перспективной структурированной потребности в литье (по группам П1...П4) показало, что целесообразно иметь примерно следующую структуру производства: 4 и 2 крупных соответственно цехов и специализированных предприятий; 15 и 5 средних по размеру специализированных цехов соответственно на недиверсифицированных и диверсифицированных предприятиях; 2-3 и 20 средних и небольших специализированных предприятий; 2 региональных многопрофильных предприятия; 25 весьма мелких специализированных производств.

Предлагаемые производства могут быть реализованы в формах приблизительно 22-24 акционерных обществ, 5-7 государственных предприятий, 20 обществ с ограниченной ответственностью, 5 коллективных предприятий, 20 хозяйственных товариществ, кооперативов, индивидуально-частных предприятий. Это потребует существенной перестройки межотраслевых производств в республике с использованием адекватных переходу к рынку методов управления этим процессом.

Основные результаты проведенного исследования изложены в следующих печатных работах:

1. Управление экономикой БССР в условиях суверенитета. -Мн. - 1991, 15 п. л. (монография, в соавторстве, автора - 6,0 п. л.).

2 Рыночная экономика. -Мн. - 1992, 13,5 п. л. (словарь-справочник, в соавторстве, автора - 2,1 п. л.).

В брошюрах:

3. Пути повышения эффективности чугунолитейного производства в БССР. -Мн. -1983, 3,25 п. л. (в соавторстве).

4. Повышение эффективности заготовительного производства в БССР. -Мн. -1984, 3,25 п. л. (в соавторстве).

5. Программа развития производств по выпуску продукции общемашиностроительного применения на двенадцатую пятилетку и на период до 2000 г. в Белорусской ССР. -Мн. -1986, 6 п. л. (в соавторстве).

6. Научно-технический прогресс и повышение эффективности заготовительного производства в машиностроении БССР. -Мн. -1988, 3,25 п. л. (в соавторстве).

7. Пути формирования республиканской системы самоуправления. - Мн. -1990, 2,5 п. л. (в соавторстве).

8. Республиканский хозрасчет - новые формы взаимотношений предприятий с территориальными органами управления. -Мн. -1990, 1,0 п. л.

В статьях:

9. Совершенствование организационной структуры чугунолитейного производства в БССР и повышение его эффективности. /В сб.: Экономика и организация общественного производства, вып. 13. -Мн.: Высш. школа. -1984, 0,5 п. л.

10. Долгосрочное прогнозирование потребности промышленности республики в чугунном литье. /В сб.: Совершенствование методов и организации разработки перспектив развития народного хозяйства в регионе. -Мн., -1985, 0,5 п. л.

11. Повышение уровня специализации и концентрации литейного и кузнечно-штамповочного производства. /В сб.: Проблемы совершенствования и управления научно-техническим прогрессом. -Мн. - 1986, 0,4 п. л. (в соавторстве).

12. Программно-целевые методы планирования развития производства продукции общемашиностроительного применения в Белорусской ССР. /В сб.: Интенсификация общественного производства и проблемы развития экономики Белоруссии. -Мн. -1987, 0,4 п. л. (в соавторстве).

13. Первые результаты работы машиностроительного комплекса Белорусской ССР на принципах полного хозрасчета и самофинансирования. /В сб.: Актуальные проблемы перестройки в промышленности (на уровне производственного объединения). -Мн. -1988, 0,25 п. л. (в соавторстве).

14. Проблемы нового качества роста в машиностроении республики. /В сб.: Проблемы развития промышленности республики в условиях интенсификации производства. -Мн. -1989, 0,4 п. л.

15. Дифференциация и интеграция промышленного производства в республике в условиях рыночных отношений. /В сб.:

Проблемы формирования механизма социально-экономического управления республикой в новых условиях хозяйствования. Мн. -1990, 0,4 п. л.

16. Процессы дифференциации и интеграции и совершествование производства в экономической системе. /В сб.: Рыночные отношения: проблемы и этапы становления. -Мн. -1991, 0,4 п. л.

17. Приватизация: станет ли "общее" моим? - Беларуская думка. -1992. -N 5, 0,6 п. л. (в соавторстве).

18. Слоны и мыши в экономике или о пользе разнообразия. -Беларуская думка. -1992. -N9, 0,7 п. л.

В тезисах выступлений на конференциях:

19. Повышение эффективности производства продукции общемашиностроительного применения (ОМП). /В сб.: Актуальные экономические проблемы и пути повышения эффективности общественного производства в республике. Тезисы респ. научно-прак. конф. -Мн. -1984, 0,1 п. л. (в соавторстве).

20. Развитие межотраслевых производств в регионе в новых условиях хозяйствования. /В сб.: Проблемы совершенствования регионального хозяйственного механизма в условиях перестройки народного хозяйства. Тезисы респ. научной конф. -Ереван. -1989, 0,15 п. л.

21. Проблемы и пути совершенствования работы машиностроительного комплекса Белорусской ССР в новых условиях хозяйствования. /В сб.: Развитие коллективного и арендного подряда в условиях хозрасчета и самофинансирования. тезисы респ. научно-практ. конф. - Мн. -1989, 0,15 п. л.

22. Радикальная экономическая реформа и развитие дифференциации и интеграции производства. /В сб.: Всеобщая научно-практическая конференция "Диалектика, Перестройка, Человек". Секция III. Радикальная экономическая реформа: проблемы и перспективы. Тезисы всесоз. научно-практ. конф. -Мн. -1989, 0,15 п. л.

23. Принципы городской системы самоуправления. /В сб.: Проблемы муниципального хозрасчета. Тезисы всесоюз. научно-практ. семинара-конкурса. -Черкассы. -1990, 0,2 п. л. (в соавторстве).

24. Рынок республики как регулируемое разнообразие. /В сб.: Формирование рыночных отношений в условиях суверенитета республики: проблемы и пути решения. Тезисы респ. научно-практ. конф. - Мн. -1990, 0,1 п. л.

Подписано к печати 15.03.93 г.

Формат 60x84 1/16. Бумага офсетная № 2. Офсетная печать.
Печ.л. 2,0. Тираж 100 экз. Заказ № 19. Бесплатно.
НИЭИ Госэкономплана Республики Беларусь.
Отпечатано на ротапринтном участке НИЭИ
Госэкономплана Республики Беларусь.
220086, Минск, ул. Славинского 1, корп. 1.