

***РЫНОЧНЫЕ ПРЕОБРАЗОВАНИЯ
И ПРОМЫШЛЕННАЯ ПОЛИТИКА***

Переход Республики Беларусь к новой экономической системе и построение перспективной модели национальной экономики требуют решения проблем структурных преобразований в социально-экономической сфере. Речь идет о структурной перестройке экономики, повышении эффективности работы как отдельных отраслей, так и каждого предприятия, о формировании такой нормативно-правовой базы хозяйствования, которая обеспечила бы повышение конкурентоспособности отечественной продукции на внутреннем и внешних рынках. В связи с этим назрела необходимость в разработке реальной государственной промышленной политики, в определении ее приоритетов, в обоснованной программе направлений и мер по ее реализации.

На современном этапе именно промышленность является фундаментом производственного потенциала Республики Беларусь. На ее долю приходится почти половина основных производственных фондов, более 30 % объема производства ВВП, а также около 28 % занятых в народном хозяйстве страны. В Беларуси функционирует более 20 тыс. промышленных предприятий и производств, по совокупности которые представляют 70 отраслей и подотраслей промышленности. Ведущее место принадлежит машиностроению и металлообработке, химической и нефтехимической, легкой и пищевой промышленности. Однако предприятия этих отраслей работают фактически на изношенном и морально устаревшем оборудовании. Износ основных промышленно-производственных фондов составил в целом по промышленности 62 %, а по отдельным отраслям — свыше 70 % [1].

Такая ситуация связана в первую очередь с незначительным объемом средств, инвестируемых в модернизацию и техническое перевооружение. Так, удельный вес инвестиций в объеме ВВП составил 18,6 % против 21 %, предусмотренного на 2003 г. Программой социально-экономического развития на 2001—2005 гг. Несмотря на высокие темпы прироста (на 17,7 % больше, чем в 2002 г.) и сохранившуюся положительную динамику инвестиций в основной капитал можно говорить о недостаточном их объеме для улучшения инвестиционного климата в реальном секторе экономики [2].

Также проблемой ведущей отрасли экономики остается реализация готовой продукции. На 01.01. 2004 г. такой продукции на складах оставалось на 1 241,2 млрд р., что составляет 59,4 % к среднемесячному объему производства [2]. Это существенно осложняет финансовое положение промышленных предприятий, что вместе с высоким уровнем издержек производства, ограниченностью инвестиционных ресурсов и инновационных возможностей для обновления основных фондов оказывает негативное влияние на социально-экономическое развитие страны.

Тем не менее рост ВВП в 2003 г. составил 106,8 % к аналогичному периоду 2002 г., при прогнозе на год 106—106,5 %. Однако оценка эффективности промышленного производства в условиях переходной экономики только по росту физических объемов продукции представляется весьма сомнительной. На первое место в современных условиях выходит финансовая оценка эффективности промышленности, увеличение экспортируемой продукции, создание и выпуск новых конкурентоспособных видов продукции, снижение ее материало- и энергоемко-

сти, своевременная сертификация продукции по международным стандартам, кардинальная модернизация производственных фондов на основе новейших достижений научно-технического прогресса, углубление интеграции в мировую экономику [3]. Именно при оценке этих направлений наблюдаются серьезные проблемы, для решения которых, как отмечено выше, необходима эффективная государственная промышленная политика.

Проведение такой политики представляется как сложный процесс государственного регулирования, характеризующийся прежде всего макроэкономической стратегией, а потом и конкретным инструментарием, который включает в себя разнообразный набор механизмов воздействия на структурные процессы в экономике. К ним относятся: постепенная либерализация хозяйственной деятельности; селективная отраслевая поддержка определенных производств через государственный бюджет (дотации, кредиты, целевые налоговые льготы, отраслевые инвестиционные программы); внешнеэкономические квоты и лицензии; меры по поддержке экспорта и ограничивающие (по избранным направлениям) импорт таможенные пошлины; содействие малым и средним предприятиям; финансирование и организация НИОКР; механизм ускоренной амортизации; патентное регулирование и стандартизация продукции промышленности, а также прочие механизмы.

Однако вопрос об объективных основаниях проведения промышленной политики государством в условиях рыночной экономики остается дискуссионным в современной экономической науке. Доводы как “за”, так и “против” проистекают, в конечном счете, из отношения к проблеме сбоя рынка [4].

Исследователи, которые считают такие сбои весьма серьезными, выступают за вмешательство государства, направленное на корректировку действия рыночного механизма (основоположники данного направления — теоретики “регулируемого капитализма”). При этом структурная составляющая промышленной политики связывается ими с существованием восходящих и увядающих отраслей, а также международной стратегической конкуренции, не укладывающейся в логику стандартного поведения в условиях совершенного рынка.

Противники проведения государством промышленной политики (к ним относятся, главным образом, сторонники монетаризма), во-первых, не разделяют отмеченное выше мнение о несовершенствах рыночного механизма (во всяком случае, считают их степень явно преувеличенной), во-вторых, полагают, что государственная терапия может скорее ухудшить, чем улучшить ситуацию, т.е. вмешательство государства в экономическую жизнь страны нежелательно.

Соответственно сложились две концепции государственной политики по отношению к национальной промышленности, различающиеся по формам и методам ее осуществления — протекционистская и конкурентная. Одна концепция предусматривает известное ограничение свободы действия рыночных сил, определенный протекционизм по отношению к национальной промышленности, государственное регулирование производства в общенациональных интересах. Другая концепция ставит своей конечной целью абсолютную, ничем не ограниченную конкуренцию хозяйствующих субъектов, поскольку она в наибольшей степени раскрывает положительную роль рынка в развитии производства. Разделительная линия между этими концепциями пролегает в вопросе о том, позволительно ли государству упреждать и соответственно регулировать ход экономических процессов в производстве, предопределять его структуру или в лучшем случае лишь контролировать социальные последствия промышленного развития [5].

Примером экономики, придерживающейся конкурентной концепции промышленной политики, являлась в целом западная экономика, начиная с последней трети XX в. и до недавнего времени, где преобладали идеи тэтчеризма и рейганомии, воплощающие постулаты монетаризма и отвергающие государственный “дирижизм” в экономике. Здесь проблемы совершенствования структуры промышленности решались не через бюджетные вливания, а путем регу-

лирования денежной деятельности, когда в экономике создаются условия для того, чтобы побеждал сильнейший, т. е. путем создания условий для “честной” конкуренции, постоянного банкротства одних предприятий и одновременного появления новых. Так, промышленная политика в США представляет собой комплекс мер, стимулирующих хозяйствующие субъекты к переходу на производство высокотехнологичных продуктов. В основе ускоренного технологического развития в системе данной политики лежит спектр стимулирующих механизмов, систем льгот и привилегий [6]. Также на принципах косвенного государственного вмешательства и создания экономико-правового климата для развития производства основана промышленная политика ФРГ, в относительно короткий период восстановившая разрушенный войной промышленный сектор экономики.

Протекционистская концепция государственной промышленной политики имела место в развитии экономики Франции, Японии, Южной Кореи, новых индустриальных стран Юго-Восточной Азии, некоторых европейских стран, где государство активно влияло на выбор путей промышленного развития и определение соответствующих приоритетов (эффективные конкурентоспособные отрасли, владеющие высокими технологиями, экологически чистые производства). Причем для их достижения ресурсы сознательно перераспределялись от менее к более производительным отраслям во имя достижения общенациональных целей. Следует отметить особенность государственной стратегии промышленного развития Японии. Она заключалась в целенаправленном выборе подлежащих освоению и широкомасштабному внедрению новейших технологий с применением разнообразных средств государственной поддержки, но при доминирующей роли частного предпринимательства. Реализация указанной стратегии достигалась посредством государственных мероприятий, ориентированных, во-первых, на жесткий контроль за поступлением продукции иностранных фирм на японский рынок и, во-вторых, на активную государственную поддержку японских фирм путем предоставления дешевых источников финансирования инвестиций, налоговых льгот, стимулирования НИОКР, помощи в экспорте.

При оценке всех “за” и “против” промышленной политики в конкретных условиях необходимо учитывать качественную специфику соответствующей хозяйственной модели. Формирование промышленной политики зависит от степени зрелости экономики, фазы ее развития, соотношения с мировым хозяйством. Если, например, одна из фундаментальных проблем постсоциалистической трансформации связана с мощнейшим структурным шоком, возникающим при ничем не смягченном запуске рыночного механизма, то смело можно говорить о необходимости вовлечения государства в процесс реструктурирования экономики. Примерами могут служить страны бывшего СЭВ, где в условиях переходной экономики использовались различные подходы при реализации промышленной политики.

Так, в Венгрии промышленность была почти полностью отдана “под крыло” западного капитала. Фактически западные монополии скупили производственно-технический потенциал страны, который представлял определенный интерес для зарубежных партнеров. В бывшей ГДР была проведена “санация” народных предприятий таким образом, что большинство из них стало банкротами, а бюджет ФРГ взял “восточные земли” на временное иждивение. В Польше промышленная политика была направлена на сворачивание тяжелой промышленности и развитие с помощью западного капитала среднего и малого бизнеса.

В результате сложившихся обстоятельств Республика Беларусь вошла в стадию трансформации общественного строя без сколько-нибудь разработанной стратегии развития собственной промышленности в условиях рынка. Главными проблемами, обусловившими необходимость трансформации отечественной промышленности на этапе перехода страны к новым социально-экономическим отно-

шениям, являлись: технологическая отсталость; несоответствие производимой продукции мировым стандартам; чрезмерно высокие затраты на производство продукции, не позволявшие отечественным изделиям (даже качественным) конкурировать с западными аналогами по соотношению “цена — качество” не только на мировом, но и на внутреннем рынке.

Очевидно, все эти проблемы реальны, сохраняют свое значение по сей день и являются первопричинами неэффективной работы отечественной промышленности.

Более того, преобразования в экономике Беларуси происходят не изолированно от окружающего мира. Особенностью мирохозяйственных связей во второй половине XX в. стало формирование региональных интеграционных объединений стран. Принятый нашим государством курс на углубление экономической и политической интеграции со странами СНГ и в первую очередь с Россией придает первостепенное значение промышленной политике, так как является важнейшим фактором, содействующим стабилизации и росту белорусской экономики, в том числе повышению эффективности промышленного производства.

Однако у Беларуси есть все основания считать оптимальной в среднесрочном периоде линию на развитие экономического взаимодействия не только с Россией и странами СНГ, но также с Евросоюзом и странами Азиатско-Тихоокеанского региона. Кроме этого, в рамках дальнейшей интеграции в систему мирохозяйственных связей Беларусь объявила курс на вступление в ВТО.

При разработке и реализации промышленной политики необходимо учитывать следующее.

Во-первых, промышленную политику необходимо рассматривать в сочетании с инвестиционной, которая должна создавать условия для стимулирования роста внутренних и внешних инвестиций, в том числе за счет сбережений населения, мобилизации и концентрации финансовых ресурсов на эти цели и направления их прежде всего на реализацию приоритетных проектов.

Во-вторых, продвижение промышленного комплекса к мировым уровням эффективности производства и качества выпускаемой продукции требует осуществления кардинальной модернизации и формирования новой структуры производственных фондов на основе новейших достижений научно-технического прогресса. Структурная перестройка промышленного комплекса, ориентированная на экспорт высокотехнологичных, наукоемких товаров и объектов интеллектуальной собственности, является в настоящее время приоритетным и перспективным фактором проводимой государством политики [7].

В-третьих, промышленная политика должна проявить себя также в виде политики в области технологий и исследований. Государственная поддержка высоких технологий — актуальнейшая не только экономическая, но и политическая задача. Мировой рынок наукоемкой продукции становится в новом тысячелетии одним из наиболее перспективных рынков, ареной жесточайшей конкуренции, важнейшим фактором геополитики [8].

В-четвертых, необходимо усовершенствовать законодательно-правовую базу, поскольку поддержать национальную промышленность возможно тогда, когда на законодательном уровне решены общие проблемы развития, четко прописаны механизмы и процедуры трансформационных изменений.

Таким образом, разработка и осуществление целенаправленной государственной промышленной политики может стать ключевым направлением в преодолении все еще имеющих место негативных явлений в национальной экономике, в формировании высокоэффективного потенциала с целью укрепления позиции Беларуси на мировых рынках, может дать реальную возможность достичь эффективного экономического роста (что, собственно, и является главной целью этой политики) и, в конечном итоге, — создать наилучшие условия, при которых рыночные преобразования дадут максимальный социально-экономический эффект. При этом накопленный зарубежный опыт, представленный достаточно широким выбором возможностей государственного воздействия на развитие промышлен-

ности, будет полезен для определения перспектив и направлений осуществления промышленной политики в Республике Беларусь.

Литература

1. *Шимов В.Н.* Экономическое развитие Беларуси на рубеже веков: проблемы, итоги, перспективы. Мн., 2003.
2. *Бадей Г.* Неэффективный рост. О работе народного хозяйства страны в 2003 г. // Нац. экон. газ. 2004. № 10.
3. *Найдунов В.А., Чеглик Л.В.* Промышленная политика Беларуси в трансформационный период // Проблемы развития пром. комплекса Респ. Беларусь: Сб. науч. тр. Мн., 2001.
4. *Некителов А.* Объективные основания для промышленной политики в условиях постсоциалистической трансформации // Политэконом. 1996. № 4.
5. *Гаверилов В.Н.* Промышленная политика России в контексте мирового опыта // Вопр. формирования пром. политики России на соврем. этапе: Сб. науч. тр. М., 1999.
6. Методология формирования концепции развития промышленности Республики Беларусь / Под общ. ред. Л.Н. Нехорошевой. Мн., 2000.
7. Проблемы развития национальной экономики Беларуси (Теорет. и практ. аспекты) / Редкол. В.Н. Шимов и др. Мн., 2002.
8. *Рубеальтер Д.* Промышленная политика: проблемы выработки приоритетов // Власть. 1999. № 12.