МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ
Белорусский Государственный экономический университет

На правах рукописи

Праневич Алла Александровна

Сущность и механизм приватизации предприятий

08.00.01 - политическая экономия

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук

МИНСК-1994

Работа выполнена в Белорусском государственном экономическом университете

Научный руководитель — доктор экономических наук, профессор ГУР А.Н.

Официальные оппоненты — доктор экономических наук, профессор ПАВЛЮТКО Д.Н.

кандидат экономических наук, старший научный сотрудник МОРОВА А.П.

Ведущая организация — Белорусский государственный университет информатики и радиоэлектроники

Защита состоится в 14 час. 15 мин. на заседании специализированного совета Д 056.04.01 в Белорусском государственном экономическом университете по адресу: 220672, г. Минск, Партизанский проспект, 26, зал заседаний совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке университета.

Автореферат разослан 1994 г.

Ученый секретарь специализированного совета, доцент ГУРКО С.П.

1. Общая характеристика работы.

Актуальность темы исследования. Экономическая ситуация в Республике Беларусь продолжает ухудшаться. Попытки предпринять меры по ее стабилизации, наведению порядка в финансовой сфере не принесли значительных успехов. Одной из причин такого положения является реформирование на практике не первичных, а вторичных и третичных структур экономических отношений. В то же время фундаментальные основы социально-экономической системы подвергались незначительным изменениям. А, как известно, успех экономической реформы в решающей степени зависит от преобразований отношений собственности и, прежде всего, проведения разгосударствления и приватизации. Только собственник с четко очерченными и общественно закрепленными правами на принятие решений имеет стимулы, способствующие стабилизации и развитию экономики.

Отдельные вопросы реформирования собственности и приватизации нашли отражение в работах Абалкина Л., Аганбегяна А., Акбашева Б., Бунича П., Давыденко Л., Дарбиняна М., Капитулы П., Куницкого М., Михайловой-Станюты И., Моровой А., Никитенко П., Пяшевой Л., Станкевича А., Шмелева Н. и других ученых-экономистов.

Однако и в настоящее время в разгосударствлении и приватизации собственности Республики Беларусь нет заметных сдвигов. Принятые законы, подзаконные акты, политика приватизации, реформирования системы управления в большинстве своем нуждаются в дальнейшем улучшении. До сих пор в Республике Беларусь остаются невыработанными стратегия и тактика реформирования отношений собственности, технология и механизм проведения приватизации как республиканской, так и коммунальной собственности. В связи с этим по-прежнему остаются актуальными исследования вопросов теории и методологии приватизации, практического анализа опыта ее проведения.

Теоретико-методологические аспекты приватизации еще не стали предметом активных исследований и обсуждений. В методологическом плане не решены многие вопросы, связанные с формированием подходов к сущности, формам, механизму приватизации. Не проводился серьезный анализ возможностей применения различных моделей приватизации и их последствий. Остаются нераскрытыми соотношение понятий разгосударствление и приватизация, коммерциализация предприятий. В настоящее время возникла острая необходимость определить контуры политики приватизации в республике и, прежде всего в сфере "малой" приватизации, основываясь на реальной ситуации, учитывая весь комплекс

экономических, политических, психологических факторов в ходе становления суверенного государства.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является обоснование сущности, форм и механизма приватизации и на этой основе построение модели осуществления приватизации в торговле и сфере услуг республики.

Для достижения поставленной цели в диссертации намечено решить следующие задачи:

раскрыть взаимосвязь реформы отношений собственности, разгосударствления и приватизации;

определить соотношение категорий "разгосударствление", "приватизация", "коммерциализация" предприятий, "демонополизация" экономики;

выявить сущность, формы и способы приватизации;

провести анализ экономических подходов и законодательной базы приватизации государственной собственности в Республике Беларусь;

проанализировать опыт и выявить проблемы приватизации в странах с переходной (транформационной) экономикой;

определить специфику торговли и сферы услуг как объекта приватизации;

проанализировать итоги разгосударствления и приватизации торговли и сферы услуг в Республике Беларусь, выявить проблемы и наметить пути их разрешения

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются процессы разгосударствления и приватизации в Республике Беларусь, на примере предприятий торговли и сферы услуг.

Предметом выступает совокупность экономических отношений, которые формируются в процессе реформирования собственности и изменений структуры всей экономической системы.

Методологической основой исследования выступает системный структурно-функциональный подходы к изучению социально-экономических явлений. В работе использованы труды отечественных и зарубежных ученых, занимающихся проблемами реформирования собственности. Информационная база исследования - статистические и оперативные материалы различных государственных органов Республики Беларусь, а также научные публикации.

Научная новизна работы. В диссертации разработан ряд положений, обладающих элементами научной новизны:

раскрыта диалектическая взаимосвязь реформы отношений собственности и приватизации, как ее составной части, характеризующейся более строгой определенностью прав собственности;

уточнено понятие приватизации как эквивалентной передачи собственности от государства частным лицам;

обоснована несостоятельность концепции "народной" (чековой) приватизации с позиций формирования как эффективной рыночной экономики, так и обеспечения социальной справедливости;

обосновывается необходимость взаимодействия процессов приватизации и структурной перестройки производства, включая конверсию оборонных предприятий, при активном участии не только государства, но и коммерческих банков, а также иностранного капитала;

обоснованы преимущества аукционов, конкурсов, открытого акционирования как форм приватизации перед выкупом собственности трудовым коллективом;

определена специфика и показаны проблемы предприятий торговли и сферы услуг как объектов приватизации, заключающаяся в их ведущей роли в формировании рыночной инфрастуктуры, в приспособленности для занятия малым бизнесом, небольшой численности занятых;

обосновано положение о необходимости комбинирования имущественного метода оценки активов предприятий и метода капитализации прибыли;

намечены пути совершенствования приватизаций предприятий торговли и сферы услуг как на макро-, так и на микроуровнях через коммерциализацию предприятий, широкое использование услуг аудиторских и консалтинговых фирм, санацию предприятий и, в конечном итоге, разработку закона или положения о "малой" приватизации.

Практическая значимость работы состоит в том, что выводы, предложения и рекомендации, сформулированные в диссертации, могут быть использованы Госкомимуществом Республики Беларусь и местными Советами разных уровней при определении практических действий в области приватизации на макро- и микроуровнях.

Результаты проведенного исследования могут быть использованы при разработке лекций по курсу экономической теории в темах: "Собственность и формы хозяйствования", "Границы рынка и основные инструменты микроэкономической политики", а также при подготовке спецкурса по приватизации государственной собственности в целом в странах с переходной экономикой и приватизации торговли и сферы услуг, в частности, а также в курсах конкретных экономик.

Апробация полученных результатов. Основные положения диссертационных исследований доложены на четырех конференциях:

Международной научно-практической конференции "Проблемы развития национальной экономики" 18-19 мая 1993 г.

Международной научно-практической конференции "Экономический механизм хазяйствования в условиях рыночных отношений" Мн 14-16 декабря 1993 г.

Научно-практической конференции "Методология и организация государственного регулирования экономики (опыт, проблемы)" Мн 26-27 января 1994 г.

Международной научно-практической конференции "Теория и практика торговли" Вильнюс 6 мая 1994 г.

Публикации. По результатам исследования было опубликовано 8 работ, общим объемом 1,2 п.л.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Существующий до настоящего времени перекос в отношениях собственности (доминирование ее государственной формы), неопределенность в правах собственности, тенденций развития экономических процессов в республике выявили необходимость проведения широкомасштабной и глубокой реформы отношений собственности и перехода к экономике рыночного типа, создание такой структуры собственников, в которой большинство производственных, сельскохозяйственных, сервисных предприятий будут преимущественно частными. Решение этой задачи требует создания действенной правовой основы частной собственности, преобразования государственной собственности на имущество, включая землю, здания, дома, предприятия; обеспечения свободы предпринимательства, развития конкуренции, формирования рыночной инфраструктуры.

Создание института частной собственности и внесение определенности в права субъектов собственности формируют основание экономической системы рыночного типа и выступают важнейшей частью общей задачи по преобразованию отношений собственности и осуществлению приватизации. Реформирование отношений собственности выступает сущностной стороной процесса приватизации, а приватизация выступает основной, наиболее эффективной формой процесса реформирования отношений собственности. С макроэкономических позиций приватизация есть процесс реорганизации государственной собственности путем ее возмездной передачи от государства частным лицам с целью укрепления свободы предпринимательства, формирования субъектов рыночной экономики и повышения на этой основе эффективности ее функционирования. С микроэкономических позиций - приватизация есть процесс эквивалентной передачи имущества отдельных предприятий, их структурных

подразделений от государства частным лицам, в целях более эффективного его использования. Передача прав собственности одних государственных юридических лиц другим государственным юридическим лицам не включается в понятие приватизация.

В отечественной экономической литературе широкое распространение наряду с понятием "приватизация" получил термин "разгосударствление". Процесс разгосударствления шире процесса приватизации и содержит в себе формирование многоукладной, смешанной экономики, включающей многообразие форм собственности, децентрализацию управления, освобождение государства от функций прямого хозяйственного управления. Результат же приватизации - утрата государством права владения, распоряжения, пользования объектами государственной собственности, а для государственных органов - права непосредственного управления ими.

Общие цели приватизации собственности состоят

в формировании и развитии подлинно рыночных отношений в обществе, основанных на частной собственности:

в изменении структуры экономики;

повышении эффективности производства и работы предприятий;

усилении стимулов к труду, повышении деловой активности и предпринимательской деятельности;

создании многоукладной экономики, ориентированной на условия рынка.

Решающим при проведении приватизации в диссертации определен критерий, который связан с социально-экономической эффективностью различных форм собственности без предварительных ограничений доли или сфер народнохозяйственного распространения любой из них. Именно получаемый эффект, (а не искусственное создание условий для преобладания или господства той или иной формы собственности) - призван окончательно определить конкретный удельный вес и масштаб распространенности частных форм собственности, тенденции и динамику перемен в структуре социально-экономических типов хозяйства.

Из главного критерия вытекают три других:

Во-первых, приватизация должна стимулировать рост производства и продвижение в деле преодоления кризисной ситуации.

Во-вторых, приватизация призвана стать фактором инвестиционной политики и структурной перестройки экономики.

В-третьих, приватизация не должна жестко противостоять реальным тенденциям, связанным со стремлением народа к социальной справедливости.

С позиций макро- и микроэкономики в работе выделены следующие преимущества приватизации

Макроэкономические преимущества: усиление конкуренции; развитие рынка капитала; привлечение инвестиций (в том числе иностранных); финансовая стабильность.

Микроэкономические преимущества: инвестиции капитала для конкретного объекта приватизации; снижение себестоимости продукции (повышении эффективности работы предприятия); новое руководство (перспективы в связи с его сменой); совершенствование технологии и профессиональной подготовки работников предприятий.

В диссертационном исследовании выделены следующие типы приватизации: большая, спонтанная, малая, частичная имущественная, реприватизация. Определены их положительные и отрицательные черты, перспективы их применения в республике.

Большая приватизация имеет самые серьезные перспективы, ее главное преимущество - быстрое и контролируемое перераспределение собственности в масштабах практически всего общества, что, в свою очередь может быстро заложить основы рынка ценных бумаг, опирающегося на миллионы мелких держателей акций. Однако в ситуации Республики Беларусь большая приватизация не может стать первоочередной по ряду причин:

невысокий уровень накоплений, находящихся в распоряжении большей части населения;

отсутствие развитого рынка капитала (нет конкурентного предложения акций, которое можно было бы положить в основу при определении стоимости акций оцениваемого предприятия, нет нормально функционирующего кредитного рынка с реальной нормой процента);

отсутствие институционных инвесторов, способных собрать рассеянные среди населения акции и пакеты акций для осуществления эффективного контроля за деятельностью предприятия.

Спонтанная, малая, частичная имущественная типы приватизации в том или ином виде уже применялись в республике. Анализ их проведения позволил выделить общие преимущества:

все они осуществляются быстыми темпами;

не требуют создания новых институтов;

отличаются простотой схем;

макроэкономические последствия могут быть скорее антиинфляционными, ибо государственная собственность обменивается на наличные деньги населения;

продажа имущества производится по ценам равновесия.

Недостатки этих типов носят двоякий характер. Во-первых, ни один из них не может решить вопросы приватизации крупных государственных предприятий и фирм, для которых не существует рынка капитала, а балансовая стоимость имущества предприятий (фирмы) служит плохим ориентиром при определении их рыночной стоимости.

Во-вторых, если реализация данных схем приватизации приводит к обогащению узкого круга субъектов (номенклатура, представители теневой экономики), то приватизация этих предприятий (фирм) становится сомнительной с позиции социальной справедливости.

Среди форм и способов приватизации можно выделить следующие:

проведение открытых продаж акций государственных предприятий;

реорганизация государственного предприятия с выделением ряда самостоятельных и с последующей их продажей;

покупка предприятия членами трудового коллектива;

аренда государственного предприятия частными лицами или заключение соглашения об управлении предприятием между государственным и частным предприятиями, когда активы и пассивы предприятия фактически остаются в собственности государства.

Выбранная стратегия отражает цели национальной приватиацационной программы и зависит от политической и экономической ситуации в каждой стране.

В зависимости от преследуемых целей приватизация может осуществляться как на возмездной, так и безвозмездной основе. Если в качестве цели приватизации на первый план выдвигается увеличение доходной части Госбюджета и погашение бюджетного дефицита, обуздание инфляции, то в государственных программах приватизации доминирует первая форма приватизации, т.е. купля-продажа государственной собственности.

Если ставится цель - проведение быстрой приватизации, создание класса собственников, не ущемляя права на собственность всех граждан, усиление стимулов к труду, то в программу приватизации закладывается вторая форма - безвозмездная раздача.

Эти цели могут противоречить друг другу: желание быстро провести приватизацию и выручить как можно больше средств. Однако именно внутренние противоречия являются двигателями развития общества, и переход от одного качества к другому без их диалектического разрешения невозможен.

В Республике Беларусь в настоящее время основное внимание уделяется следующим формам приватизации:

преобразование предприятия в акционерные общества (АО) и общества с ограниченной ответственностью;

аренда с последующим выкупом;

выкуп государственного имущества членами трудового коллектива;

продажа по конкурсу и на аукционе;

безвозмездная передача.

Акционирование как форма приватизации позволяет объединить частный капитал для выкупа государственного имущества и привлечь широкие слои населения к собственности. Оно является необходимым условием возникновения и развития рынка ценных бумаг. Первичный рынок ценных бумаг в свою очередь имеет большое значение для первоначального накопления капитала. В тех случаях, когда акции предприятий оплачиваются личными средствами граждан, происходит их перелив из потребительсткого сектора экономики в инвестиционный, появляются и увеличиваются финансовые возможности для рационализации структуры народного хозяйства.

Развитие акционерной формы собственности в нашей республике находится на начальном этапе, хотя целесообразно было бы масимально расширить применение этой формы, так как для некоторых предприятий акционирование является практически единственной формой приватизации (городское хозяйство, предприятия тяжелой индустрии и др.). При этом в качестве субъектов приватизации целесообразнее шире привлекать инвесторов из стран СНГ к покупке акций белорусских предприятий, и наоборот. Аренда с последующим выкупом была определена как форма разгосударствления, а не приватизации, ибо здесь сохраняется государственная собственность на средства производства, а функции хозяйствования, выполнявшиеся ранее государством, передаются непосредственно трудовому коллективу, кооперативу или отдельному гражданину.

Идея преобразования государственного предприятия в коллективное (народное) предприятие (выкуп государственного имущества членами трудового коллектива) получила широкое распространение в странах Восточной Европы и СНГ. Однако в диссертации определен несколько иной подход к этой форме. С точки врения социальной справедливости концепция приобретения собственности трудовым коллективам представляется спорной, ибо имеет место сложная дифференциация собственности по различным предприятиям. Рентный доход, который работники разных предприятий получили бы, став собственниками, определялся бы в значительной степени случайно, исходя из различий масштабов, профиля и других показателей для каждого отдельного предприятия. Кроме того, могут иметь место серьезные инфляционные последствия, если рабочим разрешена перепродажа их долей собственности, которые приобретались ими по ценам ниже рыночных.

Положительные моменты выкупа собственности трудовым коллективам заключаются в простоте этого процесса и хорошей возможности для получения информации о состоянии дел на данном предприятии, что должно способствовать дифференциации спроса и цен на различные акции.

В целом же приоритет коллективной формы собственности, как правило, это смена монополии государственной собственности на монополию коллективных предприятий с размытой формой собственности, даже если она указана в акции, приобретенной каждым из работников, но не имеющих открытого хождения. Такую приватизацию можно расценить как номинальную. При этом сохраняется прежнее руководство, структура производства, не привлекаются новые капиталы и идеи, способные действительно реорганизовать предприятие. В связи с этим, рассматривая трудовые коллективы как субъекты приватизации, целесообразнее вместо предоставления им преимущественного права приобретения объектов государственной собственности разработать для них систему льгот (продажа акций членам трудового коллектива со значительной скидкой, в первую очередь, и др.) и с учетом этих льгот они смогут принять участие в приватизации своего предприятия на равных условиях с другими субъектами.

При выборе форм приватизации: аукцион, конкурс или прямая продажа трудовому коллективу, можно выдвинуть следующие аргументы в пользу того и другого.

Основные аргументы в пользу прямых продаж:

предотвращение увеличения безработицы;

передать имущество в руки людей, которые имеют практический опыт работы в данной сфере;

предотвратить массовое закрытие предприятий, которое может иметь место при продаже их в совершенно новые руки;

ускорить процесс приватизации.

В пользу аукционов и конкурсов основные аргументы состоят в следующем:

это более ясный и прозрачный тип сделок, в конечном счете более справедливый, так как все покупатели играют в нем на равных. Процедура стандартизирована, принятие произвольных решений невозможно;

высокая цена побуждает нового владельца интенсивно использовать купленные активы для обеспечения оборачиваемости затрат;

постепенно в ходе аукционов формируется база данных для оценки любых типов предприятий и недвижимого имущества;

обеспечивается приток в отрасль новых предпринимателей, которые имеют деньги, но лишены доступа к активам;

работники также могут принимать участие в аукционах и иметь при этом существенные привилегии в виде скидок, которые предусмотрены законом. Помимо этого они, строго говоря, могут зарегистрировать новое юридическое лицо с включением в него аутсайдера с деньгами и с его помощью выиграть аукцион, да еще при этом и получить законную скидку.

В работе обоснован вывод о том, что как основной метод приватизации малых предприятий аукционы и конкурсы лучше прямых продаж, особенно, когда круг покупателей искусственно ограничен работниками существующих предприятий, а цена достаточно условна. Кроме этого аукционы дают лучшее знание об истинной рыночной стоимости имущества, поскольку они предполагают свободную игру спроса и предложения.

Анализ участия различных субъектов в проведении малой приватизации позволил сделать вывод о необходимости расширения участия физических лиц путем предоставления гражданам льготных кредитов на покупку небольших предприятий, в частности предприятий торговли и сферы услуг.

Для иностранных инвесторов, справедливо было бы предоставлять право приобретения объектов собственности лишь в случаях, когда нет желающих купить предприятия среди жителей, юридических лиц в республике. Существует необходимость в разработке условий, на которых должен работать иностранный капитал, стимулируя преимущественно прямые иностранные капитальные вложения, ибо они, наряду с привлечением западных технологий, менеджерского опыта работы в условиях рынка, в отличие от иностранных кредитов не ведут к дальнейшему росту внешней задолженности республики.

Принятая в республике концепция безвозмездной "чековой" приватизации не является бесспорной. Модель чековой приватизации прежде всего не позволит создать широкий слой частных собственников, способных эффективно управлять собственностью, привлекать (а не раздавать) дополнительные средства для развития предприятий (инвестирования); создать настоящий рынок ценных бумаг, условия эффективного функционирования приватизируемых предприятий. Механизм ее проведения целесообразно было бы отработать на отдельных объектах, а не распространять его сразу на все приватизируемые предприятия, как это предполагается в настоящее время.

Критическая оценка Законодательной базы и механизма приватизации ставит вопрос о необходимости уточнения ее отдельных положений

по следующим направлениям. Первое, приоритет должен быть отдан эффективному варианту приватизации, сочетая при этом ее возмездный и льготируемый способ. Массовый собственник, возникающий в результате проведения безвозмездной приватизации не способен обеспечить эффективность работы предприятия, нести финансовую ответственность за убыточность производства. Есть вероятность утраты стимула к росту эффективности, ибо по внешним ваучерным ациям придется выплачивать дивиденды из заработанной коллективом прибыли (в итоге возможно массовое банкротство предприятий). Однако, если в данной политической и экономической ситуации эту позицию нельзя признать неоспоримой, то как "социальный аммортизатор" предпочтительнее было бы использовать вариант чековой приватизации бывшей Чехо-Словакии, суть которого состоит в наделении приватизационными средствами не всех граждан, а только старше 18 лет, при приобретении ими купонной книжки и гербовой марки за определенную сумму денежных средств. При таком варианте в приватизации участвуют не все, а только те, кто понимает цели, методы приватизации и готов рискнуть, в том числе и собственными деньгами, а значит те, кто надеется эффективно распорядиться приватизационными средствами, вложить их в прибыльные предприятия. Этот вариант может обеспечить, хоть и незначительный, но все же приток средств, и, с другой стороны, не ограничивает число желающих участвовать в приватизации.

Второе. Экономически целесообразнее установить определенный перечень предприятий, подлежащих чековой приватизации (причем он не должен включать жизненного важные объекты). Если безвозмездная приватизация потерпит неудачу, то она не примет широких маштабов.

Третье. В первую очередь необходимо провести "малую" приватизацию, где должна преобладать частная форма собственности. Ее результаты должны определить ход "большой" приватизации. Разработка Закона или Положения о "малой" приватизации помогли бы решить многие вопросы по этому процессу.

Четвертое. Необходимо сократить число предприятий, преобразуемых в коллективные. Эта форма, как показывает опыт, не может обеспечить наиболее эффективную работу предприятия.

Пятое. Необходимо установить обязательное проведение оценки финансового состояния или аттестацию предприятий перед их приватизацией.

Шестое. Опираясь на мировой опыт, целесообразно привлечь банки к процессу приватизации и обеспечить их участие в приватизационных сделках на всех ее этапах. Таким образом, можно будет решить вопросы частичной продажи имущества на покрытие долгов, сдачи в аренду

помещений, структурной перестройки и, тем самым, иметь шанс выйти из состояния неплатежеспособности.

Седьмое. Опыт стран Восточной/Центральной Европы свидетельствует о необходимости комплексного подхода к приватизации. Она должна проводиться во взаимосвязи со всеми другими мероприятиями по формированию рыночной экономики, демонополизацией, структурной перестройкой и необходимостью реструктуризации предприятий, развитием рыночной конкуренции, оздоровлением денежного обращения, финансовой, кредитной и налоговой системы.

Особое место в процессе приватизации принадлежит так называемой малой приватизации, под которой понимается продажа мелких объектов собственности частным лицам. В странах Восточной/Центральной Европы процесс реформирования собственности начинался именно с проведения малой приватизации по ряду причин:

эти объекты экономически и социально легче приватизировать;

с целью формирования рыночной инфраструктуры;

приватизацию можно осуществить в сжатые сроки;

она способна продемонстрировать выгоды приватизации уже на первых этапах реформы, поскольку частные предприятия обеспечивают более высокий уровень обслуживания, чем государственные;

малая приватизация не прерывает поставки основных продуктов питания и других товаров первой необходимости;

она приводит к тому, что предприятия приобретаются большим количеством самых разных людей, т. е. концентрации собственности в руках какой-то конкретной группы - бывших руководителей предприятий или иностранных инвесторов - не происходит;

процесс носит открытый характер, и собственность передается инвестору, выразившему готовность заплатить самую высокую цену, а не лицам, обладающим политическими связями или влиянием;

малая приватизация принесла немалый доход местным и национальным органам управления.

Субъектами "малой" приватизации могут быть физические и юридические лица, иностранные инвесторы.

Торговля и сфера услуг в силу своей непосредственной связи с производителем и потребителем, характеризуясь небольшой численностью занятых (на одно предприятие приходится в среднем 12 человек), мелкой сетью (до 20% численности и объема товарооборота приходится на магазины с торговой площадью 100-150 кв. м), в наибольшей степени пригодны для занятия бизнесом, проведения первоочередной приватизации, отработки ее механизма. Между тем, эта сфера обращения в условиях централизованной административно-командной

системы была значительно деформирована, задавлена распределительными процессами и превратилась в высокомонополизированную систему. Условия для ее приватизации созрели, потребность в ней определяется как внешними (состоянием потребительского рынка), так и внутренними (низкая эффективность работы) факторами.

Первым актом на пути к проведению малой приватизации в Республике Беларусь, как и в других республиках ближнего зарубежья, явилось разграничение государственной собственности на республиканскую и коммунальную. Торговля и сфера услуг в основной своей массе были переданы в коммунальную собственность. Вместе с тем этот шаг нельзя назвать достаточно обдуманным. Такая "смена" собственника принесла дополнительные проблемы. Она не позволила осуществить единую торговую рыночную политику, а также государственную политику приватизации на территории республики. И не случайно, в настоящее время, Министерство торговли обратилось к правительству пересмотреть это решение и вернуть в состав республиканской собственности крупные торговые предприятия типа универсамов и универмагов.

Параллельно с разграничением собственности проводилась реорганизация структуры управления путем одномоментной ликвидации торгов и трестов, выделения из их состава более крупных магазинов, ресторанов, кафе, баз, стройучастков с предоставлением им права юридического лица, образования из оставшейся более мелкой сети торгово-производственных фирм, передачи фирменной сети предприятиям, чью продукцию они представляли и продавали. Одновременно были преобразованы и функции соответствующих министерств и ведомств. Из органов хозяйственного управления (поскольку низовые звенья уже находятся в их собственности) они превращены в органы государственного регулирования и методологического обеспечения процессов, происходящих в торговле и сфере услуг. Функциями государственного регулирования наделены и управления торговли и сферы услуг местных Советов. Однако не во всех областях этот процесс прошел гладко. В некоторых регионах не были упразднены торги, тресты (г. Минск, Могилевская обл. и др.).

Начало приватизации в торговле и сфере услуг в республике относится к 1991 г. За период с 1991 по 1993 годы было приватизировано 333 объекта, в том числе в торговле - 92, общественном питании - 28, местной промышленности - 24, предприятий АПК - 3, строительстве - 10, учреждений культуры - 2, народном хозяйстве - 5, бытовом обслуживании - 119, жилищно-коммунальном хозяйстве - 10, прочих отраслях - 39. Приведенные данные свидетельствуют о невысоких темпах "малой" приватизации. Даже более того, "большая" приватизация пре-

обладает пока над "малой". Медленное формирование многоукладной торговли (на долю негосударственных структур приходится только 6% объема розничного товарооборота) не оказало существенного влияния на состояние потребительского рынка. Вновь образованные структуры не стали конкурентными для государственных предприятий. Если в первые два года основными способами приватизации в торговле и сфере услуг были выкуп арендованного и государственного имущества их коллективами (19,5 и 38,7% соответственно), то в 1993 году наряду с уже опробированными стали использоваться продажа по конкурсу и с аукциона, главным образом юридическим лицам. Зафиксирован только один факт продажи государственного имущества частным лицам (Минская обл.). Наиболее активно приватизационный процесс проходит в Брестской, Гродненской и Минской областях. Все преимущества аукциона продемонстрированы только в Брестской области. Средняя аукционная цена одного объекта превышала стартовую более чем в 60 раз, тогда как в других областях этот разрыв составил 2-4 раза. Выкуп приватизируемого имущества совершается в основном одномоментно. Кредиты для выкупа выдаются только в исключительных случаях трудовым коллективам, юридическим лицам, но не физическим. Не получил своего достойного развития и конкурсный способ приватизации. С некоторой долей условности можно сказать, что конкурс, как таковой, состоялся только в Брестской и Гродненской областях.

Исследование показало, что приватизированные предприятия демонстрируют более высокую деловую активность. В этих коллективах уровень заработной платы значительно выше, чем на государственных предприятиях. Некоторые из этих предприятий стали развивать другие виды деятельности, приносящие доход. Однако, проводимая реорганизация имеет и негативные моменты. Разрушается специализация и самообслуживание торговли, меняется структура продажи товаров в ущерб социально-значимым товарам и товарам первой необходимости, сдерживается развитие материально-технической базы, снижается культура обслуживания, практически приостановлены подготовка и повышение квалификации кадров, накопление средств для ремонта и строительства. Ради справедливости следует сказать, что такое положение характерно не только для приватизированных, но и для государственных предприятий.

Причины (факторы), сдерживающие процесс приватизации и не позволяющие реально продемонстрировать ее преимущества, в диссертационном исследовании условно подразделены:

по природе возникновения - на причины макро- и микро уровней;

по содержанию - на организационные, экономические, психологические.

Все эти факторы находятся в тесной взаимосвязи и взаимообусловленности.

К макроэкономическим факторам относятся: недостаточная разработанность механизма приватизации, непоследовательность в реорганизации управления, в проведении антимонопольной политики; неподготовленность кадров к проведению рыночных реформ, низкая платежеспособность покупателей, разбалансированность денежно-кредитной системы, несовершенство методики оценки стоимости приватизируемого имущества.

Проблема стоимости фактически была сведена к разработке методик: по балансовой стоимости или в специально оговоренных ценах какого-либо года. Учитывая накопленный опыт приватизации в Республике Беларусь, России и других странах ближнего и дальнего зарубежья для получения более обоснованной величины стоимости имущества следует применять несколько методов, опирающихся на различные подходы:

имущественный метод (оценка стоимости имущества по затратам, т.е. по восстановительной стоимости). Данный метод наилучшим образом подходит для убыточных, ликвидируемых некоммерческих объектов, а так же при определении стартовой цены для аукционной продажи. При этом способе нельзя определять окончательную цену так как можно допустить значительные погрешности, поскольку в неустойчивой и все ухудшающейся экономической ситуации очень сложно определить физический и моральный износ, индекс инфляции;

оценка предприятия как единого имущественного комплекса (метод капитализации прибыли). Нижняя цена при данном методе соответствует той сумме, какую можно получить, поместив свой капитал в банк на долгосрочный депозит. Верхняя цена, которую может оплатить покупатель, исходит из чистой прибыли, которую может получить новый собственник. Данный метод применим для средних и больших предприятий.

Действующее в Республике Беларусь положение по оценке объектов государственной собственности предусматривает использование лишь одного метода - имущественного, ориентированного на продажу объектов по восстановительной стоимости. При данном методе погрешность в оценке стоимости имущества будет значительной, т.к. в неустойчивой экономической ситуации очень сложно достаточно точно определить физический и моральный износ, индекс инфляции. Поэтому использование данного метода как единственного при определении стоимости привати-

зируемого имущества не является верным. Следует согласиться с мировым опытом оценки приватизируемых предприятий, основанного на сочетании имущественного и метода капитализации прибыли.

Основными факторами сдерживания приватизации на микроуровне стали: слабая материально-техническая база предприятий (большинство предприятий торговли и услуг расположены в арендованных помещениях, которые в ходе приватизации не подлежали продаже), сокращение инноваций, дезорганизация снабжения, недостаток собственных оборотных средств (их имущество, как правило, на 60% состоит из оборотных фондов) и т.д.

Механизм приватизации предприятий торговли, общественного питания и сферы услуг должен учитывать их следующие особенности:

в общей сумме располагаемых предприятиями отрасли фондов 2/3 составляют оборотные средства, главным образом стоимость товаров. Поэтому выкуп особенно малых предприятий сводится практически к выкупу оборотных средств.

около 60% предприятии торговли находится в арендованных помещениях, таким образом выкупу в основном подлежит имущество, помещение остается в муниципальной собственности, и на него надо продлевать договор аренды.

В целом же оценка хода и механизма приватизации в торговле и сфере услуг, анализ проблем и противоречий, позволил сделать вывод о том, что этот процесс в настоящее время еще нельзя назвать приватизацией. Это в большей мере коммерциализация, и то в зародышевом состоянии. Пока почти нигде не реализованы, выявленные преимущества приватизации (кроме желания стать собственником) ни на макро, ни на микро уровнях, не достигнута основная цель приватизации, а также не обеспечены реструктуризация торговли и сферы услуг и преобразование собственности.

Совершенствование механизма приватизации торговли и сферы услуг в республике целесообразно осуществлять в направлении более полного учета специфики деятельности этих предприятий, различий механизма для функционирующих и вновь создаваемых предприятий разрешения проблем, сдерживающих процесс приватизации.

Оценка первых итогов приватизации в республике позволила наметить в работе ряд конкретных мер по созданию действенного механизма осуществления приватизации:

Первое: В связи с тем, что приватизация государственных предприятий, особенно крупных, потребует продолжительного периода времени для повышения эффективности их функционирования, в условиях нарождающихся рыночных отношений целесообразно начинать с коммерциа-

лизации данных предприятий, которая направлена на значительное ограничение вмешательства государства в организацию и управление производством, а также на повышение ответственности трудовых коллективов предприятий за результаты своей производственно-финансовой деятельности, применение, главным образом, экономических методов управления.

Второе: Создание и широкое использование услуг аудиторских и консалтинговых фирм, обязательная разработка для приватизируемых предприятий бизнес-планов.

Третье: Осуществление приватизации по индивидуальным проектам.

Четвертое: Сочетание различных методов оценки имущества приватизируемых предприятий:

а) метода капитализации прибыли (на основе рыночной оценки с учетом предполагаемых доходов предприятия;

б) имущественного метода (на основе оценки материальных и нематериальных активов предприятия) для убыточных предприятий, предприятий с высокой степенью износа основных фондов (70% и более), для объектов незавершенного строительства;

в) на основе комбинации двух предыдущих методов;

Пятое: Использование процессов вживления и параллельного создания новых структур в действующей системе через систему франчайзных договорных отношений и сотрудничество через объединительные соглашения, венчурное предпринимательство, прямой маркетинг и только потом уже покупка существующих предприятий.

Шестое: Определение приоритета возмездных (платных) форм приватизации.

Седьмое: Проведение поэтапной приватизации через санацию предприятий.

Восьмое: Необходимость разработки Закона о "малой" приватизации, определяющего основные направления ее эффективного проведения.

По результатам исследования были опубликованы следующие статьи:

1. Основные концептуальные положения программы приватизации розничной торговли. Тезисы докладов международной научно-практической конференции, посвященной 60-летию БГЭУ "Проблемы развития национальной экономики", часть III. Мн, 18-19 мая 1993 г.

2. Проблемы переходного этапа в приватизации торговли. Сб. "Торговля", N20, г. Минск, "Высшая школа", 1993 г.

3. Приватизация как одно из условий преодоления кризиса торговли. Тезисы докладов и выступлений международной научно-практической конференции "Экономический механизм хозяйствования в услови-

ях рыночных отношений", Мн, 14-16 дек. 1993 г.

4. Франшизинг и прямой маркетинг - как дополнение к принятой стратегии приватизации. Тезисы докладов научно-практической конференции "Методология и организация государственного регулирования экономики (опыт, проблемы)", Мн, 26-27 января 1994 г.

5. Большие проблемы "малой" приватизации

6. Опыт приватизации в странах Восточной Европы и возможности его использования в Республике Беларусь. Тезисы докладов студентов и аспирантов на 31 юбилейной студенческой научной конференции 31 марта 1993 г. Формирование хозяйственного механизма в условиях рыночной экономики в Мн, БГЭУ, 1994 г., с. 24-26.

7. Анализ струкруры оборотных средств торговли. (в соавторстве) сб. "Торговля" N16, Мн, "Высшая школа", 1989 г.

8. Возможности приватизации по преодолению кризиса торговли. Тезисы докладов международной научно-практической конференции "Теория и практика торговли", Вильнюс, 6 мая, 1994 г.