

В политической плоскости это означает, что стабильность определяется не максимизацией властной воли, а предсказуемостью политического поведения. Институциональные ограничения власти задают пределы допустимого, переводят конфликт в процедурные формы и тем самым обеспечивают воспроизводимость политического взаимодействия, вследствие чего стабильность означает не отсутствие противоречий, а наличие нормативной структуры, препятствующей их разрушительному развитию.

Принципиально важно, что в трактовке Д. Норта институциональные ограничения включают не только формальные правила, но и неформальные нормы, кодексы поведения и механизмы принуждения [1, с. 19]. Поэтому политическая стабильность не может быть обеспечена исключительно юридическим ограничением власти. Формальные правила, хотя и могут быть изменены «за одну ночь», сами по себе не гарантируют устойчивости, поскольку неформальные ограничения изменяются значительно медленнее и именно они обеспечивают историческую преемственность институционального порядка [1, с. 21]. Отсюда следует, что устойчивость политической системы зависит от согласованности формальных ограничений власти с укорененными практиками их признания и воспроизводства.

Направление институциональных изменений определяется взаимодействием институтов и организаций, а самоподдержание институциональной матрицы обеспечивается «эффектом блокировки» [1, с. 23]. Это означает, что ограничения власти становятся действенным условием стабильности лишь тогда, когда поддерживаются заинтересованными в них организациями. В конечном счете данная логика приводит Д. Норта к выводу о том, что именно институциональная система, благоприятствующая «сложному персонифицированному обмену», является необходимой «для политической стабильности» [1, с. 150].

Таким образом, в теории Д. Норта институциональные ограничения власти выступают внутренним основанием политической стабильности, поскольку снижают неопределенность, обеспечивают предсказуемость политического поведения и связывают политический порядок с длительно воспроизводимыми нормами и организациями. Следовательно, политическую стабильность следует понимать как эффект институционально ограниченной власти, а не как результат ее неограниченной концентрации.

Список использованных источников

1. Норт, Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Д. Норт; пер. с англ. А. Н. Нестеренко. – М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997.

И. М. Ратникова,
канд. филос. наук, доцент,
БГУИР (г. Минск)
e-mail: volira_@mail.ru

КОНЦЕПТУАЛЬНО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ РЕСУРСЫ ФИЛОСОФИИ К. МАРКСА И ИНТЕРНЕТ-ИССЛЕДОВАНИЯ

Повсеместная цифровизация социального пространства коренным образом трансформирует фактически все сферы реальности, ключевое значение в которой имеет интернет. В этой связи междисциплинарные исследования фундаментального и прикладного характера, посвященные изучению атрибутивных характеристик интернета, его специфики и влияния на человека, общество, политику, экономику, культуру и природу, представляются сегодня весьма актуальными и отвечающими основным запросам современности.

Интернет-исследования (Internet Studies) как научная область находится в процессе своего формирования и институционализации, а потому вопрос ее концептуально-методологических оснований является все еще открытым. По мнению представителей

современной критической теории (Г. Ловинк, К. Фукс, Н. Больц, Н. Дайер-Уайтфорд и др.), глубокое, всестороннее, систематическое исследование интернета и социальных медиа, выявление их места и роли в современном обществе крайне затруднительно без теоретических ресурсов философии К. Маркса.

Так, К. Фукс и Н. Дайер-Уайтфорд [1] выделяют следующие философские идеи К. Маркса, которые оказались чрезвычайно своевременными в контексте проблем современного общества: глобализация капитализма и идея международной солидарности как формы сопротивления; предвосхищение значимости технологий, знаний и СМИ марксистским акцентом на механизмах, средствах коммуникации и интеллекте в целом; актуализация экологическим кризисом темы, проходящей «красной нитью» через все марксовы работы: антагонизм между индустриализмом и природой; существенное ухудшение экономического положения отдельных категорий общества в условиях цифрового капитализма предполагает возобновление интереса к классовой концепции; глобальный экономический кризис 2008 года показал значимость марксистской концепции кризиса; возобновление интереса к концепции империализма в контексте борьбы с терроризмом и его последствиями.

Кроме того, К. Фукс и Н. Дайер-Уайтфорд проводят обстоятельный анализ применения ключевых философских идей и методологических принципов К. Маркса в контексте интернет-исследований, раскрывая при этом их эвристический потенциал. К примеру, диалектический подход при исследовании цифровых технологий позволяет эксплицировать их амбивалентную природу: бесплатный доступ к сервисам Google, с одной стороны, сопровождается онлайн-слежкой и коммерциализацией, что приводит к коммодификации конфиденциальности и экономической эксплуатации пользователей, а, с другой стороны, именно свободный доступ к интернету содержит в себе потенциал для прогрессивных социальных изменений и возникновения альтернативных принципов мироустройства.

Таким образом, в контексте интернет-исследований обращение к концептуально-методологическим ресурсам философии К. Маркса представляется чрезвычайно продуктивным, поскольку позволяет раскрыть механизмы формирования капитализмом интернета и социальных медиа, учитывая при этом и их обратное воздействие; концептуализировать отношения между интернетом и обществом не как одномерные, а как сложные, динамичные и противоречивые; выявить властные структуры и практики в интернете; активизировать интернет-борьбу против логики господства-подчинения и осуществить поиск способов использования интернета для эмансипации людей от угнетения, неравенства и эксплуатации.

Список использованных источников

1. Fuchs, C., Dyer-Witthoford, N. Karl Marx @ Internet Studies [Электронный ресурс] / C. Fuchs, N. Dyer-Witthoford. – Режим доступа: https://fuchsc.net/wp-content/NMS_FDW.pdf. – Дата доступа: 10.03.2026.

И. И. Рифицкая,

кандидат психологических наук,

Академия управления при Президенте Республики Беларусь (г. Минск)

ВНУТРИОРГАНИЗАЦИОННЫЕ КОММУНИКАЦИИ КАК ИНСТРУМЕНТ ФОРМИРОВАНИЯ ЛОЯЛЬНОСТИ ПЕРСОНАЛА

В современных условиях трансформации рынка труда, распространения гибридных форматов занятости и изменения ожиданий сотрудников вопросы удержания талантливых специалистов приобретают критическую значимость для организаций. Лояльность персонала рассматривается не просто как желательный атрибут корпоративной культуры, но как стратегический ресурс, обеспечивающий устойчивость бизнеса, снижение затрат на подбор и адаптацию, а также повышение общей эффективности деятельности. Одним из ключевых