

МОШЕННИЧЕСТВО В БУХГАЛТЕРСКОМ УЧЕТЕ: ПОНЯТИЕ И КЛАССИФИКАЦИЯ

Развитие сферы предпринимательства в Восточной Европе происходило в период реформирования хозяйственных отношений и в обстановке правовой хаотичности, что повлекло за собой экспоненциальный рост экономических преступлений, в числе которых и мошенничество. Возникновение финансовой отчетности и случаи ее фальсификации известны с древнейших времен (учет имеющихся материалов и незаконного оборота денежных средств осуществлялся еще в IV в. до н.э. в Междуречье). Это позволяет говорить о неразрывности фактов возникновения и использования финансовой отчетности с ее искажением.

Другим немаловажным аспектом, оказавшим влияние на возможности фальсификации финансовой отчетности, стало развитие консолидированной финансовой отчетности, а также создание международных стандартов финансовой отчетности (МСФО), что позволило организациям перейти от использования национальных стандартов финансового учета к единым наднациональным, применимым повсеместно в мире. Как следствие, транснациональные корпорации стали настойчиво искать любые возможности для получения прибыли при минимизации расходов (конец XX — начало XXI в.).

Прежде чем рассматривать влияние мошенничества на экономическую сферу, а также находить пути его минимизации, следует определиться с сущностью данного понятия. Международные стандарты аудита трактуют мошенничество как умышленные действия одного или нескольких лиц из числа руководства, лиц, отвечающих за корпоративное управление, сотрудников или третьих лиц, совершенные при помощи обмана для получения неправомерных или незаконных преимуществ.

Институт внутренних аудиторов трактует мошенничество с бухгалтерской (финансовой) отчетностью как участие высшего руководства компании в искажении отчетности и незаконном присвоении имущества, которое либо совершается в настоящий момент, либо только планируется, при этом действия руководства прикрываются вводящей в заблуждение финансовой отчетностью.

Американское профессиональное бухгалтерское сообщество определяет мошенничество в бухгалтерском учете как преднамеренное, умышленное искажение или сокрытие существенных фактов хозяйственной деятельности и (или) данных бухгалтерского учета, которое вводит пользователя отчетности в заблуждение, а в некоторых случаях побуждает изменить решение, принимаемое на основании финансовой отчетности.

Согласно ст. 165 Уголовного кодекса Донецкой Народной Республики под мошенничеством следует понимать преднамеренное действие одного или нескольких лиц с целью хищения чужого имущества или приобретения права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием [1].

Проблемами трактовки понятия «мошенничество» в бухгалтерском учете в отечественной и зарубежной практике занимались и ведущие ученые-экономисты: В. А. Богодухова, С. М. Бычкова, З. Ю. Мельник и др. (см. таблицу).

Трактовка понятия «мошенничество» в экономической литературе

Автор трактовки	Трактовка
В. А. Богодухова [1]	Совокупность приемов (методов) фальсификации бухгалтерской отчетности, отражающей ложное представление о фактах хозяйственной деятельности предприятия, ее финансовом состоянии и финансовых результатах деятельности путем нарушения законодательных норм
С. М. Бычкова [2]	Совокупность учетных правил и приемов, направляющих учетную информацию по ложному пути
З. Ю. Мельник [3]	Действие, предусматривающее подделку, умышленное искажение или неправильное оформление документов (в бухгалтерском учете — первичных документов, записей в учетных регистрах и отчетности)
Г. Б. Полисюк [4]	Умышленное искажение или сокрытие информации в бухгалтерской (финансовой) отчетности для того, чтобы ввести в заблуждение ее пользователей либо скрыть факт хищения материальных ценностей
С. Н. Петренко [5]	Сознательное искажение информации в финансовой отчетности с целью обмана внешних и внутренних пользователей
М. В. Чернова [6]	Ложное представление экономической информации, которое является результатом противоречащих законодательству искажений в учете и отчетности

По результатам исследования видно, что авторы по-разному трактуют понятие «мошенничество». Одни считают мошенничество — преступлением, по мнению других — это искажение финансовой отчетности, а третьи отмечают, что под мошенничеством следует понимать фальсификацию данных финансовой отчетности.

Помимо понятия «мошенничество» существует и термин «вуалирование». С. Н. Петренко акцентирует внимание, что понятие «вуалирование» уместно применять к данным бухгалтерского учета, а в части отчетности используются понятия «искажение», «искривление» [5].

В. А. Богодухова указывает, что вуалирование и фальсификация финансовой отчетности являются способами искажения отчетной информации [1]. Отличительной особенностью при этом является то, что вуалирование — это искажение отчетности в рамках, разрешенных нормативными документами, а фальсификация приводит к нарушениям законодательных норм. С. И. Шиленко, в свою очередь, любые искажения в учете называет ошибками, которые противоречат

и не противоречат законодательству, а также бывают преднамеренными и непреднамеренными [7]. А. Ф. Дятлова считает наоборот, что фальсификация и вуалирование являются проявлениями ошибок в бухгалтерском учете и финансовой отчетности [8].

Для четкого понимания экономической сущности мошенничества в бухгалтерском учете стоит дать характеристику каждому из этих понятий и сделать соответствующие выводы.

Вуалирование — ложное представление данных о финансовом состоянии организации в финансовой отчетности, которая при этом подготовлена по установленным правилам.

Фальсификация — совокупность приемов (методов) искажения бухгалтерской отчетности, составленной в разрез с установленными правилами и отражающей ложное представление о фактах хозяйственной деятельности организации, ее финансовом состоянии и финансовых результатах деятельности.

Искажение — недобросовестное составление финансовой отчетности путем завышения или занижения определенных показателей, которое может быть преднамеренным или непреднамеренным.

Непреднамеренное искажение финансовой отчетности в бухгалтерском учете называется ошибкой.

Итак, проведя анализ данных понятий, можно сделать вывод, что мошенничество в бухгалтерском учете — это умышленное действие или бездействие, направленное на подделку данных бухгалтерского учета и финансовой отчетности, а вуалирование, фальсификация и искажение, на наш взгляд, являются способами реализации мошеннических действий.

Следует отметить, что в настоящее время нет единого подхода к классификации видов мошенничества. Вышеуказанные ученые освещали проблемы разграничения видов недобросовестных действий в своих работах.

Так, С. М. Бычкова классифицирует мошенничество в бухгалтерском учете в зависимости от вида, возможности и способа совершения, варианта отражения в бухгалтерском учете мошеннических действий. З. Ю. Мельник выделяет следующие виды злоупотреблений: операции по обмену безналичных денежных средств на наличные; изъятие прибыли с помощью взаимозачета; изъятие оборотных средств организации банком-кредитором; изъятие прибыли с помощью бестоварных операций с денежными средствами. По мнению М. В. Черновой, мошенничество с бухгалтерской отчетностью включает: фальсификацию, изменение или манипуляцию с финансовыми отчетами; умышленное искажение, сокрытие фактов хозяйственной деятельности на счетах учета; умышленное, неправильное истолкование и противоправное исполнение стандартов бухгалтерского учета; использование агрессивных методов учета, основанных на незаконных методах управления; манипуляцию возможными способами ведения бухгалтерского учета в соответствии с существующими правилами и требованиями нормативных документов.

Однако наиболее точную классификацию мошенничества в бухгалтерском учете дает С. Н. Петренко, разделяя виды злоупотреблений в зависимости от объекта учета. Так, автор выделяет мошенничество с активами и пассивами предприятия (рис. 1).

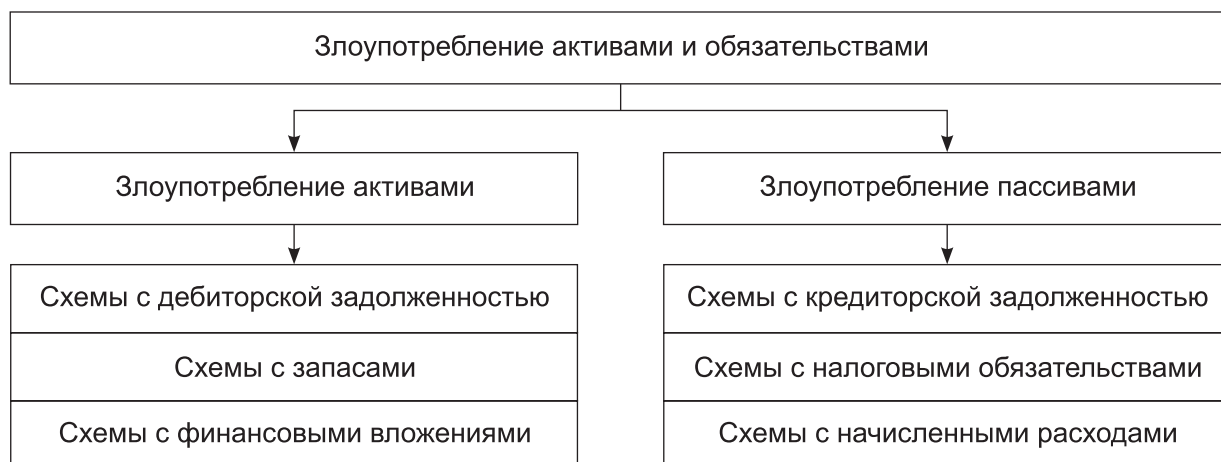


Рис. 1. Виды мошенничества по объектам учета [5]

Активы предприятия играют ключевую роль в обнаружении фиктивной выручки, так как их величина наиболее часто необоснованно завышается. Пассивы — это своего рода возможные будущие потери в виде обязательств. На наш взгляд, именно классификация видов мошенничества по такому признаку в бухгалтерском учете является наиболее практичной, так как дает возможность разработать конкретные методы противодействия злоупотребления, направленные на тот или иной объект учета. Что касается законодательной базы ДНР, следует отметить, что Уголовный кодекс выделяет мошенничество в сфере экономики в целом, разграничивая его виды лишь по сфере проявления: мошенничество в сфере кредитования; мошенничество при получении выплат; мошенничество с использованием платежных карт; мошенничество в сфере предпринимательской деятельности; мошенничество в сфере страхования; мошенничество в сфере компьютерной информации.

Согласно данным Pricewaterhouse Coopers, мошенничество затрагивает все новые сферы экономики, способствуя увеличению уровня преступности (рис. 2).

Как видно на рисунке, мошенничество с данными бухгалтерского учета и финансовой отчетности занимает существенную часть в общей структуре злоупотреблений. Исходя из этого, при классификации мошенничества по его видам стоит выделить мошенничество в сфере бухгалтерского учета и финансовой отчетности и закрепить его на законодательном уровне.

На основе исследования мнений ученых-экономистов, законодательной базы ДНР можно сделать вывод, что унифицированной классификации не существует, это усложняет поиск путей минимизации мошенничества на практике. В этой связи, обобщая опыт ученых-экономистов и учитывая законодательную базу,

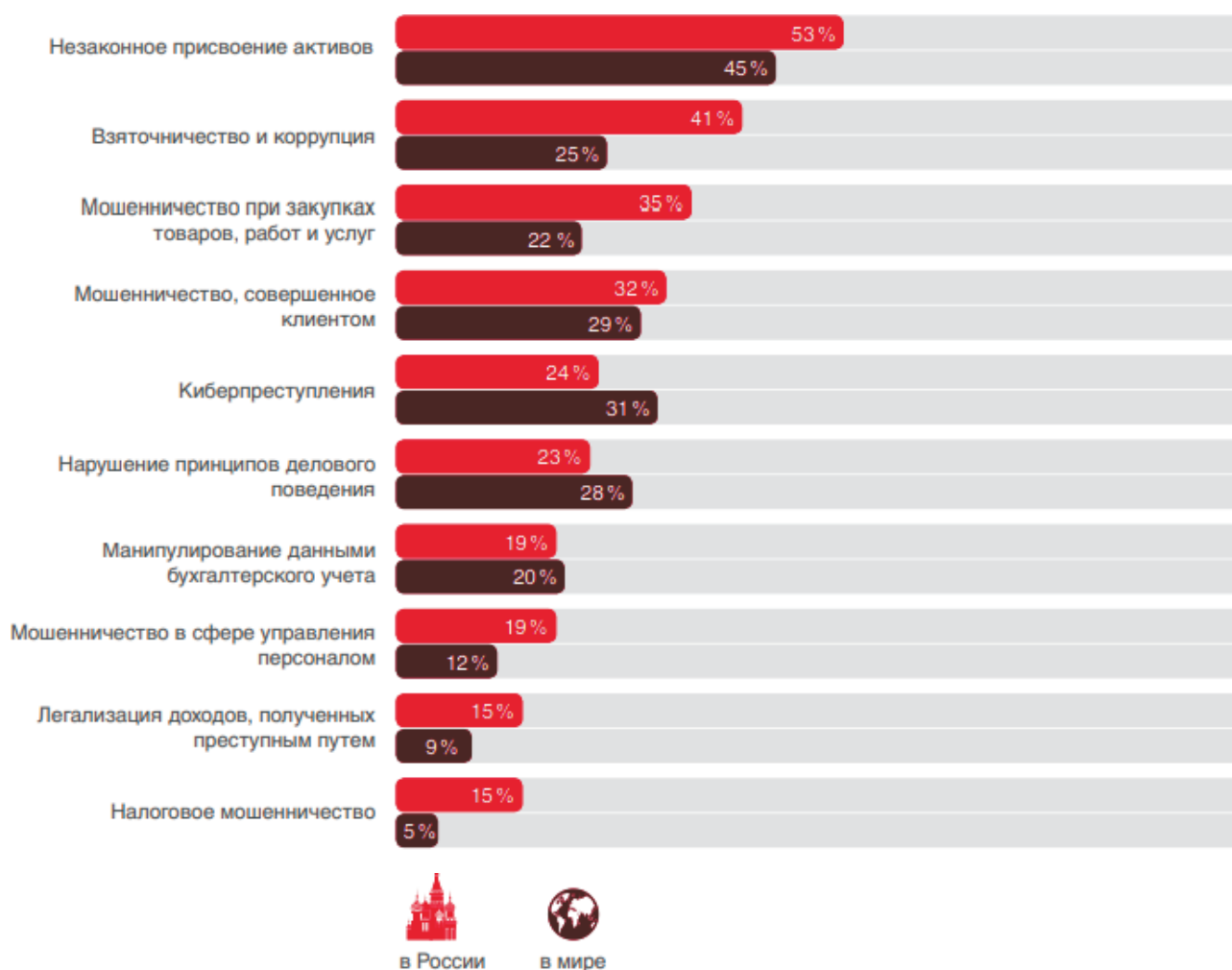


Рис. 2. Основные виды экономического мошенничества в России и мире по данным отдела статистики Pricewaterhouse Coopers [5]

мы предлагаем авторскую классификацию, которая объединяет уже существующие признаки и будет способствовать четкому определению вида злоупотреблений и разработке инструментария его предотвращения (рис. 3). Подводя итоги, следует сказать, что мошенничество наносит колоссальные потери экономике как на микро-, так и на макроуровне. Наличие возможности совершения мошеннических действий свидетельствует о неэффективной системе управления, что вызывает необходимость поиска факторов их возникновения и минимизации.

Список использованных источников

1. Богодухова, В. А. Искажения отчетности посредством вуалирования и фальсификации / В. А. Богодухова // Наука 21 века: опыт прошлого — взгляд в будущее : материалы II Междунар. науч.-практ. конф., Омск, 25 апр. 2016 г. / Сибир. гос. автомобил.-дорож. акад. — Омск, 2016. — С. 319–323.
2. Аудиторский словарь / С. М. Бычкова, М. В. Райхман, В. Я. Соколов [и др.] ; под ред. В. Я. Соколова. — М. : Финансы и статистика, 2013. — 192 с.
3. Мельник, З. Ю. Искажение информации в отчетности: ошибки и фальсификация / З. Ю. Мельник // Научный вестник Херсонского государственного университета. — 2015. — Вып. 10, ч. 3. — С. 190–194.

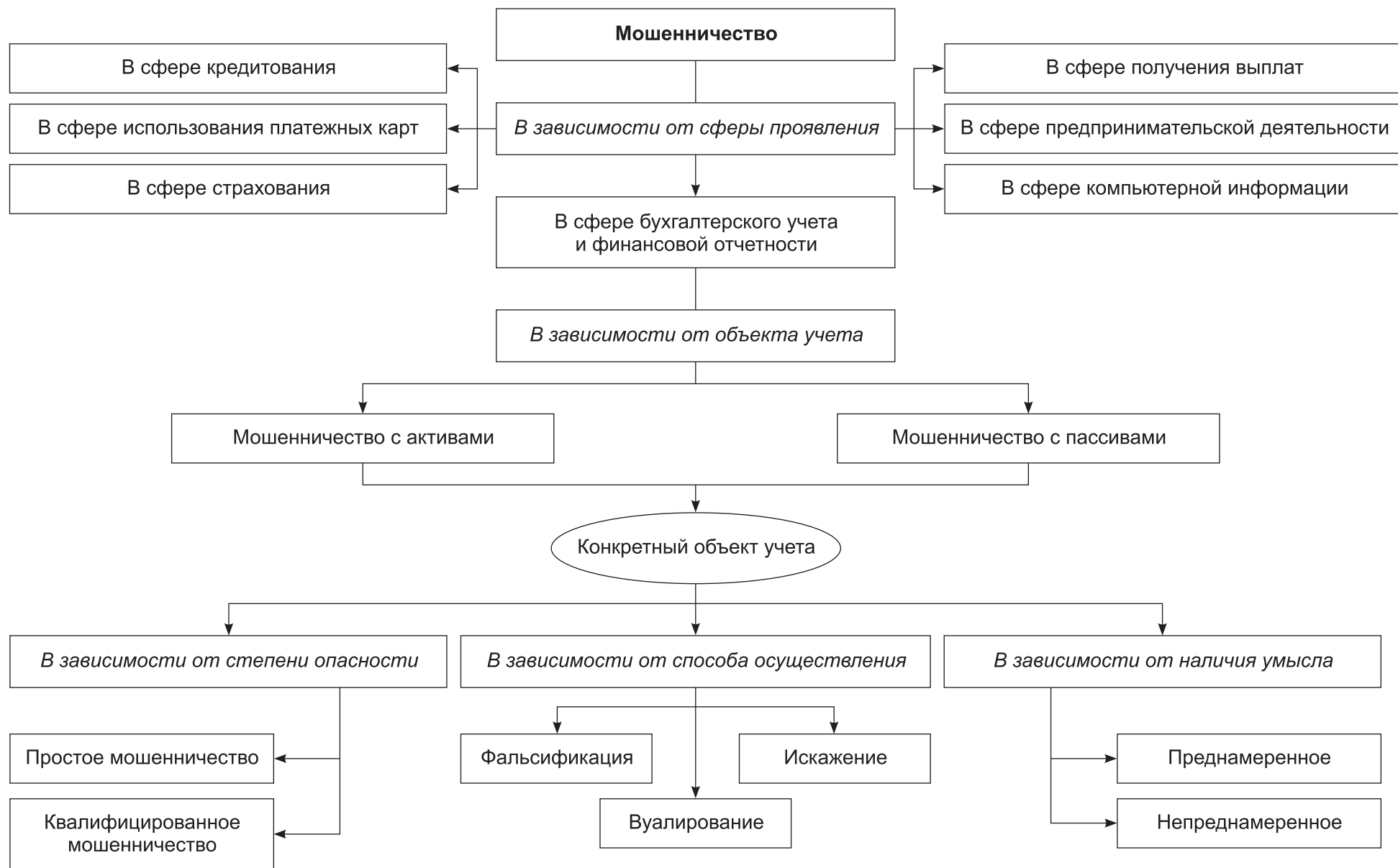


Рис. 3. Классификация видов мошенничества в бухгалтерском учете и финансовой отчетности

4. *Полисюк, Г. Б.* Бухгалтерская (финансовая) отчетность: проблема выявления искажения информации / Г. Б. Полисюк, Л. М. Корчагина // Экономический анализ: теория и практика. — 2021. — № 43. — С. 24–32.

5. *Петренко, С. Н.* Противодействие мошенничеству в бухгалтерском учете : конспект лекций для студентов оч. и заоч. форм обучения / С. Н. Петренко ; М-во образования и науки ДНР, ГО ВПО «Донец. нац. ун-т экономики и торговли им. М. Туган-Барановского», каф. бухгалт. учета. — Донецк : ДонНУЭТ, 2019.

6. *Чернова, М. В.* Искажение бухгалтерского баланса / М. В. Чернова // Все для бухгалтера. — 2018. — № 10. — С. 17–21. — URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=15211345> (дата обращения: 12.10.2025).

7. *Шиленко, С. И.* Классификация искажений и ошибок в бухгалтерской финансовой отчетности / С. И. Шиленко, А. А. Гордеева // Вестник Белгородского университета потребительской кооперации. — 2021. — № 1. — С. 122–129. — URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=13295270> (дата обращения: 12.10.2025).

8. *Дятлова, А. Ф.* Методы повышения качества бухгалтерской информационной системы / А. Ф. Дятлова // Все для бухгалтера. — 2021. — № 7. — С. 24–33.

М. Н. Семиколонова, Е. Е. Крыленко
*Национальный исследовательский университет
«Московский энергетический институт» (Москва)*

УГЛЕРОДНАЯ ГРАМОТНОСТЬ МОЛОДЕЖИ КАК ФАКТОР ПОПУЛЯРИЗАЦИИ КОНЦЕПЦИИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

Как в российских, так и зарубежных научных изданиях широко обсуждаются вопросы воздействия климатических изменений на экономическую, социальную сферы деятельности человечества [1–4]. На государственном и региональном уровнях закрепляются нормы климатического регулирования и адаптационные мероприятия, связанные со снижением последствий потепления. Однако практически отсутствуют исследования углеродной грамотности населения России и ее влияния на углеродный след. В этой статье эмпирически исследована связь между компонентами углеродного следа молодежи Алтайского края и углеродной грамотностью подростков.

Целью исследования является выявление взаимосвязи между углеродным следом человека и уровнем его углеродной грамотности и вовлеченности в проблему климатических изменений. Предмет исследования — корреляционная зависимость углеродного следа и углеродной грамотности молодежи. Объект исследования — структура углеродного следа и характеристики углеродной грамотности молодежи.