
ALENA DZEMCHANKA

**DETERMINANTS OF CUSTOMER EXPERIENCE
AS A DRIVER OF MOBILE SERVICES MARKET
DEVELOPMENT**

Author affiliation. *Alena DZEMCHANKA (demlena@inbox.ru), PhD in Economics, Associate Professor of Marketing of the Belarus State Economic University (Minsk, Belarus).*

Abstract. The purpose of this article is to analyze and study the determinants of customer experience as a driver of mobile services market development. This requires the use of an integrated approach that takes into account a variety of factors. The article assesses the key indicators of mobile services market development, identifying its characteristics and growth factors, taking into account customer experience and innovative technologies. The author highlights current trends in the mobile services market development and identifies priority areas, taking into account changes in customer experience determinants, the external environment, and technologies. The author examines personalization of customer experience, the use of artificial intelligence and machine learning; the consumption of progressive web applications; the transition from scale to efficiency in the gaming industry; voice interfaces; and the mobile Internet of Things.

Keywords: mobile services market; customer experience, mobile applications; voice interfaces; mobile commerce; artificial intelligence; privacy and security; personalization of customer experience.

UDC 339.138:338.46

Статья поступила в редакцию 25.02.2026 г.

И. А. ЛУКЪЯНОВА, А. В. РАДЦЕВИЧ

**ЦИФРОВАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ НАЛОГОВОЙ
КУЛЬТУРЫ: ОТ ТРАДИЦИОННЫХ КОНЦЕПТОВ
К АЛГОРИТМИЧЕСКОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ**

Цифровизация налогового администрирования радикально меняет не только инструментарий и процессы, но и социально-институциональные детерминанты — на-

Ирина Аркадьевна ЛУКЪЯНОВА (irinabseu@gmail.com), доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры налогов и налогообложения Белорусского государственного экономического университета (г. Минск, Беларусь);

Анатолий Васильевич РАДЦЕВИЧ (radtsevich@mail.ru), аспирант кафедры налогов и налогообложения Белорусского государственного экономического университета (г. Минск, Беларусь).

логовую культуру и налоговую мораль. В статье рассматривается, как традиционные концепты налоговой культуры и морали трансформируются в условиях интеграции налоговых органов в цифровые экосистемы, какие новые формы и механизмы взаимодействия возникают (цифровая налоговая грамотность, алгоритмическая справедливость, цифровой этикет). В статье подчеркивается важность комплексного подхода к модернизации налогового администрирования в условиях цифровой трансформации. Аргументы опираются на классические эмпирические исследования по налоговой морали и современные отчеты и исследования по цифровизации налоговых органов.

Ключевые слова: цифровизация; налоговое администрирование; институциональные экосистемы; налоговая культура; трансакционные издержки; сервисное государство; эволюция институтов, налоговая мораль.

УДК 336.2; 336.24

Введение. Переход налогового администрирования в цифровую среду (внедрение онлайн-касс, обмен данными в реальном времени, интеграция с экосистемами банков, ЕРИП, маркетплейсов и др., применение методов big data) создает новую предметную среду, где институциональные установки налогоплательщиков (налоговая культура и мораль) становятся критическим фактором успешности реформ.

Новые условия требуют адаптации налоговых систем и в определенной степени смены парадигмы взаимодействия государства и налогоплательщиков, просуществовавшей более 2 000 лет. Активно тестируется концепт сервисного государства, реализуемого в рамках перехода к цифровой экономике, когда практически все взаимодействие физических/юридических лиц с государством переводится в электронный вид, а государственные ведомства ориентируются на проактивную модель оказания услуг, которая предполагает переход от контроль-фискальных отношений государства с плательщиками к сервисному взаимодействию.

Целью настоящего исследования является анализ ключевых предпосылок и институциональных условий формирования современной среды налогового администрирования, оценка перспектив и последствий цифровой трансформации налоговых экосистем.

Основная часть. Институты как экономическая категория стали предметом исследования целой плеяды ученых, каждый из которых раскрывал отдельные их стороны, формируя комплексное знание и методологию анализа сложных социально-экономических явлений и процессов. Начиная с идей Торстейна Веблена [1], критикующего потребительскую культуру и анализирующего социальное поведение через институты, эмпирические исследования влияния институциональных факторов на экономические колебания Уэсли Митчелла [2] и концепцию «разумных институтов» и роли права в экономике Джона Коммонса [3], институционализм постепенно развивался. Позднее, благодаря исследованиям Дугласа Норта [4], он перешел к объяснению экономического развития через эволюцию формальных и неформальных институтов

Для исследования такого сложного феномена, как налогообложение, институциональная теория и развивающие ее концепции представляются наиболее адекватным методологическим инструментарием.

Непрерывные изменения институциональной среды, в которой функционирует налоговая система, требуют анализа не только рациональных моделей, основанных на максимизации прибыли, но и эволюции институтов, норм и обычаев «агента деятельности». Поскольку «эволюция общественного устройства является процессом естественного отбора социальных институтов» [5, с. 107], значимыми становятся концепции трансакционных издержек и анализа корпо-

ративных культур, предложенные Оливером Уильямсоном [5]; исследования управления общими ресурсами и устойчивости институтов самоуправления Элиноры Остром [6]; постановка проблем социального равновесия и неравенства Джона К. Гэлбрейта [7; 8]. Подходы теории неинституционализма (Р. Коуз, Р. Познер, Дж. М. Бьюкенен, Г. Таллок, Дж. Бреннан, Д. Аджемоглу и др.) позволяют комплексно оценивать результативность реформ в сфере налогообложения с учетом исторически сложившихся социальных и политических институтов.

Трансформация общественных устоев и практик требует постоянной и адекватной адаптации налоговой системы и в первую очередь налогового администрирования для обеспечения эффективного функционирования коммуникации общества и государства.

Экономист Р. Коуз полагал, что «поскольку сплошь и рядом люди предпочитают делать то, что по их мнению соответствует их собственным интересам, чтобы изменить их поведение в сфере экономики нужно их заинтересовать» [9, с. 32]. В этой связи цифровизация налогового администрирования представляется областью, где удобство для экономических агентов становится легкодостижимой целью: налогоплательщикам очевидны преимущества цифровых платформ по сравнению с традиционными. Экономия времени за счет удаленного взаимодействия, использование префайлинга, когда налоговая администрация на основе обработки больших массивов данных самостоятельно формирует проекты деклараций, а также возможность контролировать налоговые обязательства в режиме реального времени — все это является объективным показателем повышения эффективности налогового администрирования для налогоплательщиков.

Вместе с тем в модели рационального выбора Г. Саймона акцентируется внимание на феномене ограниченной рациональности, подразумевающим, что люди принимают решения в рамках своих «ограниченных знаний и способностей» [10, с. 117]. С этой точки зрения налоговое администрирование следует рассматривать как результат взаимодействия формальных и неформальных институтов, определяющих поведение экономических агентов и эффективность налоговых систем. Такая институциональная среда формирует условия, в которых налогоплательщики либо склонны выполнять свои обязательства, либо ищут способы их уклонения.

Формальные институты — законодательные акты, юридически закрепленные нормы и правила, регулирующие общественное поведение, — задают рамки формирования бюджета, определяют систему налогообложения, меры социальной поддержки и организационные структуры. Эти правила обязательны для всех участников рынка. Их влияние на налоговое администрирование очевидно: они устанавливают юридические рамки процесса сбора налогов, регламентируют проведение проверок и определяют ответственность за нарушения.

Неформальные институты — это социальные нормы, традиции, обычаи и ожидания, которые регулируют поведение, и не закреплены официальным документом. Неформальные институты могут оказывать значительное влияние на налоговые правоотношения, поскольку предпосылками для разработки законодательных правил очень часто выступают неформальные институты. К числу неформальных институтов можно отнести налоговую культуру, доверие к государству (через формирования уровня качества оказания налоговых государственных услуг, выстроенную систему налогового контроля), сеть социальных связей (через различные общественные объединения и ассоциации плательщиков).

Этические и моральные факторы, формирующиеся под воздействием религиозных убеждений, национальных поколенческих традиций, системы

базовых ценностей, также составляют одну из важнейших составляющих налоговой культуры [11], непосредственно воздействующие на принятие налогоплательщиками решений в области налогообложения.

Для Дугласа Норта, например, культура служит фундаментом «правил игры» в том или ином обществе и обеспечивает «неформальные ограничители человеческого взаимодействия», которые в мире ограниченных вычислительных возможностей и информации снижают издержки такого взаимодействия. Кроме того, эти поведенческие ограничители передаются социально из поколения в поколение [12].

Термин «налоговая культура», который изначально применялся налоговыми экспертами как синоним понятия «искусство налогообложения» (Бентам), а позже был использован Й. Шумпетером, часто встречается в литературе, при этом термины «культура» и «искусство налогообложения» часто совпадают, что не совсем точно раскрывает сущность данной дефиниции [13].

Современные авторы чаще рассматривают налоговую культуру как добровольное соблюдение налогового законодательства или осведомленность гражданина об обязанностях по уплате налогов [14]. Согласно этой точке зрения термин «налоговая культура» является синонимом либо очень тесно связан с налоговой моралью и налоговой дисциплиной.

Концепт налоговой морали и ее основных детерминант все еще остается открытым для изучения и интерпретации в среде ученых налоговедов [15]. В качестве основной цели и мотива работы с общественным сознанием в области налоговой морали является добровольность внесения вклада в общественное благосостояние.

Налоговая мораль связана с гражданским долгом, который может иметь решающее значение для объяснения уровня принятия налогового бремени. Ее иногда концептуализируют как набор моральных принципов или ценностей, которые люди имеют в отношении уплаты своих налогов либо определяют ее как нормы поведения, регулирующие действия налогоплательщиков в их отношениях с государством.

Не существует простой и объективной меры налоговой морали, доступной для непосредственного наблюдения. Она представляет собой многомерную концепцию и требует междисциплинарного подхода. Для ее изучения необходимо использовать комплексный анализ, основанный на совокупности показателей. Эмпирические исследования (Б. Торглер, Дж. Алм, Э. Кирхлер, М. Поллаи и др.) демонстрируют, что налоговая мораль оказывает существенное влияние на уровень уклонения от налогов и добровольное соблюдение законодательства. Это остается актуальным и в цифровую эпоху, хотя проявляется в измененной форме.

При анализе культурных факторов как предпосылок наличия у государства возможности мобилизовать достаточные ресурсы в расчет принимаются следующие составляющие:

- понимание справедливости налогообложения;
- эффективность действий государства;
- легитимность действий государства;
- надежность действий государства.

Каминс определяет налоговую мораль как внутреннюю мотивацию платить налоги, желание индивида платить налог или, другими словами, моральные обязательства платить налоги или верить во внесение собственного вклада в общественное благосостояние посредством уплаты налогов [16].

В своих исследованиях Б. Торглер [17] в качестве детерминант налоговой морали анализировал такие категории, как политическая система и политическое участие, религиозность, индивидуальная удовлетворенность (уровень счастья), институциональное доверие.

Эмпирические исследования предоставляют доказательства влияния политических систем на налоговую мораль [18–19, 20]. Индивиды, удовлетворенные тем, как управляется страна, имеют более высокий уровень налоговой морали.

Социальный контекст и институциональная структура, в которой происходит соблюдение налогового законодательства, влияют на уровень налоговой морали каждого налогоплательщика.

Институциональное доверие измеряет степень доверия, которую люди испытывают к институтам (правительству и парламенту) и государственному управлению страной, в которой они живут.

Исследования, представленные на рис. 1, показывают наличие связи между уровнем доверия правительству и возможностями повышения доли изъятия части доходов плательщиков в государственный бюджет.

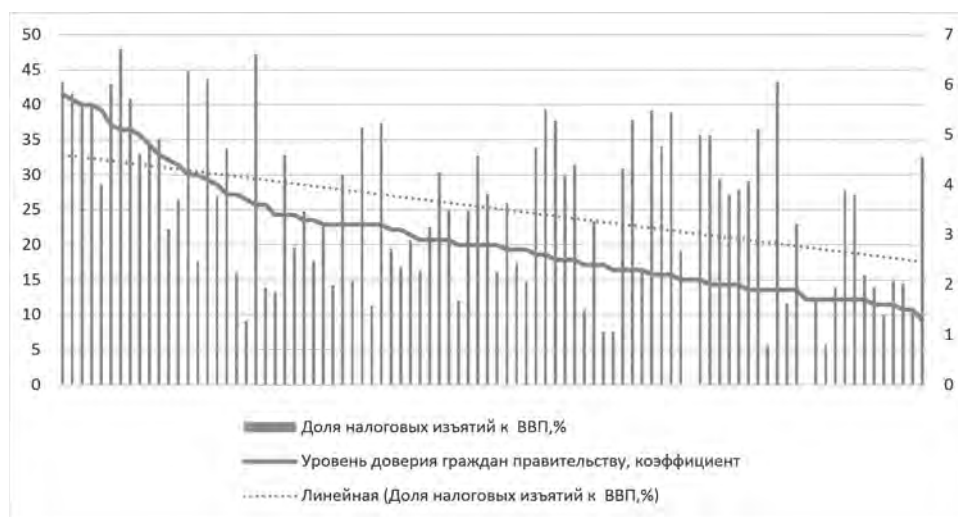


Рис. 1. Взаимосвязь уровня доверия правительствам и доли налоговых поступлений в ВВП, %

Примечание: наша разработка на основании статистики World bank и Рейтинга стран по уровню доверия людей к политикам [21].

Данные показывают экономическую интерпретацию показателя доверия граждан государственным институтам и позволяют формулировать задачу повышения доверия к государственным институтам в составе комплекса условий, влияющих на повышение налоговых поступлений.

Можно выделить несколько ключевых аспектов влияния цифровизации на социальную составляющую цифровой налоговой среды. Во-первых, изменяется баланс от «штрафных» к «моральным» стимулам уплаты налогов ввиду увеличения вероятностей обнаружения нарушений (цифровой контроль, цифровой след). Во-вторых, автоматизация расчета и заполнения налоговых форм, интеграция налоговых и ERP/платформ (банки, ЕРИП, информационные базы госорганов и др.) создают условия для «повышения» добровольного соблюдения через упрощение процессов, что приводит к снижению транзакционных издержек акторов. Теперь государству выгоднее самому производить расчет налоговых обязательств, не перекладывая это бремя на налогоплательщиков. В-третьих, AI и риск-аналитика переводят ряд решений из сферы человеческого усмотрения в алгоритмы, что порождает новые риски (справедливости, прозрачности, конфиденциальности, достоверности и др.)

и приводит к появлению алгоритмической власти (“вина алгоритмов”, а не человеческого фактора).

Вместе эти механизмы трансформируют политико-социальные ожидания или социальную экосистему: налогоплательщики начинают оценивать не только содержание налогового законодательства, но и корректность, объяснимость и прозрачность цифровых процедур.

Исходя из анализа процессов трансформации вышеописанных составляющих институциональной среды налогового администрирования в эпоху цифровизации, предлагается следующая типология, представленная в таблице.

Типология трансформации социально-институциональных детерминантов институциональной среды

Традиционные элементы неинституционализма (области анализа)	Элементы неинституционализма с учетом цифровой трансформации	Анализ в эпоху цифровизации
Налоговая культура	Цифровая грамотность	Знание и умение пользоваться цифровыми налоговыми сервисами, понимание цифровых процедур (электронные чеки, обмен данными), принятие цифровой прозрачности как социального стандарта
Налоговая мораль	Цифровой налоговый этикет и цифровая репутация	Осязаемые через данные – цифровой рейтинг, критерий добросовестного поведения, бальный риск-контроль и др.
Восприятие справедливости	Алгоритмическая справедливость	Граждане оценивают систему через призму корректности алгоритмов: непредвзятость, объяснимость решений, возможность обжалования автоматических выводов
Доверие к институтам	Доверие к цифровой инфраструктуре	Доверие к государству частично переориентируется в доверие к цифровым платформам и к тому, как государство управляет данными. Без гарантий безопасности и прозрачности возрастание цифрового контроля может восприниматься как форма инвазивного надзора

Примечание: наша разработка на основе анализа теорий неинституционализма, исследований по налоговому администрированию и материалов по цифровизации налоговых систем.

Существование любой системы подразумевает наличие некоей среды, в которой происходят процессы взаимодействия институтов, проявляется волеизъявление акторов. Сегодня цифровая среда налогового администрирования представляет собой интегрированную систему, сочетающую институциональную теорию и современные информационные и коммуникационные технологии оптимизации процессов сбора, обработки и контроля налоговых данных

для обеспечения справедливого и эффективного налогообложения, отвечающего вызовам и потребностям современного общества.

Среда включает совокупность составляющих, которые схематично можно представить на рис. 2.



Рис. 2. Цифровая среда налогового администрирования

Примечание: наша разработка на основе [22].

Целью создания такой среды является не только повышение эффективности взаимодействия плательщиков и налоговых органов, а также обеспечение системной прозрачности, точности и предсказуемости налоговых процессов. Такая среда представляет собой комплексную институционально-технологическую конструкцию, включающую модернизацию нормативно-правовой базы, развитие инфраструктуры обработки и обмена данными, укрепление механизмов подотчетности и открытости налоговых органов, а также учет влияния социальных, культурных и политических факторов на развитие налоговой политики.

Заключение. Современная система налогового администрирования представляет собой динамическую институциональную матрицу, в которой переплетаются формальные регулятивные нормы, неформальные практики, культурные установки и цифровые сетевые взаимодействия экономических акторов. Эта матрица направлена на минимизацию транзакционных издержек, снижение неопределенности и повышение предсказуемости коллективного действия в сфере налогообложения посредством глубокого внедрения цифровых решений, автоматизации налоговых процедур и интеграции налоговых процессов в государственно-частные цифровые экосистемы.

Ключевым фактором эффективности налогового администрирования выступает взаимосвязь формальных и неформальных институтов. Даже наиболее детализированные и технологически оснащенные формальные регламенты теряют значительную часть своей эффективности в условиях низкого уровня доверия к государственным институтам, слабой налоговой культуры и неустойчивых норм добросовестного поведения. Развитая налоговая мораль и укорененные ожидания справедливого взаимодействия наоборот способны не только усиливать действие формальных правил, но и компенсировать отдельные институциональные недостатки. Однако подобные случаи редки, поскольку индивидуальная рациональность, ориентированная на максимизацию личной выгоды, вступает в противоречие с коллективной выгодой от соблю-

денія налогових обов'язальств. Іменно по́тому цифровізація сама по себе не усуває необхідність укріплення моральних і культурних основаній налоговой системи, а напро́тив де́лає їх ще бо́лее значимими.

Литература и электронные публикации

1. *Veblen, T.* The Theory of the Leisure Class. / T. Veblen. – New York : Macmillan, 1899. – 400 p.
2. *Mitchell, W. C.* Business Cycles / W. C. Mitchell. – Berkeley : University of California Press, 1913. – 615 p.
3. *Commons, J. R.* Institutional Economics / J. R. Commons. – New York : Macmillan, 1934. – 690 p.
4. *North, D. C.* Institutions, Institutional Change and Economic Performance / D. C. North. – Cambridge : Cambridge University Press, 1990. – 152 p.
5. *Williamson, O. E.* Markets and Hierarchies : Analysis and Antitrust Implications / O. E. Williamson. – New York : Free Press, 1975. – 286 p.
6. *Ostrom, E.* Governing the Commons: The Evolution of Institutions for Collective Action / E. Ostrom. – Cambridge : Cambridge University Press, 1990. – 280 p.
7. *Galbraith, J. K.* The Affluent Society / J. K. Galbraith. – Boston : Houghton Mifflin, 1958. – 368 p.
8. *Galbraith, J. K.* The New Industrial State / J. K. Galbraith. – Boston : Houghton Mifflin, 1967. – 427 p.
9. *Коуз, Р.* Фирма, рынок и право: пер. с англ. / Р. Коуз. – М. : Новое изд., 2007. – 224 с. – (Библиотека Фонда «Либеральная миссия»).
- Kouz, R.* Firma, rynek i prawo [Firm, market and Law]: / per. s angl. / R. Kouz. – М. : Novoe izd., 2007. – P. 224. – (Biblioteka Fonda «Liberalnaya missiya»).
10. *Саймон, Г. А.* Поведенческая модель рационального выбора / Г. А. Саймон // Ежеквартальный журнал экономики. – 1955. – Т. 69, № 1. – С. 99–118. – URL: <https://doi.org/10.2307/1884852> (дата обращения: 24.10.2024).
- Sajmon, G. A.* Povedencheskaya model racionalnogo vybora [Behavioral model of rational choice] / G. A. Sajmon // Ezhekvartalnyj zhurnal ekonomiki. – 1955. – Т. 69, N 1. – P. 99–118. – URL: <https://doi.org/10.2307/1884852> (data obrasheniya: 24.10.2024).
11. *Лукьянова, И. А.* Налоговая система в парадигме концепции устойчивого развития: вызовы и перспективы формирования в Республике Беларусь / И. А. Лукьянова. – Минск : БГАТУ, 2021.
- Lukyanova, I. A.* Nalogovaya sistema v paradigme koncepcii ustojchivogo razvitiya: vyzovy i perspektivy formirovaniya v Respublike Belarus [The tax system in the paradigm of the concept of sustainable development: challenges and prospects of formation in the Republic of Belarus] / I. A. Lukyanova. – Minsk : BGATU, 2021.
12. *North, D. C.* Institutions, institutional change, and economic performance / D. C. North. – New York : Cambridge Univ. Press, 1990. – 152 p.
13. *Homburg, S.* Allgemeine Steuerlehre / S. Homburg. – München : Vahlen, 2010. – 369 P.
14. *Edling, H.* Taxes and Culture – Tax Reforms for Sustainable Development : Fiscal Studies, N 5 / H. Edling, D. Nguyen-Thanh // Federal Ministry for Economic Cooperation. – Hamburg : Deutsche Gesellschaft für Technische Zusammenarbeit, 2006. – 52 P.
15. *Pope, J.* The Role of Religiosity in Tax Morale and Tax Compliance / J. Pope, N. Mohd Ali // Australian Tax Forum. – 2010. – Vol. 25. – P. 565–596.
16. Effects of Culture on Tax Compliance : A Cross Check of Experimental and Survey Evidence / R. Cummings, J. Martinez-Vazquez, M. McKee, B. Torgler // CREMA Working Paper. – 2004. – N 2004–13. – Basel : Center for Research in Economics, Management and the Arts. – P. 4. – URL: http://www.torgler.com/benno/pdf/2004_13_torgler_etal.pdf (date of access: 12.04.2011).
17. *Frey, B. S.* Tax Morale and Conditional Cooperation / B. S. Frey, B. Torgler // Journal of Comparative Economics. – 2007. – Vol. 35, № 1. – P. 136–159.
18. *Fortin, B.* Tax Evasion and Social Interactions / B. Fortin, G. Lacroix, M. C. Villevall // Journal of Public Economics. – 2007. – Vol. 91, N 11–12. – P. 2089–2112.

19. *Gdchter, S.* Reciprocity, Culture and Human Cooperation : Previous Insights and a New Cross-Cultural Experiment / S. Gdchter, B. Herrmann // *Philosophical Transactions of the Royal Society B.* – 2009. – Vol. 364, N 1518. – P. 791–806.

20. *Effects of Supervision on Tax Compliance : Evidence from a Field Experiment in Austria* / K. Gangl, B. Torgler, E. Kirchler, E. Hofmann // CREMA Working Paper. – 2013. – № 2013–15. – University of Zurich.

21. *Лукьянова, И. А.* Этические и моральные факторы влияния на налоговое поведение физических лиц / И. А. Лукьянова // Уклонение от уплаты налогов физическими лицами юридических лиц / И. А. Майбуров [и др.] ; под ред. И. А. Майбурова. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2025. – 231 с. – С. 102–113. – (Серия «Magister»).

Lukyanova, I. A. Eticheskie i moralnye faktory vliyaniya na nalogovoe povedenie fizicheskikh lic [Ethical and Moral Factors Influencing the Tax Behavior of Individuals] / I. A. Lukyanova // Uklonenie ot uplaty nalogov fizicheskimi licami yuridicheskikh lic / I. A. Majburov [i dr.] ; pod red. I. A. Majburova. – M. : YuNITI-DANA, 2025. – 231 p. – P. 102–113. – (Seriya «Magister»).

22. *Радцевич, А. В.* Социально-экономические детерминанты развития налогового администрирования / А. В. Радцевич // Экономика и банки. – 2024. – № 2. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialno-ekonomicheskie-determinanty-razvitiya-nalogovogo-administrirovaniya> (дата обращения: 04.09.2025).

Radceovich, A. V. Socialno-ekonomicheskie determinanty razvitiya nalogovogo administrirovaniya [Socio-Economic Determinants of Tax Administration Development] / A. V. Radceovich // Ekonomika i banki. – 2024. – N 2. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialno-ekonomicheskie-determinanty-razvitiya-nalogovogo-administrirovaniya> (data obrasheniya: 04.09.2025).

IRINA LOUKIANOVA, ANATOLY RADTSEVICH

**DIGITAL TRANSFORMATION OF TAX CULTURE:
FROM TRADITIONAL CONCEPTS
TO ALGORITHMIC FAIRNESS**

Authors affiliation. *Irina LOUKIANOVA* (irinabseu@gmail.com), *Professor of the Department of Taxes and Taxation of the Belarusian State Economic University, Doctor of Economics, Professor (Minsk, Belarus); Anatoly RADTSEVICH* (radtsevich@mail.ru), *Postgraduate student of the Department of Taxes and Taxation of Belarusian State Economic University (Minsk, Belarus).*

Abstract. The digitalization of tax administration is radically transforming not only tools and processes but also the socio-institutional determinants – namely, tax culture and tax morale. This article explores how traditional concepts of tax culture and morale are evolving in the context of tax authorities' integration into digital ecosystems. It examines emerging forms and mechanisms of interaction, such as digital tax literacy, algorithmic fairness, and digital etiquette. The article emphasizes the importance of a comprehensive approach to modernizing tax administration amid digital transformation. The arguments are grounded in classical empirical studies on tax morale as well as contemporary reports and research on the digitalization of tax authorities.

Keywords: digitalization; tax administration; institutional ecosystems; tax culture; transaction costs; service-oriented state; institutional evolution; tax morality.

UDC 336.2; 336.24

Статья поступила в редакцию 03.12.2025 г.