

обеспечение синхронности социально-экономических преобразований в Беларуси и России. Следует учитывать приближение сроков выполнения ранее заключенных межгосударственных соглашений, которые затрагивают фундамент белорусской экономической системы и государственный суверенитет.

Разработка концептуальных основ рыночной трансформации в современный период должна иметь сбалансированный и комплексный характер, учитывать наличие разнообразных противоречий.

М.П. Лециловская

БГЭУ (Минск)

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ИЗДЕРЖЕК ПРОИЗВОДСТВА И ЕГО ЗНАЧЕНИЕ

Издержки производства — решающий фактор повышения его эффективности. Определение их имеет важное значение в деятельности предприятия. В экономической литературе намечаются два разных подхода к проблеме трактовки издержек. Образовались они в некоторой мере вследствие подражания образцам и взглядам немецких и американских литературных источников. Первый из них (по образцу немецкой школы) признает, что рассматриваемой единицей является предприятие, в пределах которого ведется экономический расчет на основе имеющихся там расчетных данных. При такой трактовке для анализа эффективности достаточно результатов счетоводства одного хозяйства или группы, так как здесь не имеет значения рентабельность отдельных направлений производства, а важен расчет для всего хозяйства.

Сравнение двух разных подходов к расчету индивидуальных издержек позволяет констатировать, что изменение вида хозяйствующих единиц влияет на форму расчета издержек. Также замечено, что в масштабе хозяйства продукты внутреннего оборота не должны включаться в издержки, так как произойдет двойной (или даже многократный) их учет. В такой ситуации в анализе рентабельности хозяйства нет необходимости ведения учета внутреннего оборота, ибо он не является составным элементом издержек. Но, анализируя рентабельность отдельных направлений производства, надо обязательно учесть внутренний оборот, ибо здесь иные составные элементы издержек. Например, определяя единичные издержки производства картофеля, нельзя упускать внутренний оборот, уровень которого является одной из составляющих издержек.

Сравнительный анализ издержек требует также четкого определения метода их трактовки, в особенности когда дело касается индивидуальных издержек. Надо четко разграничить трактовку издержек, так как опять же могут быть случаи упущения или многократного использования некоторых статей издержек. Индивидуальная трактовка зак-

лючает в себе три группы издержек: вещественные, персональные и общэкономические. Функциональная состоит в регистрации отдельных действий и оценке издержек их осуществления. Последняя трактовка издержек имеет особое значение в тех хозяйствах, которые занимаются обслуживанием. Без знания уровня издержек отдельных видов обслуживания, для которых существуют строго определенные цены, нельзя было бы фиксировать, рентабельны они или нет и в каком размере может нести производство на них расходы. Уход от этих вопросов не способствовал бы выяснению многих причин, вызывающих рост рентабельности или дефицитности отдельных мероприятий, а также хозяйств в целом. Этот вопрос особенно важен по отношению к тем государственным и кооперативным хозяйствам, в деятельности которых важную роль играют промышленные предприятия по переработке сельскохозяйственных и разного рода обслуживающие звенья.

Принципы сравнительного анализа эффективности хозяйствования различных звеньев общественно-экономического сектора АПК нуждаются в унификации. Для обеспечения сравнимости хозяйств государственного и кооперативного секторов самым подходящим (а одновременно и самым простым) может служить применение однозначного способа определения измерителей производства. Так, стоимость валового производства надо подсчитывать, исходя из товарного производства и используемых в нем стоимостных характеристик. Но гарантии детальной сравнимости обеспечить здесь практически невозможно. Как уже отмечалось, внутренний оборот не всегда можно оценить, а отдельные его элементы взвешиваются условно, оценочным способом. Тем не менее, применяя одинаковый способ определения валового производства, можно достичь положения, по крайней мере близкого к действительности. Незначительная пригодность этой категории производства к анализу эффективности хозяйствования вызвана тем, что данная проблема не играет существенной роли.

К числу общенародных издержек отнесено начисление процентов на производственное имущество, наценку за пользование землей. По отношению к чистому производству нетто они не должны содержать материальных затрат. Зато при переходе к чистому производству брутто необходимо будет опустить только материальные издержки, учитывая также амортизацию. Этот подход является самым правильным с методологической точки зрения.

Дискуссионным вопросом может быть проблема земельной ренты (земельного налога) как составной части издержек производства. Как раньше констатировалось, существует необходимость выравнивать разницу в естественном плодородии почвы путем изъятия дифференциальной ренты фискальным способом, например, в форме налога, учитывающего качество и местоположение земель.

Надлежащий способ определения такого налога послужил бы тому, что уровень чистого дохода хозяйства (предприятия) зависел бы от оснащения производства основными средствами производства, количества работников, их квалификации, а также от характера использова-

ния располагаемых факторов производства и уровня организации труда. Правильный способ устранения этих различий создал бы условия, при которых с учетом средней квалификации работников и среднем уровне организации труда чистый доход был бы прямо пропорционален степени оснащенности хозяйств средствами производства. Земельная рента, независимо от того, что она может быть дифференцированной относительно государственного и кооперативного секторов, отчислялась бы в с общенародный сектор и относилась бы к общественным издержкам, которые, согласно принятым принципам квалификации, входят в состав группы, так называемой “остальные издержки”. Ее величина фиксировалась бы в соответствующих финансовых отчетах.

П.В. Лещиловский

БГЭУ (Минск)

ОСНОВНЫЕ ФАКТОРЫ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ПРОДУКЦИИ И ТРУДА

В ближайшее время основными поставщиками сельскохозяйственной продукции остаются крупные сельскохозяйственные предприятия, использующие в производственном процессе государственные земли и коллективные формы организации труда. Поэтому наиболее детальному рассмотрению и совершенствованию на внутривозвращенном уровне подлежит организационно-экономический механизм мотивации качества труда и сельскохозяйственной продукции именно на предприятиях данных форм хозяйствования.

При этом наряду с традиционными методами стимулирования качества труда и продукции, механизм мотивации должен включать различные подходы к системе стимулирования качества в зависимости от степени самостоятельности и уровня ответственности за конечные результаты производства как хозяйственных субъектов, так и непосредственных исполнителей.

При создании организационно-экономического механизма стимулирования качества труда и сельскохозяйственной продукции необходим учет организационных и экономических методов мотивации качества труда и продукции по следующим основным объектам и уровням:

- государственные органы управления АПК — в рамках проведения государственной политики в отношении мотивации качества;
- государственные закупочные организации — как представители государственного заказчика, непосредственно осуществляющие прием и закупку сельскохозяйственной продукции;
- перерабатывающие предприятия АПК — как потребители сельскохозяйственного сырья, от качества которого зависят потребительские свойства конечной продукции.