

ли товары народного потребления, в полной мере удовлетворяющие растущие потребности населения, и для того чтобы изготовленные ими изделия органично вписывались в определенные потребительские комплексы, необходимо участие в планировании их производства различных министерств, ведомств, отвечающих за создание и совершенствование тех или иных групп изделий. Планирование производства товаров в оптимальном ассортименте позволит обеспечить согласованность стоимостных и натуральных показателей плана.

В настоящее время основные показатели планируются по предприятию в целом. При этом такие показатели, как производительность труда, средняя заработная плата в цехах, выпускающих товары народного потребления, часто оказываются ниже, чем в основных цехах, из-за недостаточной технической оснащенности производства. Показатели цехов, выпускающих товары народного потребления, оказывают влияние на результаты работы всего предприятия, снижая нередко достигнутый в цехах уровень показателей по основному производству. В связи с этим целесообразно планирование производства товаров массового спроса и основного производства осуществлять отдельно. Это необходимо еще и потому, что на крупных предприятиях-изготовителях выпуск указанных изделий не связан с основным производством.

Совместный учет показателей основного производства и цехов по выпуску товаров народного потребления не позволяет объективно оценить достигнутый уровень производства продукции производственно-технического назначения и товаров массового спроса.

В перспективе осуществление программы специализации выпуска товаров народного потребления, повышение его технического и организационного уровня позволят отказаться от отдельного учета показателей.

Р. П. В а л е в и ч, канд. экон. наук, К а н а т е Х а р у н о (БГИНХ)

О ТЕМПАХ РАЗВИТИЯ ТОРГОВЛИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Программой КПСС в новой редакции подтверждено, что высшей целью общественного производства при социализме является неуклонное повышение материального и культурного уровня жизни народа. XXVII съезд КПСС, глубоко проанализировав итоги развития экономики страны за последние 15 лет, призвал по-новому оценить перспективу развития социальной сферы, ее возрастающую роль в строительстве коммунистического общества. В Политическом докладе товарища М. С. Горбачева XXVII съезду КПСС отмечается, что все усилия по совершенствованию распределительных отношений, предпринимаемые в стране, окажутся малоэффективными, а задача повышения благосостояния народа

невыполненной, если мы не сумеем насытить рынок разнообразными товарами и услугами.

Торговля — важнейшая отрасль социальной сферы. Ее задачи в свете современных требований постоянно усложняются. В связи с этим и система плановых показателей, и темпы развития торговли должны быть тесно взаимоувязаны с общей народнохозяйственной целевой установкой. В последние годы в силу невыполнения плановых заданий у многих практических и даже научных работников сложилось мнение о якобы «объективных» причинах снижения темпов развития торговой отрасли. Даже система материального поощрения торговых работников ориентировала в основном на перевыполнение плановых заданий не более чем на 2 %. Имеют место факты искусственного сдерживания роста розничного товарооборота. В большинстве случаев не практиковалось принятие коллективами напряженных планов.

В связи с установленной съездом концепцией ускорения социально-экономического развития страны необходимо пересмотреть отношение и к темпам дальнейшего совершенствования торговли, особенно при переводе отрасли на новые условия хозяйствования.

Нам представляется целесообразным плановые темпы развития отрасли рассчитывать комплексно и в два этапа, учитывая вначале неиспользованные резервы роста по действующей сети. Расчеты на первом этапе целесообразнее производить на основе метода сравнительного анализа [1], позволяющего более объективно оценить итоги работы предприятий, определить лучшие из них (лучший год), выявить резервы роста. Действующую методику, на наш взгляд, следует несколько уточнить. Дело в том, что ее применение предполагает темпы роста, характеризующие изменение результатов хозяйственной деятельности по важнейшим показателям. Как правило, лучшими считаются предприятия (годы), по которым достигнуты самые высокие темпы роста. При этом исходная база на напряженность плановых показателей не оценивается, что приводит в отдельных случаях к необъективной оценке истинного вклада в достигнутые результаты. Например, товарооборот передовых предприятий растет постоянно, абсолютный прирост товарооборота увеличивается. Однако темпы роста здесь могут оказаться ниже по сравнению с темпами предприятий, достигнувших гораздо меньшего уровня эффективности.

Чтобы получить более точные результаты анализа, исходную информацию можно скорректировать на бесомость значения 1 % прироста. Для этого в дополнение к исходной матрице цепных темпов роста рассчитывается матрица значений 1 % прироста, принятых в качестве важнейших оценочных показателей.

Методику проведения сравнительного анализа проиллюстрируем на примере данных «Спорткультурторга» г. Минска. На основе общепризнанных показателей (число которых в случае необходимости может быть увеличено) построим матрицу исходных данных (A_0) (табл. 1).

Таблица 1. Исходная матрица ценных темпов роста, %

Номер показателя	Показатели ($j=1, n$)	Годы ($i=1, m$)					
		1980	1981	1982	1983	1984	1985
1	Розничный товарооборот	112,8*	110,2	97,2	112,2	105,6	
2	Прибыль	110,7	115,9*	90,7	115,2	105,6	
3	Производительность труда	106,5	101,6	100,5	110,9*	105,5	
4	Соотношение темпов роста производительности труда и средней зарплаты	1,019	1,035	0,987	1,086*	1,039	
5	Качество труда	101,1	98,9	102,2	97,9	103,2*	

* Выделенные значения подтверждают неравномерность изменения различных показателей.

Затем дополним ее матрицей (v_{ij}) значений 1 % прироста (табл. 2).

Таблица 2. Матрица абсолютных значений 1 % прироста оценочных показателей, тыс. р.

Показатели ($v=1, n$)	Годы ($i=1, m$)				
	1980	1981	1982	1983	1984
1	624,5	703,9	776,3	753,8	845,2
2	24,6	27,3	37,6	28,7	33,1
3	0,905	0,962	0,980	0,984	1,093
4	1,0	1	1	1	1
5	1	1	1	1	1

Произведя соответствующие математические преобразования и исчисления, находим скорректированную матрицу ($c_{ij} = a_{ij}v_{ij}$), матрицу координат, матрицу квадратов, по которым определяются оценочный показатель (K) и лучшее предприятие (год) (табл. 3).

В приведенном примере лучшим годом можно назвать 1983-й, на который и следует ориентироваться при расчете плановых темпов роста. На практике же плановый темп определяется как среднее арифметическое за 3—5 лет. Это усреднение часто приводит к возможности установления более низких темпов, ибо в исследуемый период включаются годы, за которые планы не выполнялись (в данном случае — 1980-й и 1982-й).

На основе полученных результатов определяются темпы развития торговли исходя из сложившегося положения в отрасли или

Таблица 3. Матрица квадратов

Номер показателя ($j=1, n$)	Годы ($t=1, m$)				
	1980	1981	1982	1983	1984
1	0,914	0,928	0,763	1,000	0,948
2	0,852	0,985	0,645	1,000	0,912
3	0,882	0,827	0,818	1,000	0,957
4	0,880	0,908	0,826	1,000	0,915
5	0,959	0,918	0,979	0,838	1,000
Сумма	4,486	4,566	4,032	4,838	4,732
К (скорректированный)	4	3	5	1	2

предприятия. Однако для обоснования оптимальности плановых решений этого недостаточно. Ориентация всего народного хозяйства на техническое перевооружение требует коррекции плановых показателей на осуществляемые по научно-техническому прогрессу мероприятия.

В связи с вышесказанным вторым этапом расчета плановых темпов должно стать исчисление темпов прироста, связанных с техническим перевооружением отрасли.

Предлагаемая в качестве постановочной методика сравнительного анализа и расчета плановых темпов, по нашему мнению, позволит повысить степень обоснованности оценки работы предприятий с учетом экономного использования всех видов ресурсов, улучшить систему материального стимулирования в тесной увязке с производительностью труда и выявить неиспользованные внутренние резервы с целью ориентации предприятия на их учет при составлении перспективных и текущих планов.

Литература

1. Баканов М. И. Экономический анализ в торговле. — М., 1983. — С. 148—154.

Н. И. Кабушкин, А. Г. Ромина, канд. экон. наук (БГИНХ),
Н. Ф. Брезанская (Минская база «Обувьторг»)

ПУТИ УКРЕПЛЕНИЯ СВЯЗЕЙ ТОРГОВЛИ С ПРОМЫШЛЕННОСТЬЮ

В условиях экономического эксперимента в системе Минлепрома и Минторга БССР достигнуты определенные успехи. Так, в 1984 г. промышленность БССР поставила торговле изделий улучшенного ассортимента и качества на сумму 1786 млн р. против