

Табл. 4. Средний оборот и средняя зарплата на 1 работника за 9 мес.

Торги	1980 г. в % к 1979 г.		Рост производительности труда в расчете на 1% роста средней зарплаты К, %
	средний оборот на 1 работника	средняя заработная плата на 1 работника	
Минхозторг	101	100,8	1,25
Спорткультторг	108,3	105,9	1,40
Промторг № 1	102,3	103,7	0,62
Промторг № 2	108,6	101,3	1,66
Промторг № 3	206,8	100,3	22,6
ЦУМ «Минск»	104,7	102,5	1,9
ГУМ	107,7	103,5	2,2
Универмаг «Беларусь»	116,2	101,8	9,0
Объединение комиссионных магазинов	102,9	104,9	0,59
Магазин «1000 мелочей»	107,3	105,8	1,26
Итого по промтоварной торговле	106,4	102,3	2,8

ду контрольные задания на планируемый год по приросту товарооборота за счет повышения производительности труда. Эти задания должны представлять собой нижние плановые пределы напряженного развития товарооборота. Опережающий рост производительности труда должен быть предусмотрен в планах по труду и заработной плате.

Для стимулирования роста производительности труда необходимо предусмотреть в положениях о премировании поощрение работников за перевыполнение заданий по росту производительности труда.

А. В. Воропаева, канд. экон. наук,
Н. С. Кадушкевич, ассист. (БГИНХ)

МЕТОД ГРУППИРОВОК В АНАЛИЗЕ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА В ОБЩЕСТВЕННОМ ПИТАНИИ

На деятельность предприятий общественного питания влияет целый комплекс факторов. Выбор их необходим для своевременного вскрытия внутренних резервов производства, а также анализа и объективной оценки работы предприятий.

Одним из методов установления зависимости между различными факторами и изыскания новых возможностей повышения эффективности труда в общественном питании является метод групп-

пировок, посредством которого возможно изучение причинно-следственных связей между результатом труда и его условиями.

На основании отчетных данных 30 однотипных столовых г. Минска за I квартал 1979 г. при помощи метода группировок нами исследована взаимосвязь уровня производительности труда с показателями-факторами. Как известно, группировки можно составлять по качественным и количественным признакам. При изучении производительности труда в общественном питании произведена группировка по одному из количественных признаков — размеру предприятий по объему розничного товарооборота (табл. 1).

Табл. 1. Группировка предприятий общественного питания по размерам розничного товарооборота

Группы предприятий общественного питания по размеру розничного товарооборота, тыс. руб.	Число предприятий общественного питания, ед.	Розничный товароборот в расчете на		Удельный вес продукции собственного производства во всем товарообороте, %	Оборот продукции собственного производства в расчете на		Уровень механизации труда, %
		одного работника, руб.	одно место, руб.		одного работника кухни, руб.	одно место, руб.	
До 20	7	1440	130	84,3	1853	117	7,3
От 21,1 до 50	2	1849	568	58,4	2123	334	8,3
От 50,1 до 90	6	1782	1032	70,9	2312	766	8,1
От 90,1 до 130	6	2165	681	60,9	2570	415	9,3
От 130,1 до 180	3	2259	1461	56,8	2583	829	13,3
Свыше 180	6	2275	1003	54,0	2776	589	14,2
Итого	30	2135	823	61,4	2556	508	8,7

Из таблицы следует, что при увеличении размеров предприятий общественного питания повышается производительность труда. Так, в крупных предприятиях общественного питания розничный товароборот в расчете на одного работника и оборот продукции собственного производства в расчете на одного работника кухни в 1,5 раза выше, чем в мелких.

Если бы в первых трех группах предприятий общественного питания оборот продукции собственного производства в расчете на одного работника кухни (показатель уровня производительности труда) достиг среднего уровня по всей совокупности (2556 руб.), было бы дополнительно получено по данным предприятиям 76 тыс. руб. собственной продукции. Еще более значительными оказываются неиспользованные резервы роста объема собственной продукции и товарооборота, если сравнение производить с передовыми предприятиями общественного питания. Использование этих резервов, с одной стороны, повысит уровень удовлетворения потребностей населения в продуктах питания, а с другой — будет способствовать повышению достоверности оценки эффективности работы коллективов.

Основными факторами увеличения производительности труда являются повышение степени технической оснащённости рабочих мест и усиление эффективности использования оборудования и средств механизации в общественном питании.

Как видно из табл. 1, наиболее высокий уровень механизации труда имеет место в крупных предприятиях, где используются новейшие машины и механизмы. Если довести уровень механизации труда до 14,2% по предприятиям выборочной совокупности, будет дополнительно получено 958 тыс. руб. собственной продукции, экономия труда составит 37 тыс. чел.-ч.

Известно, что уровень производительности труда является таким качественным показателем, который не только сам зависит от множества факторов, но и оказывает существенное влияние на другие качественные и количественные показатели. Это наглядно видно из группировки, представленной в табл. 2.

Табл. 2. Группировка предприятий общественного питания по уровню производительности труда, исчисленному по среднему товарообороту на одного работника

Группы предприятий общественного питания по среднему обороту на одного работника, руб.	Число предприятий общественного питания, ед.	Приходится в среднем на одного работника		Число посадочных мест на одно предприятие, ед.	Удельный вес работников кухни в общей численности, %	Уровень расходов на оплату труда (фонд заработной платы), в % к товарообороту
		розничного товарооборота, руб.	продукции собственного производства, руб.			
До 1400	4	1347	1066	192	58	19,5
От 1401 до 1800	6	1629	1122	113	52	16,8
От 1801 до 2200	8	1906	1128	146	48	15,0
От 2201 до 2600	7	2403	1471	127	50	14,3
От 2601 до 3000	2	2864	1525	140	50	8,2
Свыше 3000	3	3401	2241	207	53	7,3
Итого	30	2135	1426	137	51	13,5

Так, в предприятиях с наиболее высоким уровнем производительности труда самый низкий уровень расходов на оплату труда. Следовательно, здесь получена относительная экономия по фонду заработной платы.

Для более глубокого изучения зависимости уровня расходов на оплату труда от уровня производительности труда воспользуемся уравнением гиперболы

$$\bar{y}_x = a + b \frac{1}{x},$$

где x — уровень производительности труда; \bar{y}_x — уровень расходов на оплату труда.

Нахождение параметров уравнения a и b производится на основе выравнивания по способу наименьших квадратов, которое приводит к системе двух нормальных уравнений с двумя неизвестными:

$$\begin{aligned} na + b \sum \frac{1}{x} &= \sum y; \\ a \sum \frac{1}{x} + b \sum \frac{1}{x^2} &= \sum \frac{1}{x} y. \end{aligned}$$

Решив это уравнение способом определителей, находим, что параметр a равен 4,15, а параметр b — 19,20.

Следовательно, уравнение связи между уровнем расходов на оплату труда и уровнем производительности труда примет вид

$$\bar{y}_x = 4,15 + 19,20 \frac{1}{x}.$$

Подставляя конкретные значения x — уровня производительности труда, — получим теоретические y_x — уровни расходов на оплату труда, что можно использовать не только при анализе, но и при планировании показателей по труду.

И. А. Коголев, канд. экон. наук,
Г. А. Барсукова, науч. сотр.
(Бел. филиал ВНИИКС)

ОРГАНИЗАЦИЯ ТОРГОВЛИ КИНОФОТОТОВАРАМИ

За последние годы в Белорусской ССР значительное развитие получили производство и розничная продажа кино- и фототоваров; возросла реализация фото- и киносъемочных аппаратов, различных фото- и кинопринадлежностей. За 1976—1979 гг. продажа фотоаппаратов в БССР росла ежегодно в среднем на 16,9%, любительских киносъемочных аппаратов — на 8,5; фотоувеличителей — на 6,1; кинопроекторов — на 1,9; кинофотопленок — на 6,2; химикалиев — более чем на 9%. Лишь продажа фотобумаги из-за недостаточности ресурсов снизилась с 1145,8 в 1975 г. до 1106,3 тыс. м² в 1979 г.

По фотоаппаратам спрос в основном удовлетворяется. Однако отмечается неполное соответствие структуры предложения характеру спроса. Структура выпускаемых в стране фотоаппаратов в последние годы практически не меняется. На протяжении многих лет выпускается примерно 70% простейших камер, 28 среднего класса и лишь 2% — высшего. Для сравнения отметим, что США и некоторые другие развитые капиталистические страны в конце 60-х годов выпускали фотоаппаратов высокого класса примерно 7%, среднего — 12, а простейших и простых — 81%. Как показали данные изучения спроса, нашей промышленности целесообразно ускорить рост производства фотоаппаратов высокого класса и довести их долю до 10%. Потребность в них имеется как у профессиональных фотографов, так и у любителей.