

СТАНОВЛЕНИЕ И ОСНОВНЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ МЕТОДОЛОГИИ МИКРОЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА

Неоклассическая теория фирмы сложилась в последней трети XIX в. Это объяснялось острой необходимостью поиска условий, при которых производственные факторы распределяться наиболее оптимальным образом и будут использоваться с максимальной отдачей для потребителей в условиях капиталистической системы хозяйствования. Решение данной проблемы осуществлялось как на уровне национальных экономик стран Западной Европы и США, так и на микроуровне.

Фундаментальными элементами при построении нового типа статической микроэкономики, основу которой составляла теория фирмы, явилась субъективистская методология и теория предельной полезности.

Возникновение и развитие неоклассической теории фирмы предполагало достижение экономической наукой определенного концептуального уровня и, прежде всего, ее методологии. Методология анализа включает мировоззренческий подход, исследование предмета, структуру и место данной теории в экономической науке.

Определение учеными предмета экономической науки происходило в течение длительного периода. Предмет любой науки характеризуется тем, что исследуется. При определении его границ человек постигает природу и значение науки. Но определение самого понятия экономической науки вызывало и продолжает вызывать до сегодняшнего времени определенные трудности.

Так Л. Роббинс, изучив работы многих экономистов, пришел к выводу, что "единой точки зрения относительно сущности предмета не существует. В центральных главах всех трактатов по экономической теории с незначительными разночтениями излагаются одни и те же основные принципы этой науки", но они имеют значительные расхождения относительно предмета исследования [5]. Размышления о сущности экономической науки, ее предмете, становлении он публикует в своем "Эссе о природе и значении экономической науки" (1935 г.).

Определение предмета экономической науки возможно лишь после ее возникновения. Определение предмета следует за созданием науки "подобно городской стене, оно, как правило, возводится не для того, чтобы окружить здания, которые будут построены впоследствии, а для того, чтобы огородить нечто, уже существующее" (Дж. Ст. Милль) [5]. Определение предмета возможно только при обнаружении единства тех проблем, которые она способна решить.

Многие экономисты связывали возникновение предмета экономической науки с практическими и философскими исследованиями в различных областях: от изучения торгового баланса до дискуссий о законности взимания процента (Л. Роббинс, Й. Шумпетер и др.). Данные исследования вплотную связаны с жизнедеятельностью человеческого общества,

его материальным состоянием и оказали существенное влияние на разработку неоклассической теории фирмы.

Исследование основных теоретических проблем в любой науке, в том числе и в экономической, гораздо быстрее продвигается там, где ставятся и решаются вопросы, связанные с определением предмета науки. Для успешного применения экономической теории и понимания того, как данная теория соотносится с практикой, необходимо представлять, в какой области и при каких ограничениях действуют эти теоретические положения [5].

Многие экономисты, обращаясь к определению предмета, исходили из того, что в отличие от всех существующих наук политическая экономия предназначена для универсальных законов. Если она не зависит от идеологии, то необходимо поставить проблему, которая не меняется с развитием общества и не затрагивает ничьих классовых интересов.

Классики политической экономии (А. Смит, Дж. Ст. Милль и др.) определили, что каждый человек стремится к тому, чтобы удовлетворить свои личные интересы, которые должны быть совместимы с идеалами, превалирующими в обществе. Следовательно, экономическая наука должна исходить из интересов различных слоев общества, исследовать причины материального благосостояния.

Наиболее популярные определения экономической науки, связанные с изучением причин материального благосостояния, наблюдаются у экономистов англоязычных стран (А. Маршалл, В. Парето, Дж. Б. Кларк, Э. Кэннан и др.).

Так, А. Маршалл определял экономическую науку следующим образом: "Политическая экономия или экономическая наука (Economics) занимается исследованием нормальной жизнедеятельности человеческого общества, она изучает ту сферу индивидуальных и общественных действий, которая теснейшим образом связана с созданием и использованием материальных основ благосостояния" [3].

Многие экономисты определение экономической науки связывали также с понятием "редкости" (К. Менгер, Л. Мизес, Майер, Л. Роббинс и др.). "Экономист изучает способы распоряжения редкими ресурсами — пишет Роббинс. — Ему интересно то, как из различной степени редкости благ вытекает ценностное соотношение между ними. Ему интересно, как на это соотношение влияет изменение степени редкости, вызванное изменением либо целей, либо средств, то есть либо спроса, либо предложения" [5].

Для максимального удовлетворения человек пытается приобрести более полезное для него благо путем отказа от менее полезного, таким образом он постоянно осуществляет свой выбор. Следовательно, определение экономической науки должно звучать следующим образом: "Экономическая наука — это наука, изучающая человеческое поведение с точки зрения соотношения между целями и ограниченными средствами, которые могут иметь различное употребление" [5]. Определяя предмет таким образом, Л. Роббинс воспроизводит точку зрения по этому вопросу К. Менгера. Указывая на то, что наука направлена на достижение определенных целей путем наилучшего использования средств, он говорит о своем согласии и с позицией У. Джевонса.

Таким образом, представители классической школы и неоклассического направления (XIX в.) трактуя предмет экономической теории, акцентировали внимание прежде всего на исследовании проблем микроуровня фирмы, отдельного субъекта.

Определение предмета экономической науки предопределяет и особенности трактовки основных понятий и категорий. Понятия представляют собой узловую форму движения мышления, отражающую существенные свойства и связи предметов и явлений. Категория — это предельно общее, фундаментальное понятие, отражающее наиболее существенные, закономерные связи и отношения реальной деятельности.

Так как микроэкономика изучает поведение экономического субъекта в условиях ограниченности ресурсов, то основные понятия и категории вытекают из проблем поведения фирм и домашних хозяйств, микроэкономической политики, распределения доходов, рынков факторов производства.

Различные трактовки западными экономистами понятий и категорий теории фирмы обусловлены эволюцией самой экономической наукой и ее методологических основ.

Методология неоклассической теории фирмы включает не только определение предмета, но, в особенности, использование знаний о методах познания экономических явлений. Если предмет науки характеризуется тем, что исследуется, то предмет — тем, как исследуется. Методы в науке представляют собой путь, способ, прием, орудие теоретического исследования предмета. Они имеют огромное значение для постановки и получения значимых результатов научного познания. Мировоззренческую основу методологии определяют философские концепции.

Основным методом научного познания экономических явлений экономисты неоклассической теории фирмы считают позитивный метод. Он опирается на философию позитивизма, считающего, что любое подлинное, положительное знание о реальной действительности может быть получено в результате специальных научных исследований, на базе которых формируется единая система знания, а не в виде философских обобщений. Позитивисты утверждают, что задача науки состоит в описании и систематизации внешних фактов, отдельных суждений, данных чувственного опыта, а не в исследовании причинно-следственных связей реальных явлений и процессов. Вследствие этого экономические законы носят описательный, а не причинно-следственный характер. В своих исследованиях сторонники позитивистской или неопозитивистской философии широко применяют математические методы, аппарат математической логики.

Для определения истинности и ложности научных знаний экономистами неоклассической теории фирмы используется два фундаментальных принципа позитивизма. Согласно принципу верификации (проверяемости) гипотезы или теории, истинность или ложность всякого научного утверждения, имеющего эмпирическое происхождение, должна быть установлена путем его сопоставления с явлениями и фактами реальной действительности. Второй принцип позитивизма — принцип фальсификации (опровержения) гипотезы или теории предполагает, что научное утверждение должно допускать опровержение его реальным опытом, т.е. быть фальсифицируемым, если оно неверно. Любая экономическая гипотеза истинна, если она в соответствии с этими двумя принципами подтверждается практикой. Иначе перед экономистами стоит задача переосмысления и усовершенствования гипотезы или теории, ее опровержения или создания новой теории. Таким образом, для определения истинности или ложности научных знаний в значительной большей степени играет принцип фальсификации.

Наряду с позитивным методом познания экономических явлений важную роль играет нормативный метод, опирающийся на философию прагматизма. Согласно ей, в центр исследования ставится практическая деятельность человека, базирующаяся на принципе максимальной эффективности. Научное исследование считается истинным в том случае, если приносит определенную практическую пользу (полезность), принимаемую как удовлетворение личных потребностей человека. В конечном счете всякий анализ экономических явлений и процессов, согласно концепции прагматизма, должен быть направлен на получение результатов, приносящих практическую выгоду, пользу всем субъектам хозяйственной деятельности. Пути достижения данной цели сложны. Они зависят от специфики познавательного процесса и от действия различных социальных факторов, в том числе политических, правовых, нравственных, религиоз-

ных. Для оценки данных-факторов необходимо применять опыт, знания, интересы экономиста, который занимается исследованием и систематизацией реальных фактов для выработки рекомендаций относительно экономической политики.

Философскую основу неоклассической теории фирмы составляет также и концепция утилитаризма. Последователи данной концепции утверждали, что наибольшее благо для большего числа населения достигается в том случае, если все принимаемые решения в области экономической деятельности основываются на принципе: свободный рынок дает каждому человеку возможность заботиться о собственной выгоде, стремясь получить максимум удовольствий и испытать минимум огорчений. Именно принцип эгоизма способен дать "наибольшее счастье" для большего числа людей. Отметим, что утилитаристов не интересовала социальная динамика, т. е. взгляд на общество как социальный организм, который изменяется и совершенствуется во времени.

На взгляды ученых этой концепции повлияло философское течение гедонизм, пользовавшееся значительной популярностью в 50-х гг. XIX в. Последователи этого течения утверждали, что наслаждение является высшим благом и критерием человеческого поведения. Именно стремление к наслаждению рассматривается как основное движущее начало человека, заложенное в нем от природы и прогнозирующее все его действия.

Для анализа экономических явлений экономисты неоклассической теории фирмы наряду с философским методом широко используют системно-функциональный. В рамках системно-функционального метода изучаемый объект рассматривается как сложноорганизованная система, где в центре внимания находится исследование функциональных, количественных взаимосвязей. Суть данного метода состоит в установлении функциональной (внешней) зависимости между элементами рыночной системы, оптимальных условий ее сохранения и развития. На первом этапе экономического анализа проводится сбор, описание и систематизация эмпирических фактов. На их основе в дальнейшем разрабатываются гипотезы о функционировании изучаемой области экономики, что позволяет затем сформировать экономические принципы или экономические теории.

Для решения экономических проблем ученые используют экономические теории в качестве разработки экономической политики, применяя познавательные средства (анализ, синтез, абстрагирование, обобщение и др.), математические приемы и соответствующий им инструментарий (графики, формулы и таблицы).

Методология наряду с философскими концепциями предполагает использование определенных методов. Метод, характеризующийся восхождением от конкретного к абстрактному, появился в XVII веке и был характерен для политической экономии в период ее становления. Начиная с живого целого, он заканчивался тем, что путем анализа выделялись некоторые абстрактные общие отношения и категории (например, деньги, стоимость, разделение труда и другие). Как только эти отдельные элементы были абстрагированы и зафиксированы, стали возникать экономические системы, формировавшиеся в процессе перехода от простейшего (труд, разделение труда, потребность, меновая стоимость) к более сложному (государство, международный обмен, мировый рынок).

В ходе исследования используются различные приемы познания: анализ, синтез, индукция, дедукция. Анализ предполагает мысленное расчленение явления на его составные части. Синтез, напротив, — мысленное соединение частей явления, которое исследуется впоследствии как единое целое. Движение мысли от единичного к общему, от знания в меньшей степени общности к знанию большей степени общности характеризует прием индукция. Прием дедукции означает движение мысли от об-

шего к единичному. В совокупности эти приемы образуют средства научного исследования, конечным результатом которого являются знания, проверяемые практикой. Но позиция экономистов неоклассического направления по вопросу использования средств научного исследования различна.

Основатель английской ветви неоклассического направления А. Маршалл в своих исследованиях использовал методологические подходы к оценке экономических явлений Дж. С. Милля. Экономическая наука должна опираться на факты, ибо факты — это кирпичи, из которых складывается знание. Статистика дает определенную сумму фактов, но они должны дополняться из других источников [3]. Он отмечал ограниченную возможность применения математики, что объясняется как сложностью проблем, так и недостаточным количеством переменных, пригодных для теоретической обработки.

В понимании А. Маршалла, экономическая наука несколько отличается от области точных наук. Это объясняется исключением проведения контролируемых экспериментов и присутствием личного фактора в экономических исследованиях. Он не исключал применения математики в экономических исследованиях и одним из первых применил графический метод анализа. Именно А. Маршалл сделал графики мощным орудием анализа, но в то же время не хотел превращать экономическую науку в своего рода математическое применение гедонистического исчисления. Графики, как правило, размещались в примечаниях и приложениях. Экономический анализ сложен сам по себе, и применение математических методов не обязательно повышает его жизнеспособность. В конечном счете экономическая теория должна служить практике, а для этого необходимо, чтобы эту теорию понимали (А. Маршалл) [6]. Отметим, что применение математических методов, и в частности графического метода анализа, прочно вошло в методологический арсенал неоклассической теории фирмы.

Вместе с тем экономист австрийской ветви неоклассической теории фирмы К. Менгер сомневался в целесообразности использования математических методов в экономической теории. Его интерес был направлен на изучение зависимости между различными величинами. Для этого он использовал логический анализ.

Наиболее мощный толчок развитию новых методологических концепций экономическая наука дала в 70-х гг. XIX в. "маржиналистская революция", с которой связывают открытия независимо друг от друга принципа снижающейся предельной полезности У. Джевонсом, К. Менгером и Л. Вальрасом. Данный принцип применялся экономистами для решения проблем производства, ценообразования, издержек и других задач в области неоклассической теории фирмы.

Таким образом, "маржиналистская революция" способствовала атомизации экономического анализа, более широкому применению математических методов в экономических исследованиях на уровне индивидов и фирмы, развитию принципов предпринимательской деятельности.

Необходимо отметить, что некоторые экономические ситуации в 40-х гг. XX в. не вполне поддавались исследованию экономических процессов и явлений существующими методами анализа. Это способствовало развитию линейного или математического программирования (Г. Нессер, Г. фон Штакельберг, Дж. Б. Данциг, Л. В. Канторович и др.). Данный метод использовался при решении вопросов в области производства, издержек, транспортных и других проблем, определении объема выпуска товаров, выбора оптимального процесса производства, для решений вопросов, связанных с эффективным распределением ресурсов.

Экономисты неоклассического направления пытались использовать метод линейного программирования для решения традиционной экономической проблемы — максимизировать выпуск товаров (услуг) или минимизировать издержки продукции при использовании ограниченных ресурсов.

Таким образом, линейное программирование представляет собой математическую интерпретацию условий достижения максимума и минимума. Отметим, что применяемый математический аппарат базировался на теории множеств и теории линейно-векторного анализа. Если первоначально математический анализ экономических явлений базировался на системе уравнений, то в основе линейного программирования находится система неравенств.

Например, при использовании метода линейного программирования происходит раздробление процесса производства товара на конкретные детальные операции, а не рассматривать зависимость между издержками и объемом выпуска товаров. Формулировка осуществляется исходя из численности промышленного персонала, конкретного оборудования и определенной технологии, доступных фирме. В центр исследования ставится "способ" (конкретный метод выполнения задачи). Ресурсы рассматриваются как факторы, определяющие цель, которую фирма реально может достичь.

Возникновение и развитие монополистических и олигополистических типов рынка способствовало появлению в 40-х гг. XX в. нового математического метода анализа — теории игр (Э. Борель, Дж. фон Нейман, О. Моргенштерн и др.).

Таким образом, если в экономическом анализе констатировалось лишь существование коалиций и не исследовалось то, как они создаются, то с помощью теории игр экономисты пытались в точной математической форме показать, каким образом происходит объединение. Данная теория способствовала описанию поведения профсоюзов, олигополии и политических организаций, их взаимодействия между собой, рассмотрению их роли в экономическом процессе.

Экономистами неоклассического направления (XIX в.) использовался в исследовании экономических проблем атомистический метод, который утвердился в дальнейшем как важная составляющая методологии теории фирмы. Данный методологический подход дал возможность отобразить определяющую роль субъективных факторов. Так, утверждения К. Менгера сводились к тому, что теоретические суждения должны основываться на стремлении к личной выгоде, на совершенном знании рынка и полной мобильности факторов производства.

Исследование экономических явлений следует осуществлять с исторической, теоретической и практической точек зрения (К. Менгер). Вопросы экономической политики рассматриваются с использованием исторических и практических подходов. Предметом теоретического исследования, использующего метод абстракции, является общее содержание экономических проблем. Это предполагает такой метод исследования, согласно которому экономическая теория может быть разбита на простейшие элементы. Особая роль отводится вспомогательным дисциплинам — истории и социологии. Именно теория является необходимым и важным условием для понимания и развития общественных сил. Второстепенная роль принадлежит эмпирическому материалу [6].

Свой подход на метод исследования экономических явлений К. Менгер опубликовал в работе "Исследования о методе общественных наук" (1883 г.). Его исследования оказали впоследствии существенное влияние на взгляды Визера, Мизеса, Хайека и других экономистов.

Заметим, что утверждения К. Менгера сводились к тому, что единственно возможным методом исследования экономических явлений является дедукция, т.е. движение мысли от общего к единичному, от знания

общей степени общности к знанию меньшей степени общности. Это утверждение даже вызвало длительный и жесткий спор К. Менгера с представителем исторической школы Г. Шмоллером, придерживавшимся индуктивного метода исследования.

Методолог неоклассического направления Джон Невилл Кейнс исследовал данный спор в своем фундаментальном труде по методологии "Предмет и метод политической экономии" (1899 г.). Он сделал вывод о допустимых границах и обязательном воздействии друг на друга индуктивного (описание и систематизация конкретно-исторических фактов на основе индуктивного анализа) и дедуктивного (абстрактно-теоретические суждения и дедуктивные выводы) методов.

Сторонник субъективистского подхода в теории фирмы Фр. фон Визер утверждал, что экономическая теория следует эмпирическому методу, хотя на первый взгляд она представляется исключительно дедуктивной наукой. По его мнению, это эмпирическая наука, исследующая типичные явления. Следовательно, должны быть выделены самые обычные, часто повторяющиеся аспекты поведения, с тем, чтобы воссоздать с их помощью своеобразный идеальный тип. Данный метод Визер использовал, по крайней мере, в более специальных разделах теории. Экономический человек в понимании Визера — это практический автомат, без устали преследующий одну цель, благодаря чему он совершенно избавлен от ошибок.

Отметим, что если для Визера данный метод является эффективным, то для других экономистов — рискованным, ибо, если интуиция исследователя, занимающегося общественными науками, не сочетается с проверкой гипотез и контролем над эмпирическими данными, то она может оказаться не вполне точной. Но Визер исключал специальные исследования в области методологии и не верил ни в то, что такие исследования могут приниматься в отрыве от конкретных вопросов, ни в то, что с помощью методологических концепций можно обеспечить значительный прогресс в науке. Метод исследования, в понимании Визера, складывается только в процессе научного исследования [6].

Сильное влияние К. Менгер оказал и на Е. Бем-Баверка, который впоследствии развил его идеи. Основной вопрос для экономистов, утверждал Бем-Баверк, состоит не в сборе большего количества фактов, а в том, как подойти к их изучению, осмыслению и анализу, а также логически развить до конца те выводы, которые можно сделать на основе их изучения. Для достижения этого необходимо обобщается вся совокупность накопленных опытом фактов, а применяемый здесь метод абстракции в известном смысле должен напоминать методы теоретической физики.

Критерия объединения индуктивного и дедуктивного методов в вопросе о методологических принципах в исследовании экономических явлений придерживался В. Ойкен. По его мнению, первоначально сложные экономические явления должны быть раздроблены на элементы, из которых создаются мысленные модели. Впоследствии в границах данных моделей осуществляется поиск необходимых взаимосвязей.

Синтезировать эти два метода В. Ойкен пытался с помощью "идеальных типов хозяйства", опираясь на методологию и теорию познания Макса Вебера. Идеальные типы (абстракции) служат не орудиями игры ума, а инструментами для изучения и объяснения экономических процессов. Служат потому, что не являются точным их отражением и не могут существовать в "чистом виде" в реальной действительности (В. Ойкен) [2]. Впоследствии метод "идеальных типов" В. Ойкен дополнил центральной категорией своей теории — категорией "хозяйственного порядка". Понятие "порядок" станет стержневым термином его системы.

Таким образом, В. Ойкен и его сподвижники не только возродили идеи свободного рынка, "невидимой руки конкуренции" А. Смита и про-

пагандировали неолиберальные идеи, но и создали новое направление в экономической теории — ордолиберализм. Концепция В. Ойкена была представлена в двух его трудах, взаимосвязанных между собой. Книга В. Ойкена "Основы национальной экономики" (1940 г.) явилась методологическим введением к его второму труду "Основные принципы экономической политики" (1952 г.).

В работе "Основы национальной экономики" В. Ойкен систематизировал свои разработки ордолиберального учения, сделав упор на методологические проблемы. Данная работа явилась значительным вкладом в основание концепции социального рыночного хозяйства, оказавшей влияние на современную эволюцию теории фирмы.

Теория хозяйственного порядка является элементом общественной системы, взаимоувязанная с другими ее элементами — государственной конституцией и правовым порядком (В. Ойкен). Было выдвинуто положение о взаимозависимости порядков, их взаимообусловленности и взаимовлиянии, включая политическую, экономическую, социальную, правовую стороны.

Формулируются решения и по основным проблемам "национальной экономики": как осуществляется управление в сложной, основанной на разделении труда, системе экономических взаимосвязей, и при этом обеспечивается нормальное существование каждого индивида; как формируется организация сложной экономической системы, каков ее порядок и как он устанавливается.

Таким образом, идея хозяйственного порядка явилась попыткой преодолеть крайности исторической школы и абстрактного теоретизирования австрийской школы при сохранении положительных элементов обоих направлений. Неолибералы исходили из того, что теория возникает из наблюдений за конкретными экономическими явлениями и используется для объяснения реальной действительности. В. Ойкен строго разграничил хозяйственный порядок и хозяйственные процессы, протекающие в рамках соответствующих порядков. Форма порядка имеет более общий и абстрактный характер, требует преимущественно теоретического изучения. Формы процессов являются более конкретными и индивидуальными. Они должны подлежать эмпирическому и историческому исследованию.

Т. Хатчисон, рассматривая два различных способа определения конкурентного рыночного хозяйства, отмечал, что "теория порядка" следовала смитианской модели. Смитианский способ охватывает политический и социальный порядок, правовые основы и структуру экономического порядка. Это существенно отличается от преобладающего в неоклассическом направлении рикардианского способа определения конкурентного рыночного хозяйства, использующего чисто абстрактную модель конкурентного равновесия и понятия "максимум" и "оптимум" [1].

Таким образом, единой точки зрения у экономистов неоклассической теории фирмы относительно использования приемов познания экономических явлений не существует.

Существенный вклад в развитие методологии неоклассической теории фирмы внес Нобелевский лауреат по экономике М. Фридмен. Исследование проблемы методологии экономической науки он публикует в эссе "Методология позитивной экономической теории" (1953 г.). Фридмен разграничивал позитивную и нормативную экономические науки, следуя в данном вопросе концепции Джона Невилла Кейнса. Отметим, что Дж. Н. Кейнс определил позитивную науку как систематизированное знание о том, что есть. А систематизированное знание о том, что должно быть или систему правил для достижения поставленной цели определяет как нормативную или регулятивную науку [7].

Целью экономической науки является разработка основ позитивной экономической теории, под которой понимается абсолютно объективная,

лишенная каких-либо оценочных суждений концепция, призванная ответить на вопрос: "Что происходит", а не "Как должно быть". Позитивная теория представляет собой соединение двух элементов: языка, определяющего метод рассуждений, который не несет смысловой нагрузки и подчиняется только законам логики, и набора содержательных гипотез (М. Фридмен) [4].

Экономическая наука и прогноз — два понятия, которые неразделимы. Стремлением экономистов является предоставление значимых и полезных прогнозов, а не объяснение изучаемого объекта. Так, с точки зрения М. Фридмена, если на основе теории получены выводы, истинность которых не установлена, то это прогноз. Так как наука имеет исключительно прогностическую функцию, то с понятием "хорошая теория" он связывает такую теорию, на основе которой делаются надежные прогнозы. Если прогностическая ценность нескольких теорий одинакова, то предпочтение отдается наиболее простой или той, которая охватывает более широкий круг явлений.

Другой способ проверки теорий заключается в проверке "предпосылок" на "реалистичность". С понятием "предпосылки" М. Фридмен связывает фундаментальные постулаты (утверждение о максимизации потребителями полезности) и дополнительные предположения, необходимые для анализа конкретных проблем (например, утверждение, что различные марки сигарет полностью взаимозаменяемы). Применяя термин "нереалистичный", М. Фридмен имеет в виду, что предпосылка является таковой, если она даже приблизительно неверна в отношении к тому явлению, к которому применяется теория [7].

Единственно важным вопросом является то, насколько теория хорошо предсказывает явления, представляющие интерес для экономистов. В его понятии, например, теория распределения листьев на ветвях дерева, согласно которой листья непрерывно перемещаются с ветки на ветку, рассматривается как "приемлемая", хотя она объясняет более узкий круг явлений, чем общепринятая. Если теория точно делает предсказания того, что человеку интересно, это хорошая теория, если нет — плохая. Если сделать соответствующие предположения о том, что листья способны перемещаться, то это позволит нам правильно прогнозировать интересные явления (М. Фридмен). С его точки зрения, теорию следует оценивать по ее прогностической способности. Единственное, что человеку необходимо от науки — это теории, работающие на достижение каких-то конкретных целей. Реалистичность предпосылок микроэкономической теории, а также истинность тех ее выводов, которые нас в данный момент не интересуют, не имеют никакого значения, если они не ограничивают область применения теории [7]. Это положение наглядно проявляется в неоклассической теории фирмы.

Акцентируя внимание экономистов на разработку позитивного экономического знания, М. Фридмен подчеркивает значимость нормативного знания. Но эти знания он исключает из науки и относит к другим сферам деятельности человека, в том числе и к искусству принятия политических решений. Именно позитивное сознание является основой, на которую должны опираться политические деятели при решении вопроса о проведении различных мероприятий в рамках экономической политики. Данная позиция, по мнению М. Фридмена, позволяет преодолевать разногласия между западными экономистами по вопросам экономической политики, касающиеся в основном не ее конечных целей, а способов их достижения. Преодоление разногласий связывается с развитием позитивной экономической теории.

Абстрактные методологические проблемы имеют прямое отношение к пониманию процесса развития экономической науки и происходящих в ней сдвигов. Если признанные теоретические конструкции оказываются

неадекватными реальным проблемам, то в результате формируются новые направления и методы анализа (М. Фридмен) [4].

Наиболее наглядно методологические принципы М. Фридмена проявились в трудах, которые касаются индивидуального поведения экономических субъектов, что непосредственно относится к теории фирмы. Концепция перманентного дохода, например, согласно которой индивидуальные потребительские расходы зависят не от текущего дохода, а от оценки людьми или фирмами ожидаемых в будущем доходов от всех видов капитала, включая "человеческий" (заработная плата). Определяя таким образом часть дохода, идущая на перманентное потребление, относительно стабильна и не реагирует на временные колебания текущего дохода.

М. Фридмен подверг эту гипотезу проверке, используя данные о семейных бюджетах. При эмпирической разработке концепции выяснилось, что доля доходов, идущая на потребление, значительно ниже у лиц с высоким уровнем дохода. Доля накопления для народного хозяйства в целом остается достаточно стабильной, причем наблюдается долговременный рост реального дохода.

Концепция поведения экономических субъектов в условиях неопределенности и риска также является примером теоретического и эмпирического анализа. Было выдвинуто две гипотезы: индивиды ведут себя таким образом, как если бы они стремились максимизировать некую ожидаемую величину, которую назовем совокупной полезностью; различия в распределении индивидуальных портфелей активов отражают различия вкусов людей, отношения к риску, к альтернативным вариантам.

Особую роль в экономическом анализе субъективным ожиданиям и прогнозам фирм отводят также создатели теории рациональных ожиданий. В своих исследованиях представители данной школы опираются на методологические послышки субъективной школы, общего равновесия Л. Вальраса, учений А. Маршалла и Дж. Б. Кларка, труды К. Векселя, Ф. Хайека и И. Фишера.

Таким образом, функциональная роль микроэкономической теории заключается в прогнозировании и просчитывании поведения фирмы на рынке в будущем, результатов принимаемых предпринимателем решений, последствий для экономической жизни правительственных решений и постановлений; прогнозировании ситуаций, связанных с изменением системы налогообложения, размера прибыли, полученной фирмой в будущем; последствий инвестиционной политики, политики сбережений; предвидении результатов размещения ресурсов; предвидении путей экономического развития страны, мирового сообщества и т.д.

Методология микроэкономического анализа опирается на концептуальные подходы к предмету, философские концепции (позитивизм или неопозитивизм, прагматизм, утилитаризм), методы (философский и системно-функциональный) и приемы познания (анализ, синтез, индукция, дедукция).

Вместе с тем, различные подходы к трактовке западными экономистами понятий и категорий обусловлены эволюцией самой экономической науки и ее методологических основ. Эволюция экономической науки способствует появлению новых понятий, переосмыслению и приданию новых значений старым философским течениям и методам.

Присущая экономическим процессам и явлениям качественная и количественная определенность предопределила использование в экономической науке математических и статистических приемов и средств исследования, позволяющих отмечать количественную сторону явлений и их переход в новое качество.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Ванберг В.* "Теория порядка" и конституционная экономика. // *Вопр. экон.* 1995. № 12. С. 86-95.
2. *Гутник В.* К публикации глав работы Вальтера Ойкена "Основные принципы экономической политики" // *Росс. экон. журн.* 1993. № 2. С. 96—102.
3. *Маршалл А.* Принципы экономической политики/ Пер. с англ. В 3-х т. М., 1993.
4. *Попов Г.* Избранные труды М. Фридмена // *Вопр. экон.* 1989. № 12. С.141 —146.
5. *Роббинс Л.* Предмет экономической науки // *THESIS*, Зима. 1993. С.10—23.
6. *Селшмен Б.* Основные течения современной экономической мысли/ Пер. с англ. М., 1968.
7. *Хаусман Д.* Экономическая методология в двух словах // *Мировая экон. и международ. отношения.* 1994. № 2. С.103-113; 1994. № 3. С. 105-113.