

РАЗДЕЛ 1. ТОРГОВЛЯ В СОЦИАЛИСТИЧЕСКОМ РАСШИРЕННОМ ВОСПРОИЗВОДСТВЕ, ПОКУПАТЕЛЬСКИЙ СПРОС, ХОЗРАСЧЕТ И ПРИБЫЛЬ

А.С.Артемьев

РОЛЬ И МЕСТО ТОРГОВЛИ И ОБЩЕСТВЕННОГО ПИТАНИЯ В СОЦИАЛИСТИЧЕСКОМ РАСШИРЕННОМ ВОСПРОИЗВОДСТВЕ

В решении главной экономической задачи партии и Советского государства – роста благосостояния народа – всевозрастающее значение в современных условиях приобретает сфера обслуживания.

Сфера обслуживания – совокупность ряда отраслей народного хозяйства, призванных обеспечить удовлетворение постоянно растущих материальных и духовных потребностей членов общества. В ее состав входят отрасли как материального производства, так и непроизводственной сферы.

Социализм создал и ускорил развитие таких общественно-организованных форм народного потребления, как общественное питание, социально-культурные учреждения. На общественных фондах потребления основано народное образование, здравоохранение, социальное обеспечение, с преимущественным использованием общественных фондов потребления – жилищно-коммунальное и транспортное обслуживание трудящихся и др. Следовательно, сфера обслуживания в условиях социализма – это комплекс отраслей народного хозяйства материального производства и непроизводственной сферы с возрастающей ролью общественных фондов потребления.

В нашей экономической литературе нередко отождествляются понятия "сфера обслуживания" и "сфера услуг". Между тем при изучении этих понятий, в которые вкладывается один и тот же смысл, различие налицо: "Обслуживать – работать по удовлетворению чьих-то нужд", "услуга – действие, приносящее пользу другому, оказывающее помощь"; "сфера – область, пределы распространения чего-нибудь" [1]. Из этого следует, что более правильным и точным понятием является "сфера обслуживания", а не "сфера услуг". Сфера обслуживания – именно то определение, которое соответствует задачам и целям удовлетворения растущих потребностей советского народа в материальных и духовных благах.

При различных трактовках этих терминов политэкономы и экономисты, занимающиеся исследованием конкретных отраслей сферы обслуживания, тем не менее имеют одни и те же "точки соприкосновения".

Совершенно иное положение обнаруживается при рассмотрении понятий "сфера обслуживания" и "непроизводственная сфера". Нам представляется, что непроизводственная сфера является составной частью сферы обслуживания, которая в свою очередь включает и отрасли материального производства. Так понимают сущность сферы обслуживания и непроизводственной сферы экономисты, изучающие ее конкретные отрасли. Между тем некоторые экономисты ставят знак равенства между этими понятиями, отождествляют их.

О том, что дело обстоит именно так, можно судить по высказываниям Д.И.Правдина: "Отрасли обслуживания, в отличие от отраслей материального производства, имеют дело со специфическим объектом труда... Для уяснения социально-экономической природы услуг и их места в системе социалистического расширенного воспроизводства важно понять их взаимосвязь с материальным воспроизводством" [2]. Согласно такой посылке Д.И. Правдина, непроизводственная сфера и сфера обслуживания идентичны, с чем, естественно, нельзя согласиться. Среди экономистов и политэкономов далеко не все поддерживают мнения об отнесении общественного питания и торговли в состав непроизводственной сферы. "Услуги торговли и общественного питания, — пишет В.Е.Комаров, — во многом отличны от других отраслей сферы и имеют специфические задачи и законы развития. Рассмотренные роли и функции этих услуг требуют специального исследования" [3].

Известно, что все фазы общественного воспроизводства диалектически связаны между собой: в своей совокупности они представляют единое целое. Именно так рассматривал К. Маркс общественное воспроизводство в целом и его составные. Он указывал, что "... поскольку обмен есть лишь опосредствующий момент между производством и обусловленным им распределением, с одной стороны, и потреблением, с другой стороны, а потребление само выступает как момент производства, постольку и обмен, очевидно, заключен в производстве как его момент" [4].

Из этого следует, что К.Маркс рассматривал обмен как момент производства. Он указывал на неоднородный характер общественного труда в сфере обращения, подчеркивая значитель-

ную долю в нем производительного труда. Это видно из его анализа издержек обращения. Рассматривая сущность чистых и дополнительных издержек обращения, Маркс писал: "Издержки обращения, вытекающие из простого изменения формы стоимости, из обращения, рассматриваемого в чистом виде, не входят в стоимость товаров" [5]. В то же время, говоря о дополнительных издержках, он указывал на то, что эти издержки имеют иную природу: "Они могут вытекать из процессов производства, которые только продолжают в обращении и производительный характер которых, следовательно, лишь затушевывается формой обращения" [6]. К.Маркс много внимания уделял сущности и природе дополнительных издержек обращения. Об этом можно судить по структуре второго тома "Капитала" (процесс обращения капитала), в котором в шестой главе, помимо раздела "Чистые издержки обращения", специально введены разделы "Издержки по хранению" и "Транспортные издержки", раскрывающие их производительный характер. К.Маркс указывал, что эти издержки входят в стоимость товара и, следовательно, удорожают его.

Как известно, К.Маркс относил дополнительные издержки обращения к производительным затратам общественного труда при условии нормального процесса товарного обращения. Он подчеркивал, что дополнительные издержки обращения имеют право на существование лишь в том случае, когда продолжение процесса производства в сфере товарного обращения сопровождается общественно необходимыми затратами живого и овеществленного труда. Если затраты общественного труда, связанные с транспортировкой, хранением, подсортировкой и подработкой товаров превышают уровень, оптимальный для нормального процесса товарного обращения, К.Маркс относит их уже не к дополнительным, а к чистым издержкам обращения.

Такая трансформация издержек обращения характерна прежде всего для капитализма, где стихийность и хаотичность товарного производства и обращения порождают разного рода излишества и расточительство, связанные с узостью рынка сбыта товаров. Именно эти условия функционирования издержек обращения имел в виду К.Маркс, относя в состав чистых ту часть дополнительных издержек обращения, которая является сверх общественно необходимой.

Совершенно иное положение в социалистической экономике, где плановая система увязывает необходимый объем и структуру производства товаров с их обращением и народным потреб-

лением. Вместе с тем и в условиях социализма имеют место нарушения оптимального товарного обращения, вызванные, с одной стороны, недостаточными ресурсами одних товаров и наличием неходовых и залежалых изделий — с другой. Однако превращение дополнительных издержек обращения в чистые как следствие нарушения нормального товарного обращения не носит определяющего характера.

В соответствии с положениями К.Маркса, ЦСУ и Госплан СССР в утвержденной классификации отраслей народного хозяйства указали, что "к сфере материального производства относятся все виды деятельности, создающие материальные блага в форме продуктов, энергии и в форме перемещения грузов, хранения продуктов, сортировки, упаковки и других функций, являющихся продолжением производства в сфере обращения" [7].

Такой методологический принцип, положенный в основу классификации отраслей народного хозяйства на производственную и непроизводственную сферы, на наш взгляд, является правильным, отражающим характер общественного труда и его отношение к созданию совокупного продукта и национального дохода. Тем не менее некоторые экономисты предлагают исключить из сферы материального производства общественное питание, торговлю, материально-техническое снабжение и сбыт, заготовки и отнести их в состав непроизводственной сферы, указывая при этом, что "...под непроизводственной сферой понимается та совокупность отраслей народного хозяйства и те виды общественной деятельности, которые не принимают непосредственного участия в создании, производстве материальных благ" [8].

Д.И.Правдин все товарное обращение относит в состав непроизводственной сферы. Речь, следовательно, идет о коренном изменении структуры существующей классификации отраслей народного хозяйства, а вовсе не о том, что "принятая ЦСУ и Госпланом СССР классификация нуждается не в пересмотре и принципиальной перестройке, а лишь в уточнении на основе дальнейшего развития и более последовательного применения тех главных методологических принципов, которые в ней заложены" [9]. Когда главный методологический признак, положенный в основу классификации отраслей народного хозяйства, ставится под сомнение, трудно говорить о "последовательном его применении".

Вызывает возражение и такое утверждение Правдина: "Что же касается предложений о распространении на непроизводственную сферу понятия производительности и законов массово-

го материального производства, то такие предложения не только вносят путаницу в теорию, но и отвлекают внимание на дискуссии по таким вопросам, которые давно решены теорией и практикой" [9]. Согласно такой посылке Д.Правдина, получается: предлагая относить без достаточных оснований общественное питание, торговлю, материально-техническое снабжение и сбыт, заготовки к непроизводственной сфере, автор требует прекращения всяких дискуссий о том, что в названных сферах может иметь место производительный труд, с чем нельзя согласиться. Обосновывая свои высказывания, Д.И.Правдин продолжает: "В торговле, материально-техническом снабжении, сбыте, заготовках действительно имеет место продолжение процесса производства в сфере обращения. Но экономическое лицо указанных отраслей от этого не меняется, ибо производственные операции по хранению товаров, их разборке, фасовке, упаковке и т.д., независимо от их удельного веса, являются дополнительными к основным функциям, вспомогательными или, как называл их К.Маркс, гетерогенными функциями... Не производит материальных благ и другая группа отраслей непроизводственной сферы - ... общественное питание... Объекты труда в общественном питании... зачастую действительно выступают в качестве вещи. Но здесь вещь обрабатывается не в качестве сырья или предмета природы, как в материальном производстве, а в качестве предмета потребления" [9]. Необоснованность такого утверждения очевидна.

Практика коммунистического строительства в нашей стране не подтверждает таких выводов. В самом деле, ведь функция (основная она или дополнительная) есть форма выражения сущности какого-либо явления и в данном случае - характера общественного труда. Другой вопрос: каков характер этого общественного труда? Он может быть в своем подавляющем большинстве производительным, а в некоторых случаях непроизводительным, и по этому признаку осуществляется классификация отраслей народного хозяйства на отрасли материального производства и непроизводственной сферы. Следовательно, характер общественного труда определяет суть любой отрасли экономики. Отсюда вытекает, что даже в сугубо производственных отраслях экономики (промышленности, сельском хозяйстве, строительстве) есть определенная доля непроизводственного, т.е. общественного труда, не участвующего в создании новой стоимости и не увеличивающего стоимости созданного товара. Но это не дает основания относить данные отрасли в состав непроиз-

водственной сферы. В равной мере это касается и отраслей существенно непроизводительной сферы, где имеется определенная доля затрат труда производительного характера. Таким образом, здесь налицо один и тот же методологический принцип подхода к классификации отраслей народного хозяйства, но с совершенно противоположными выводами.

С другой стороны, если рассматривать затраты общественно-го труда по транспортировке, хранению, подработке, фасовке, упаковке товаров в системе материально-технического снабжения и сбыта, заготовок, торговли товарами народного потребления как "вспомогательные" функции, то что же тогда понимается под основными функциями этих отраслей? Если финансовые операции, ведение бухгалтерского учета и контроля считаются управленческими функциями, то тогда каков удельный вес этого общественного труда во всех затратах? Эти затраты общественного труда по реализации стоимости (смене ее форм) ничтожно малы и не идут в какое бы то ни было сравнение с расходами производительного характера. Нельзя не учитывать также, что материально-техническое снабжение и сбыт, заготовки — отрасли, обслуживающие главным образом материальное производство (по Марксу, "момент производства"). Безусловно, указанные отрасли непосредственно обслуживанием населения не занимаются, так как сфера их деятельности ограничивается рамками оптовой торговли. Так же следует рассматривать и оптовую торговлю товарами народного потребления, производительный характер общественного труда в которой определяется продолжением процесса производства в сфере товарного обращения. В отличие от розничной, в оптовой торговле подавляющая часть всех издержек (по данным проф. Баканова М.И., 70–80%) [10] падает только на транспортные расходы, не говоря уже о затратах по хранению, подработке, подсортировке, упаковке и другим видам труда производительного характера.

Производительный характер труда в торговле подтверждается не только транспортными операциями. Весьма весомую долю дополнительных издержек в общих расходах составляют операции по подработке, фасовке, хранению товаров. Учитывая, что до сих пор более половины всей товарной массы по-прежнему фасуется и дозируется в торговле, производительный характер используемого труда на этих операциях не может вызывать сомнений. Согласно специальным исследованиям, проведенным Д.Г.Петровым, удельный вес затрат труда на выполнение производственных операций в сфере обращения товаров народного

потребления нашей страны составляет 76%, а торговых – 24% [11].

В перспективе вряд ли следует ожидать существенного сокращения доли труда производительного характера в общих затратах труда материально-технического снабжения и сбыта, заготовок и оптовой торговли товарами народного потребления. В розничной же торговле под влиянием научно-технического прогресса при общем сокращении затрат труда доля дополнительных издержек должна значительно снизиться при соответствующем возрастании удельного веса чистых издержек обращения. Однако дальнейшее совершенствование торгового обслуживания трудящихся потребует значительного повышения затрат на эти цели. Мы считаем правильным выводы профессора М.И.Баканова о том, что рост расходов на данные мероприятия является постоянным, а не временным фактором. "Особенно заметно могут увеличиваться, – заявляет Баканов, – затраты по содержанию основных средств, подсортировке, подработке и упаковке товаров..." [12].

Таким образом, материально-техническое снабжение и сбыт, заготовки сельскохозяйственных продуктов, оптовая и розничная торговля товарами народного потребления, составляющая в своей совокупности товарное обращение, по праву включаются в состав отраслей материального производства СССР, ибо преимущественно производительный характер общественного труда в этих отраслях не может по субъективному желанию отдельных экономистов превратиться в свою противоположность.

Если говорить об общественном питании, то оно самым непосредственным образом связано с материальным обслуживанием населения. И в этом нет никакого сомнения. Несомненно также, что это отрасль материального производства со всеми присущими признаками, характеризующими сферу производства.

Производственная направленность общественного питания неоднократно подчеркивалась в документах нашей партии, проявляющей постоянно заботу о всемерном развитии отрасли. Так, в Директивах XXIУ съезда КПСС указано о необходимости "обеспечить рост выпуска ими (предприятиями общественного питания. – А.А.) продукции не менее, чем в 1,5 раза при значительном улучшении качества пищи и расширении ассортимента продукции" [13]. В "Основных направлениях развития народного хозяйства СССР на 1976–1980 годы" записано: "Расширять ассортимент, повышать качество продукции и культуру обслуживания" [14].

Об этом свидетельствует и структура основных фондов общественного питания по выполняемым функциям: производство — 55%, обмен — 10 и потребление — 35% [15].

Ярко выраженный производительный характер общественного труда в отрасли подтверждается следующими немаловажными обстоятельствами, которые не учитывают или не хотят учитывать сторонники отнесения общественного питания к непродуцственной сфере. Дело в том, что по мере дальнейшей индустриализации общественного питания следовало бы ожидать сокращения доли производственных работников в общей численности персонала предприятий, особенно при интенсивном переводе столовых, кафе, ресторанов на работу с полуфабрикатами, получаемыми в порядке межотраслевых и внутриотраслевых связей (к примеру, доля основных полуфабрикатов в общих расходах сырья за последние 10 лет возросла в несколько раз). Тем не менее этот фактор не оказал существенного влияния на снижение доли производственных работников в предприятиях. Наоборот, под влиянием значительных структурных сдвигов в товарообороте отрасли, где удельный вес собственной продукции значительно увеличился, а доля покупных товаров снизилась, возросла доля производственных работников. Эти важные структурные изменения происходили в условиях быстрого роста общего товарооборота. Однако картина будет неполной, если не учесть, что за 1961–78 гг. оборот по так называемым покупным товарам возрос в 2 раза, а по собственной продукции — более чем в 4 раза. Таким образом, развитие общественного питания за последние годы осуществлялось в условиях интенсивного расширения производственной деятельности, что отражает закономерности его роста. Это подтверждается также данными о составе работников. По материалам ЦСУ СССР, доля работников кухни в системе общественного питания госторговли СССР составляет 62,6%, или 2/3 числа всех работников. Если к тому же в число работников производства включить лиц, занятых в обеденных залах, и часть торговых работников, выполняющих производственные функции, то окажется, что более 90% всех затрат труда в общественном питании падает на производственные расходы. Такое соотношение затрат производительного и непроизводительного общественного труда в отрасли находит свое воплощение в издержках, их уровне и структуре.

Органическая взаимосвязь функций общественного питания — производство, обращение и организация потребителя — вытекает из специфики товара. Продукция общественного питания, пред-

ставляя особый товар, готовый к непосредственному потреблению и являющийся весьма скоропортящимся, не может находиться длительное время в стадии обращения, так как продолжительность ее пребывания в этой сфере обратно пропорциональна качеству и вкусовым свойствам готовой пищи. К.Маркс писал: " Чем быстрее портится товар, чем скорее он должен быть потреблен, а следовательно, и продан после его производства, тем на меньшее расстояние от места своего производства он может быть удален, тем, следовательно, пространственно уже сфера его обращения" [16] .

Поэтому функция производства в общественном питании органически и непрерывно связана с функциями обращения и организации потребления готовой пищи. Функция обращения порождена товарным производством и товарно-денежными отношениями. Она будет существовать до тех пор, пока будет существовать товарное производство и связанные с ним товарно-денежные отношения. Следовательно, эта функция преходяща, она постепенно, но постоянно утрачивает свое значение по мере перехода к бесплатному питанию, а затем исчезнет полностью. Функции же производства и организации потребления пищи были и останутся неизблемыми, хотя их содержание существенно изменится под влиянием научно-технического прогресса. Диалектическая взаимосвязь функций общественного питания не оставляет никаких сомнений в том, что как в современных условиях, так и в долгосрочной перспективе эта отрасль народного хозяйства сугубо производственного характера со всеми признаками и чертами сферы материального производства. В этой связи лири следует признать правильным мнение отдельных экономистов о том, что "функция производства имеет определенное самостоятельное значение..." [17].

Если рассматривать перспективу развития общественного питания, то, по нашему мнению, следует ожидать замедления темпов структурных изменений в составе товарооборота, возникновения уровня механизации и автоматизации процессов труда, повышения доли полуфабрикатов и другой продукции высокой степени готовности в расходах сырья. Все это, естественно, будет способствовать сокращению доли работников производства в общей численности занятых в отрасли. Однако, учитывая, что вопросы улучшения качества и ассортимента пищи становятся все более актуальными для развития отрасли, заключительные производственные операции по обработке полуфабрикатов, замороженной продукции потребуют не только роста числа работни-

ков производства, но и существенного повышения уровня их квалификации.

На основе неправильных трактовок некоторые авторы вносят неприемлемые для развития отрасли рекомендации. Так, в книге "Общественное питание: вопросы управления и организации" [18] В.Р.Мартынов на основе заключения о том, что общественное питание – непроизводственная сфера, вносит предложения о коренной перестройке системы подготовки специалистов и кадров массовых профессий для общественного питания. Критикуя действующую систему подготовки кадров для отрасли за то, что она ведется в соответствии с утвердившимся понятием общественного питания как производственной отрасли, он предлагает резко сократить подготовку специалистов производственного профиля и расширить подготовку официантов и буфетчиков. Если встать на точку зрения Мартынова, то следует сократить и без того не удовлетворенную потребность отрасли в инженерно-технических специалистах для общественного питания. Действительно, разве можно считать нормальным положение, когда в государственной торговле страны из каждых 100 заведующих производством в предприятиях общественного питания инженеры-технологи составляют лишь 6 человек, а техники-технологи – 35, т.е. 60% заведующих производством предприятий питания – практики. А это ведь одна из главных причин низкого качества пищи и низкой культуры обслуживания во многих столовых, ресторанах, кафе.

Таким образом, действующая классификация отраслей народного хозяйства, утвержденная ЦСУ и Госпланом СССР и построенная на марксистско-ленинских методологических принципах, обоснованно включает в состав сферы материального производства все товарное обращение. Вместе с тем с целью более точного определения места торговли, материально-технического снабжения и сбыта, заготовок в расширенном социалистическом воспроизводстве было бы правильным, по нашему мнению, и по мнению ряда экономистов, в составе сферы материального производства выделить два раздела – отрасли, непосредственно создающие материальные блага, и отрасли, обеспечивающие завершение создания материальных благ и осуществляющие товарное обращение [19].

Л и т е р а т у р а

1. Ожегов С.И. Словарь русского языка. – М., 1970, с. 425, 826, 771. 2. Правдин Д.И. Сфера услуг и культура обслуживания. – М., 1973, с. 12, 13. 3. Комаров В.Е. Сфе-

ра обслуживания и народное благосостояние. — М., 1973, с. 8. 4. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 12, с. 725. 5. Там же; т. 24, с. 155. 6. Там же. 7. Методические указания к разработке государственных планов развития народного хозяйства СССР. — М., 1974, с. 702, 703. 8. Правдин Д.И. Непроизводственная сфера: эффективность и стимулирование. — М., 1975, с. 7–9. 9. Правдин Д.И. Указ. соч., с. 6, 7, 10, 11. 10. Баканов М.И. Экономический анализ в торговле. — М., 1974, с. 224. 11. Петров Д.Г. Экономические проблемы материально-технической базы торгового обращения в период научно-технической революции. Автореф. дис. на соиск. учен. степени докт. эконом. наук. — Киев, 1975, с. 11. 12. Баканов М.И. Указ. соч., с. 192, 193. 13. Материалы XXI съезда КПСС. — М., 1972, с. 275. 14. Материалы XXV съезда КПСС. — М., 1976, с. 219. 15. Хозяйственная реформа и вопросы эффективности общественного питания. — М., 1973, с. 68. 16. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. т. 24, с. 146. 17. Ройзман В.М. План, хозрасчет, стимулы в общественном питании. — М., 1975, с. 13, 15. 18. Мартынов В.Р. Общественное питание: вопросы управления и организации. — М., 1975, с. 20–22. 19. Рябушкин Т.Р. Закономерность воспроизводства в социалистических странах. — М., 1970, с. 8; Петров Д.Г. Указ. соч., с. 11.

Б.П. Антропов

СПРОС НАСЕЛЕНИЯ, ЕГО СУЩНОСТЬ И ФОРМЫ

В последнее время проблемы спроса стали объектом пристального внимания ученых, особенно после организации Всесоюзного научно-исследовательского института по изучению спроса населения на товары народного потребления и конъюнктуры торговли (ВНИИКС) и специальных служб по изучению спроса в системе Министерства торговли СССР и промышленных министерств.

В последние годы по вопросам изучения и прогнозирования спроса вышло большое число монографий и научных статей.

Вместе с тем, несмотря на относительно большое количество изданной литературы, отдельные проблемы спроса оказались неразработанными. Можно привести много примеров терминологической неупорядоченности при рассмотрении проблем потребности, потребления и спроса. В частности, отсутствует однозначное толкование понятия спроса. Начнем с того, что