

Например, максимальный уровень издержек обращения на один рубль основных фондов в табл. 1 по магазину № 35 равен 2 р. 53 к. Для магазина № 8 он будет равен 1 р. 93 к. (2, 53--0, 60) и т. д.

Затем по магазинам уровень отдельных частных показателей делится на их максимальные значения (табл. 3).

Данные таблицы возводятся в квадрат и суммируются по каждому магазину, в результате чего получается комплексный показатель (табл. 4).

Из табл. 4 следует, что по уровню комплексного показателя основные фонды лучше использованы в магазине № 39 и хуже по магазину № 40.

Основное достоинство этого показателя заключается в том, что он позволяет достаточно объективно дать оценку эффективности использования основных фондов предприятия, организации. При этом простота его использования обуславливает возможность практического внедрения во всех торговых предприятиях и организациях.

Таким образом, важнейшим условием повышения эффективности использования основных фондов является определение оценки их применения, что в свою очередь предполагает рационализацию деятельности магазинов путем улучшения использования их площадей, укрупнения, внедрения прогрессивных методов продажи товаров, реконструкции, выбора научно обоснованного режима работы, укрепления хозяйственного расчета и т. д.

## Л и т е р а т у р а

1. Материалы Всесоюзной научно-технической конференции . Кишинев, 1975.

В.И. Кузнецов, Е.И. Ивашкин

### АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОСНОВНЫХ ФОНДОВ ОБЩЕСТВЕННОГО ПИТАНИЯ

Обобщающими показателями эффективности использования основных фондов являются фондоотдача и фондоемкость. Фондоотдача выражается отношением товарооборота общественного питания (оборота по продукции собственного производства, прибыли) к сумме основных фондов (или их активной части) и отражает эффективность использования основных фондов.

Фондоёмкость представляет сумму основных фондов, обусловивших возможность получить единицу товарооборота, оборота по продукции собственного производства или прибыли.

Динамика фондоотдачи и фондоёмкости основных фондов общественного питания по государственной торговле с учетом привлеченных основных фондов представлена в табл. 1.\*

По данным таблицы прослеживается тенденция снижения показателя фондоотдачи и соответственно — повышения фондоёмкости. Так, товарооборот на 1 руб. основных фондов за 1966—1976 гг. снизился на 18,5% и составил в 1976 г. 2,16 руб.; соответственно фондоёмкость возросла на 21,0%, составив 0,46 руб. Важно отметить, что, начиная с 1970 г., ежегодные темпы снижения фондоотдачи ускоряются, а роста фондоёмкости — соответственно повышаются.

Снижение эффективности использования основных фондов — закономерный процесс, отражающий экстенсивный характер развития отрасли, расширение сети предприятий и повышение качества обслуживания населения при одновременном сохранении действующей практики организации производства в общественном питании.

Дальнейший анализ использования основных фондов общественного питания проводился нами на материалах управлений общественного питания областей, краев и автономных республик РСФСР. Для получения достоверной оценки эффективности использования всех основных фондов, функционирующих в отрасли, был применен разработанный НИИОПом поправочный коэффициент для определения стоимости привлеченных основных фондов. Динамика показателей эффективности использования основных фондов в целом по всем управлениям общественного питания отражена в табл. 2.

Приведенные данные свидетельствуют о тенденции к снижению в анализируемом периоде фондоотдачи, рассчитанной как отношение общего объема товарооборота к сумме основных фондов. Товарооборот по продукции собственного производства на 1 руб. основных фондов за 1967—1976 гг. практически не изменился, но отмечается, что если с 1967 по 1970 г. фондоотдача увеличилась на 10,5%, то с 1970 по 1976 г. она снизилась на 10,1%.

---

\* Стоимость всех основных фондов рассчитана по данным НИИОПа.

Т а б л. 1. Фондоотдача и фондоемкость основных фондов общественного питания по государственной торговле СССР, руб.

Годы	Товарооборот в расчете на 1 руб. основных фондов			Сумма основных фондов в расчете на 1 руб. товарооборота		
	руб.	в % к 1966 г.	в % к предыдущему	руб.	в % к 1966 г.	в % к предыдущему
1966	2,65	100,0	—	0,38	100,0	—
1967	2,63	99,2	99,2	0,38	100,0	100,0
1968	2,63	99,2	100,0	0,38	100,0	100,0
1969	2,63	99,2	100,0	0,38	100,0	100,0
1970	2,57	97,0	97,7	0,39	102,6	102,6
1971	2,47	96,1	96,1	0,40	105,3	102,6
1972	2,36	89,1	95,5	0,42	110,5	105,0
1973	2,26	85,3	95,8	0,44	115,8	104,8
1974	2,29	86,4	101,3	0,44	115,8	100,0
1975	2,21	83,4	96,5	0,45	118,4	102,2
1976	2,16	81,5	97,7	0,46	121,0	102,2

Т а б л. 2. Динамика показателей фондоотдачи и фондоемкости по управлениям общественного питания областей, краев и автономных республик РСФСР, руб.

Показатели	1967 г.	1970 г.	1976 г.	1975 г. в % к 1967
Товарооборот на 1 руб. основных фондов	2,76	2,71	2,35	84,4
Товарооборот по продукции собственного производства на 1 руб. основных фондов	1,62	1,79	1,61	99,4
Сумма основных фондов на 1 руб. товарооборота	0,36	0,37	0,43	119,4
Сумма основных фондов на 1 руб. товарооборота по продукции собственного производства	0,62	0,56	0,62	100,0

Показатели эффективности использования основных фондов системы общественного питания по материалам 56 управлений за 1976 г. сгруппированы нами по экономическим районам РСФСР (табл. 3).

Как видим, эти показатели существенно колеблются. Так, если товарооборот на 1 руб. основных фондов в среднем по управлениям общественного питания составляет 2,33 руб., то наивысшая фондоотдача наблюдается по управлениям Волго-

Т а б л. 3. Эффективность использования основных фондов системы общественного питания (по экономическим районам)

Экономические районы	Показатели фондоотдачи			Основ-ные фон-ды в расче-те на 1 ра-ботника, тыс.руб.	Уровень издер-жек в % к това-рообо-роту	Товаро-оборот в рас-чете на одного ра-ботни-ка, тыс. руб.	Оборот по про-дукции собствен-ного про-изводства в рас-чете на одного ра-ботни-ка произ-водства, тыс.руб.
	товаро-оборот на 1 рубль основных фондов, руб.	оборот по про-дукции собствен-ного про-изводства на 1 руб. основ-ных фондов, руб.	оборот по про-дукции собствен-ного про-изводства на 1 руб. актив-ной части основ-ных фондов, руб.				
Северо-Западный	2,41	1,70	28,53	3,38	21,44	8,17	13,65
Центральный	2,51	1,77	27,91	3,23	21,60	8,12	14,08
Волго-Вятский	2,79	2,01	32,29	2,68	20,88	7,49	11,97
Центрально-Черноземный	2,27	1,47	29,05	3,39	20,62	7,70	11,85
Поволжский	2,31	1,61	29,14	3,32	21,08	7,67	12,49
Северо-Кавказ-ский	2,02	1,25	20,65	3,91	21,84	7,88	12,25
Уральский	2,21	1,55	30,15	3,60	21,09	7,95	12,04
Западно-Сибирский	2,41	1,67	33,12	3,46	22,18	8,34	12,89
Восточно-Сибир-ский	1,91	1,29	27,15	4,35	24,31	8,30	12,90
Дальневосточный	1,96	1,22	26,62	4,55	25,34	8,90	12,63
Итого . . .	2,38	1,61	28,48	3,44	21,71	8,02	12,97
Коэффициент вариации	11,22	15,26	11,62	15,79	6,98	4,36	5,36

Вятского экономического района (2,79 руб.), низшая — Восточно-Сибирского (1,91). Размах вариации в относительных показателях от среднего по всем управлениям составляет при этом 37,7%. По уровню фондовооруженности он равен 54,5%, причем максимальная фондовооруженность характерна для управлений общественного питания Дальневосточного экономического района (4,55 тыс.руб.), а минимальная (2,68 тыс.руб.) — для Волго-Вятского (при среднем уровне фондовосруженности 3,44 тыс.руб.). Наиболее высокий уровень издержек наблюдается по Дальневосточному району (25,34%), наиболее низкий (20,62%) — по Центрально-Черноземному (размах

вариации составляет 21,7%). Средний уровень производительности труда — 8,02 тыс.руб. (размах вариации — 16,6%), причем наиболее высокая производительность труда (8,90 тыс.руб.) в управлениях Дальневосточного района, а наиболее низкая (7,49 тыс.руб.) — Волго-Вятского.

Можно отметить, что экономические показатели, сопряженные с основными фондами, — фондоотдача, фондоемкость и фондовооруженность — существенно колеблются (коэффициенты вариации находятся в пределах 11,22—15,26), а показатели, расчет которых не связан с привлечением основных фондов (уровень издержек и производительность труда), характеризуются более умеренными колебаниями (коэффициенты 4,36 — 6,98%).

Надо сказать, что эти коэффициенты определяют колебание показателей по экономическим районам, которые характеризуют группы управлений общественного питания и являются усредненными. Расчету коэффициентов вариации по отдельным управлениям присущи значительные колебания: например, коэффициент вариации по показателям фондоотдачи составляет 24,66—25,45%.

Большие колебания показателей эффективности использования основных фондов и всей системы общественного питания отражают особенности развития отрасли в различных экономических районах и условия хозяйственной деятельности, а также позволяют выявить основные закономерности использования основных фондов.

Анализ эффективности основных фондов общественного питания по экономическим районам раскрывает противоречивость их использования, что наиболее отчетливо видно при сопоставлении показателей эффективности основных фондов управлений общественного питания Волго-Вятского и Дальневосточного экономических районов. При наиболее низкой фондовооруженности работников в Волго-Вятском районе наблюдаются наиболее высокие уровни фондоотдачи, фондоемкости, минимальный уровень издержек, высокая рентабельность и наиболее низкая производительность труда. Напротив, при максимальном уровне фондовооруженности в Дальневосточном районе величина фондоотдачи минимальна, уровень издержек и производительность труда самые высокие, рентабельность отрицательна.

Противоречивый характер процесса использования основных фондов общественного питания объясняется тем, что увеличение их объема в расчете на одного работника определяет рост производительности труда, который не обеспечивает рост фон-

доотдачи. Это в свою очередь обуславливает снижение эффективности всей системы общественного питания, повышение уровня издержек и снижение рентабельности.

Углубленный анализ эффективности использования основных фондов в данной работе проводится при исследовании ее важнейшего показателя — фондоотдачи.

Показатели фондоотдачи, производительность труда и фондовооруженности находятся в диалектическом единстве. Повышение фондовооруженности является материальной основой роста производительности труда, обуславливающего рост фондоотдачи. Одновременно увеличение фондовооруженности обратно воздействует на величину фондоотдачи. Диалектика количественного взаимодействия данных категорий определяет направление динамики показателей фондоотдачи.

Была произведена группировка управлений общественного питания по объему товарооборота, приходящегося на 1 рубль основных фондов. Полученные результаты подтвердили наличие слабой прямой связи фондоотдачи с производительностью труда и ее тесную обратную связь с фондовооруженностью и уровнем издержек. Коэффициент корреляции между фондоотдачей и фондовооруженностью составил 0,927, а между фондоотдачей и объемом товарооборота на одного работника 0,209.

Группировка по объему продукции собственного производства, приходящемуся на 1 рубль активной части основных фондов, показала более тесную обратную связь с фондовооруженностью ( $r = -0,986$ ) и тесную прямую связь с производительностью труда работников производства ( $r = 0,806$ ). Прослеживается также тесная обратная связь фондоотдачи с уровнем издержек.

Данные разработки группировок показали, что в основном влияет на величину фондоотдачи фондовооруженность, которая и определяет тенденцию снижения фондоотдачи в общественном питании.

Важнейший фактор повышения фондоотдачи — рост производительности труда. Группировка управлений общественного питания по уровню производительности труда выявила наличие не очень тесной ее связи с фондоотдачей. Так, теснота связи, определяемая коэффициентом корреляции, между производительностью труда и фондоотдачей, составляет 0,637, а между производительностью труда работников производства и фондоотдачей оборота по продукции собственного производства на 1 рубль активной части основных фондов является очень сла-

бой ( $r=0,211$ ). Данное соотношение показателей, рассчитанных в одном случае по системе в целом, а в другом — в сфере производства кулинарной продукции, говорит о том, что рост производительности труда в общественном питании происходит в основном в процессе реализации и организации потребления и в меньшей — при осуществлении функции производства. Это позволяет сделать вывод: основная причина снижения фондоотдачи состоит в слабом влиянии роста производительности труда работников производства на формирование показателей фондоотдачи при действующей практике организации кулинарного производства.

Полученные результаты этих же группировок показывают, что основой роста производительности труда является фондовооруженность. Коэффициент корреляции между производительностью труда и фондовооруженностью составляет 0,704; еще более тесная связь имеет место между оборотом по продукции собственного производства на одного работника производства и его фондовооруженностью активной частью основных фондов ( $r=0,894$ ).

Анализ группировок позволил выявить слабое влияние производительности труда на формирование показателей эффективности использования основных фондов.

Группировки управлений общественного питания по уровню фондовооруженности отразили наличие тесной прямой связи фондовооруженности с производительностью труда, уровнем издержек и обратной тесной связи с показателями фондоотдачи и уровнем рентабельности.

Связь между фондовооруженностью работников производства активной частью основных фондов и производительностью их труда более тесная ( $r=0,894$ ), чем между общими показателями фондовооруженности и производительностью труда ( $r=0,533$ ). Очень тесная обратная связь (почти функциональная зависимость) имеет место между фондовооруженностью и фондоотдачей. В группировке по общему уровню фондовооруженности коэффициент корреляции равен 0,988, в группировке по уровню фондовооруженности активной частью основных фондов — соответственно 0,938.

Анализ данных группировок подтвердил, что главное влияние на показатели фондоотдачи оказывает фондовооруженность и что увеличение объема используемых основных фондов, хотя в определенной мере и способствует повышению производительности труда работников, но не обеспечивает роста фондо-

отдачи, определяя снижение показателей эффективности использования основных фондов и всей системы общественного питания.

Таким образом, данные исследования позволили сделать вывод, что объем используемых основных фондов общественного питания слабо определяет рост производительности труда работников, который не обеспечивает повышения фондоотдачи и рентабельности, а также снижения уровня издержек. Отсутствие тесной связи между главным фактором роста производительности труда — техническим прогрессом — и показателями эффективности отрасли обусловлено действующей системой организации производства кулинарной продукции, являющейся тормозом в использовании резервов повышения эффективности общественного питания.

П.С. Мезян

### РОЛЬ И ЗНАЧЕНИЕ КОЛХОЗНОЙ ТОРГОВЛИ В УЛУЧШЕНИИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ДИКОРАСТУЩЕЙ ПРОДУКЦИИ

Обращение дикорастущей продукции, как и другой продукции сельского хозяйства, в настоящее время совершается путем заготовок и продажи ее через сеть государственной и кооперативной торговли. Вместе с тем дикорастущая продукция в относительно больших размерах реализуется в межреспубликанской торговле и на внешних рынках.

Важное место в реализации дикорастущей продукции, не охватываемой государственными заготовками, занимает колхозная торговля. Особая роль принадлежит колхозному рынку в удовлетворении потребностей городского населения в фруктах. Высокий спрос населения на фрукты и ягоды при недостаточном уровне их производства в общественном секторе создает выгодные условия для реализации этих продуктов на колхозном рынке.

Следует отметить, что уровень потребления овощей и фруктов по стране пока еще не достиг рекомендуемых наукой норм. Это подтверждают данные потребления овощей и плодов в расчете на душу населения СССР:

Продукты	1950 г.	1960 г.	1970 г.	1974 г.	Рациональная норма
Овощи и бахчевые	51	70	82	87	146
Фрукты и ягоды	11	22	35	37	113